Dosarul nr.4r-5226/25 Judecătoria Orhei sediul Telenești
/ 4-25104800-03-4r-04112025/ Judecător: Gheorghe Ciobanu

D E C I Z I E
în numele Legii

18 decembrie 2025 mun. Bălți

Colegiul Penal al Curții de Apel Nord

În componență:
Președintele completului, judecător Ion Talpa
Judecători Viorica Severin și Cristina Prisacari

a examinat în ordine de recurs, fără participarea părților, recursul declarat de către **contravenientul Crețu Victor,** împotriva hotărârii judecătoriei Orhei sediul Telenești din 30.09.2025, emisă în cauza lui **Crețu Victor,** învinuit în săvârșirea contravenției prevăzută de art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ținând cont de argumentele recursului, materialele cauzei Colegiul,-

C O N S T A T Ă :

La 10.07.2025, agentul constatator al Inspectoratului de poliție Telenești, Vleju Ion a încheiat în privința lui Crețu Victor procesul-verbal cu privire la contravenție Seria/ Nr. MAI06 526668 din 10.07.2025, în baza art.47^1 alin. (1) Cod contravențional.

Agentul constatator a reținut în sarcina făptuitorului că, în perioada electorală a anului 2024, Crețu Victor urmare implementării de către organizația criminală „Șor", a unui mecanism de corupere electorală, prin intermediul conturilor bancare deschise în cadrul băncii comerciale din Federația Rusă „Promsveazibank" a primit pentru sine transferuri în ruble rusești, în vederea determinării persoanei pentru a vota candidatura unui anumit concurent electoral precum și pentru alegerea opțiunii „Nu" în cadrul Referendumului din anul 2024.

Ca urmare, la 10.07.2025 agentul constatator Vleju Ion a emis decizia de sancționare, care a fost inclusă în procesul-verbal cu privire la contravenție Seria/ Nr. MAI06 526668 din 10.07.2025 și i-a fost aplicată lui Crețu Victor amendă în mărime de 500 unități convenționale, ce constituie suma de 25000 lei.

Ulterior, la 18.07.2025, Crețu Victor a depus la IP Telenești contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție Seria/Nr. MAI06 526668 din 10.07.2025 și a deciziei de sancționare pe faptul comiterii contravenției prevăzute

de art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional, emisă de către agentul constatator Vleju Ion din cadrul IP Telenești.

Prin hotărârea Judecătoriei Orhei sediul Telenești din 30.09.2025, s-a respins ca neîntemeiată contestația depusă de Crețu Victor, împotriva procesului verbal cu privire la contravenție Seria/ Nr. MAI06 526668 din 10.07.2025 și a deciziei de sancționare prin care Crețu Victor a.n.27.02.1952, IDNP 2001035244546, a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional și aplicată sancțiune sub formă de amendă în mărime de 500 unități convenționale ce constituie echivalentul sumei de 25000 (douăzeci și cinci mii) lei.

Nefiind de acord cu hotărârea nominalizată, contravenientul Crețu Victor a contestat-o cu recurs, solicitând admiterea recursului declarat, repunerea în termenul de contestare dacă în caz că instanța de recurs îl va considera peste termen, casarea integrală a hotărârii judecătoriei Orhei (sediul Telenești) din 30 septembrie 2025 cu dispunerea rejudecării cauzei în instanța de fond.

În motivarea recursului declarat, recurentul indică că hotărârea Judecătoriei Orhei (sediul Telenești) din 30.09.2025 este nelegală și netemeinică, fiind pronunțată în lipsa sa și a reprezentantului legal, fără citare și fără informare privind data reală a ședinței și a pronunțării, cu încălcarea dreptului la un proces echitabil. Se susține că instanța de fond a ignorat principiul prezumției de nevinovăție, a transferat în mod eronat sarcina probei asupra petiționarului, nu a examinat complet și obiectiv circumstanțele cauzei și nu a motivat în mod clar soluția adoptată. De asemenea, recurentul arată că agentul constatator nu a administrat probe concludente care să demonstreze existența elementelor constitutive ale contravenției prevăzute de art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional, iar instanța a reținut fapta pe baza unor presupuneri și a unor probe obținute în cadrul unui dosar penal și al măsurilor speciale de investigații, a căror legalitate și admisibilitate în procesul contravențional nu au fost analizate. Totodată, hotărârea atacată nu conține o motivare coerentă și completă, contrazice probele administrate și lasă fără răspuns argumentele invocate în contestație, ceea ce constituie temei de recurs conform art. 466 lit. d) și e) Cod contravențional.

Procedura înștiințării legale a fost executată.

Conform prevederilor **art.471 alin.(1) Cod Contravențional**, (*1) Recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților*

Respectând principiul contradictorialității, instanța de recurs a fixat data examinării recursului și a dispus să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței. De la participanții la proces nu au parvenit careva referințe.

Cu titlu preliminar, Colegiul penal va aprecia recursul declarat de către contravenientul Crețu Victor ca depus în termen, or potrivit materiale cauzei contravenientul nu a fost prezent la pronunțarea hotărârii Judecătoriei Orhei sediul Telenești din 30.09.2025, iar copia hotărârii nominalizate a fost recepționată abia la data de 16.10.2025.

Examinând materialele cauzei contravenționale în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul penal conchide că partea apărării nu a prezentat instanței de recurs careva argumente și probe prin care s-ar dovedi netemeinicia și ilegalitatea soluției adoptate de prima instanță, din care considerente va respinge ca nefondat recursul declarat în prezenta cauză, cu menținerea fără modificări a hotărârii primei instanțe.

Conform art.473 alin.(1) pct.1 lit. c) Cod contravențional, *după examinarea recursului, instanța de recurs respinge recursul şi menține hotărârea atacată dacă recursul este nefondat.*

În motivarea concluziei adoptate, Colegiul reține corectitudinea soluției judiciare a instanței de fond privind respingerea contestației formulate de contravenientul Crețu Victor în latura învinuirii aduse, deoarece prima instanță, corect a ajuns la concluzia, că anume acesta în perioada electorală a anului 2024, Crețu Victor urmare implementării de către organizația criminală „Șor”, a unui mecanism de corupere electorală, prin intermediul conturilor bancare deschise în cadrul băncii comerciale din Federația Rusă „Promsveazibank” a primit pentru sine transferuri în ruble rusești, în vederea determinării persoanei pentru a vota candidatura unui anumit concurent electoral precum și pentru alegerea opțiunii „Nu” în cadrul Referendumului din anul 2024.

Drept urmare, Colegiul penal conchide că prin extrasul din fișierele Excel anexă la procesul-verbal privind consemnarea măsurilor speciale de investigație se constată indubitabil faptul că pe numărul de telefon „*****”, au parvenit 7mesaje de la identificatorul „PSB”– asociată Băncii Comerciale „Promsveazibank” din Federația Rusă, numărul de telefon aparținând cet. Crețu Victor (f.d.38).

Într-o altă ordine de idei, Colegiul penal menționează că de către Procuratura Anticorupție se desfășoară urmărirea penală nr. 2023970322 pe indicii calificativi ale infracțiunilor prevăzute la art. 181^3, art. 243 alin. (3) lit. a) și b) și art. 284 alin. (1) Cod penal, iar în rezultatul acțiunilor de urmărire penală s-a stabilit coruperea electorală a mai multor cetățeni ai RM de către reprezentanții partidelor afiliate lui Ilan Șor, iar faptul dat a generat intentarea mai multor procese contravenționale în vederea verificării informațiilor preliminare stabilite în baza rezultatelor MSI, iar ca urmare a adeveririi acestor informații, au fost trase la răspundere contravențională persoanele vinovate, inclusiv și cet. Crețu Victor.

În atare circumstanțe, se relevă pertinența și admisibilitatea probelor acumulate în cadrul MSI, or, anume în rezultatul acestor măsuri a fost stabilit cercul persoanelor implicate în corupere electorală, cu alte cuvinte, acestea au constituit un început de probă, care examinate în mod logic şi în coraport cu alte circumstanțe pot să convingă un juriu independent (judecător) despre existența elementelor contravenției.

Sub acest aspect, Colegiul penal consideră că, prima instanță justificat a conchis că la caz s-a constatat cu certitudine că organul constatator a făcut dovadă stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar şi apreciate just de instanță.

Argumentele contravenientului privind lipsa în acțiunile acestuia a elementelor constitutive ale contravenției prevăzute la art.47[1] alin.(1) Cod contravențional, Colegiul penal le apreciază ca fiind declarative, or, circumstanțele referitoare la atingerea rezultatului scontat, nu influențează asupra calificării juridice a acțiunilor contravenientului, iar pentru realizarea laturii obiective a contravenției de corupere electorală pasivă este suficientă săvârșirea uneia din acțiunile alternative prevăzute la art. 47[1] Cod contravențional, în speță contravenția consumându-se în momentul când contravenientul a primit pentru sine transferuri în ruble rusești, în vederea determinării persoanei pentru a vota candidatura unui anumit concurent electoral precum și pentru alegerea opțiunii „Nu” în cadrul Referendumului din anul 2024.

Totodată la caz se concluzionează lipsa erorilor de drept procesual, pretinse a fi admise în sensul art. 443 Cod contravențional de către agentul constatator la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție.

Așadar, Colegiul penal constată că agentul constatator a examinat cauza sub toate aspectele și just a ajuns la concluzia în ceea ce privește vinovăția contravenientului Crețu Victor în comiterea contravenției incriminate, care a fost integral dovedită prin probele pertinente și concludente acumulate de către agentul constatator și cercetate în cadrul ședinței de judecată a instanței de fond, verificate de către instanța de recurs, iar Crețu Victor depunerea contestației în ordinea art. 448 Cod contravențional nu a prezentat instanței careva probe pertinente și concludente, în corespundere cu principiul contradictorialității, în combaterea celor constatate de către agentul constatator, de aceia, faptele constatate de către agentul constatator corect au fost apreciate de către instanța de fond ca fiind veridice, reflectând evenimentele ce au avut loc în realitate.

Colegiul penal respinge ca neîntemeiată susținerea recurentei privind lipsa motivării hotărârii și pretinsa încălcare a dreptului la un proces echitabil, apreciind că aceasta este una pur declarativă. Colegiul consideră că sancționarea contravenientei este justificată de necesitatea protejării procesului democratic și a alegerilor libere, întrucât recurentul ar fi pretins avantaje necuvenite în scopul

influențării exercitării drepturilor electorale în cadrul scrutinului electoral din anul 2024.

Drept urmare, se poate concluziona că de către agentul constatator a fost făcută o apreciere corectă a probelor acumulate, fiind just încadrate acțiunile lui Crețu Victor în baza art.47[1] alin. (1) Cod contravențional, fiind constatat faptul contravenției și vinovăția acestuia în comiterea ei, fiindu-i aplicată sancțiune contravențională echitabilă faptei comise sub formă de amendă în mărime de 500 unități convenționale, în sumă de 25000 lei, sancțiune care este în raport cu fapta comisă, cuantumul amenzii nedepășind limitele stabilite de legislator la dispoziția legii aplicate.

Reieșind din cele expuse supra și în temeiul art. 473 alin. (1) pct. (1) lit. c), 474 Cod contravențional Colegiul penal,-

D E C I D E :

Recursul declarat de către **contravenientul Crețu Victor,** împotriva hotărârii judecătoriei Orhei sediul Telenești din 30.09.2025, emisă în cauza lui **Crețu Victor,** se respinge ca nefondat, hotărârea respectivă se menține fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului, judecător: Judecătorii: