Dosarul nr. 5r-5711/2025
4-25130871-5r-11092025

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

26 iunie 2026 mun. Chișinău
Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
În componența:
Președintelui ședinței, judecător Ion Chirtoaca
Grefieri Diana Cristea, Alina Burlacu
Cu participarea:
Apărătorul petiționarului Dorin Asandei
Petiționarei Rodica Toporaș
În lipsa:
Agentului constatator Vasile Comerzan

examinând în ședința publică, în limba română, contestația depusă de către avocatul Asandei Dorin în interesele lui Toporaș Rodica, a/n ***** c/p *****, împotriva deciziei din 17.07.2025, privind rezultatul examinării materialului înregistrat în R-II cu nr. 7620 din 09.05.2025,

c o n s t a t ă :

1. La data de 29.08.2025, avocatul Asandei Dorin în interesele lui Toporaș Rodica a depus o contestație împotriva deciziei pe rezultatul examinării materialului înregistrat în R-II cu nr. 7620 din 09.05.2025.

2. În motivarea contestației a solicitat admiterea contestației; repunerea în termen și anularea Deciziei agentului constatator asupra cauzei contravenționale din 17.07.2025, emisă de agentul constatator, ofițerul SIAAN al SSTCR a DP mun. Chișinău, inspectorul Comerzan Vasile, care, examinând materialele cauzei contravenționale nr. 7620 privind evenimentul rutier din 09.05.2025, a dispus încetarea procesului contravențional înregistrat în Registrul nr. 2 de evidență a altor informații referitoare la infracțiuni și incidente al SSTCR a DP mun. Chișinău, pe motivul existenței unei cauze care înlătură caracterul contravențional al faptei, conform art. 25 din Codul contravențional, apreciind că fapta invocată nu constituie contravenție. Totodată, petiționarul solicită pronunțarea unei hotărâri prin care cet. Popaz Olesea, IDNP 2009027020228, să fie recunoscută vinovată de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 242 alin. (2) din Codul contravențional al Republicii Moldova, cu aplicarea unei sancțiuni contravenționale sub formă de amendă în mărime de 30 unități convenționale și aplicarea a 6 puncte de penalizare. În motivarea contestației se arată că, la data de 09 mai 2025, aproximativ la ora 11:00, în mun. Chișinău,

în apropierea intersecției str. I. Dumeniuc cu bd. Mircea cel Bătrân, a avut loc un accident rutier. În urma acestuia, petiționara Toporaș Rodica, născută la 13 iunie 1986, aflată în calitate de pasager în troleibuzul nr. 3944, ruta nr. 12, a suferit leziuni corporale ca urmare a pornirii bruște a troleibuzului, fiind ulterior transportată la IMSP „Institutul de Medicină Urgentă" pentru acordarea asistenței medicale. Se menționează că, la data producerii accidentului, condițiile meteorologice erau nefavorabile, plouând puternic. De asemenea, petiționara are grad de dizabilitate. Accidentul rutier s-a soldat cu vătămări corporale, fiind solicitată intervenția serviciului de ambulanță. La data de 12.05.2025, petiționara Toporaș Rodica a depus o plângere la Direcția de Poliție a municipiului Chișinău prin care a solicitat înlocuirea agentului constatator Comerzan Vasile. Cu toate acestea, decizia contestată din 17.07.2025 a fost emisă de același agent constatator. Având obiecții privind activitatea agentului constatator Comerzan Vasile, la data de 29.07.2025, petiționara a depus o plângere la Inspectoratul General al Poliției, fapt confirmat prin copia plângerii anexate la contestație. La data de 31.07.2025, petiționara a depus o plângere și la Regia Transport Electric Chișinău, aspect confirmat prin copia plângerii anexate. De asemenea, la data de 29.07.2025, petiționara a depus o plângere la DP mun. Chișinău, Secția Supraveghere Transport și Circulație Rutieră, prin care a solicitat:

- recunoașterea sa în calitate de victimă; audierea suplimentară în această calitate; ridicarea înregistrărilor video de la locul producerii accidentului rutier din 09.05.2025, de pe traseul și din salonul troleibuzului nr. 3944, pentru intervalul orar 10:45–11:40; informarea privind existența unui proces-verbal cu privire la contravenție și remiterea unei copii a acestuia; informarea privind emiterea unei decizii asupra cauzei și remiterea copiei acesteia; comunicarea măsurilor întreprinse până la acel moment în cauza contravențională; informarea privind dispunerea unei expertize medico-legale și stadiul acesteia; remiterea copiilor tuturor materialelor din dosarul contravențional.

La data de 04 august 2025, avocatul Asandei Dorin a primit răspunsul Direcției de Poliție a municipiului Chișinău, prin care a fost informat că dosarul contravențional nr. 7620 a fost încetat la data de 17.07.2025, în temeiul art. 441 alin. (1) lit. b) din Codul contravențional. Acest fapt este confirmat prin copia răspunsului și plicul anexate la contestație. Deși în răspuns era indicată, la rubrica „Anexă", copia deciziei asupra cauzei contravenționale nr. 7620, aceasta nu a fost efectiv anexată. Din acest motiv, la data de 26.08.2025, petiționara s-a prezentat la poliție pentru a lua cunoștință de materialele dosarului și, în aceeași zi, a luat cunoștință pentru prima dată de Decizia agentului constatator asupra cauzei contravenționale din 17.07.2025. În aceste condiții, contestatorul solicită repunerea în termenul de contestare. Contestatorul consideră că, având în vedere circumstanțele producerii accidentului rutier din 09.05.2025 și leziunile corporale suferite de petiționară în urma pornirii bruște a troleibuzului, în acțiunile cet. Popaz Olesea sunt întrunite elementele constitutive ale contravenției prevăzute de art. 242 alin. (2) din Codul contravențional al Republicii Moldova. În consecință, se solicită recunoașterea cet. Popaz Olesea ca fiind vinovată de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 242 alin. (2) din Codul contravențional, cu aplicarea unei amenzi în mărime de 30 unități convenționale și a 6 puncte de penalizare. Se mai arată că, prin Decizia privind acordarea asistenței juridice calificate garantate de stat nr. 1039/ACV din 16.07.2025, Oficiul Teritorial Chișinău a desemnat avocatul Asandei Dorin pentru acordarea asistenței juridice calificate beneficiarei Toporaș Rodica. Potrivit Anexei nr. 2 pct. 1.20 din Legea taxei de stat nr. 213/2023, în vigoare din 01.01.2024, persoanele fizice care au statut de beneficiar al asistenței juridice

garantate de stat sunt scutite de plata taxei de timbru în instanța de judecată. În drept, contestația este întemeiată pe prevederile art. 242, 374, 378, 381, 385, 387, 389, 390, 392, 425, 440, 442, 443, 445, 447[1], 448, 452–460 și 462 din Codul contravențional.

3. În ședința de judecată petiționara a invocat că, susține contestația înaintată. A indicat că până în prezent este supusă unor factori de stres, are coșmaruri și se află într-o stare de stres continuu, ca urmare a evenimentului. A mai indicat că, nu a beneficiat de tratament.

4. Apărătorul petiționarei, avocatul Asandei Dorin a solicitat admiterea acesteia, precum și repunerea în termen. Atrage atenția instanței asupra filei 25 din dosarul contravențional, unde contravenientul a depus o contestație prin care și-a exprimat neîncrederea față de agentul constatator. Această cerere trebuia să fie soluționată printr-o decizie de admitere sau respingere, însă nu există niciun act sau răspuns în acest sens. Prin urmare, decizia agentului constatator este neîntemeiată. De asemenea, menționează că a depus o cerere privind audierea expertului în instanța de judecată, însă aceasta nu a fost examinată.

5. Agentul constatator deși a fost citat în mod legal, nu s-a prezentat la ședința de judecată, astfel că, prin prisma art. 455 din Codul contravențional, instanța de judecată a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa acestora. Concomitent, informații despre data locul și ora ședinței de judecată pe cauza dată au fost făcute publice și pe site-ul oficial al instanței de judecată.

6. Ascultând opinia participanților, cercetând materialele cauzei contravenționale, instanța respinge contestația, din considerentele expuse mai jos.

7. Potrivit art. 448 alin. (1) din Codul contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sunt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sunt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447[1] alin. (8).

8. Astfel, instanța de judecată stabilește că contestația depusă de avocatul Asandei Dorin în interesele cet. Toporaș Rodica este depusă în termen de 15 zile, or în acest sens este de menționat că decizia a fost emisă și expediată pentru cunoștință prin intermediul poștei, la materialele cauzei lipsind dovadă de recepționare a acesteia, iar în asemenea împrejurări prevederile art. 448 alin. (1) din Codul contravențional sunt respectate.

9. În conformitate cu prevederile art. 440 alin. (1) din Codul contravențional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

10. Conform prevederilor art. 440 alin. (2) din Codul contravențional, agentul constatator este sesizat prin plângere sau denunț ori se autosesizează când dispune de informații suficiente pentru a considera cu un grad înalt de probabilitate că este comisă o

contravenție fie prin constatarea faptei contravenționale.

11. Instanţa reţine că, la data de 09.05.2025 Toporaș Rodica a depus în cadrul IP Buiucani cerere privind acțiunile presupuse ilegale ale doamnei Popaz Olesea.

12. Prin decizia emisă la 17.07.2025 pe rezultatul examinării materialului înregistrat în R-II cu nr. 7620 al SSTCR a DP mun. Chișinău, agentul constatator Comerzan Vasile, a propus de a înceta examinarea procesului contravențional înregistrat în Registrul nr. 2 de evidență a altor informații referitoare la infracțiuni și antecedente al SSTCR a DP mun. Chișinău, înregistrat cu nr. 7620, deoarece a fost stabilită cauza care înlătură caracterul contravențional, conform art. 25 din Codul Contravențional și fapta invocată nu constituie contravenție.

13. Nefiind de acord cu decizia agentului constatator din 17.07.2025, la data de 29.08.2025 avocatul Dorin Asandei în interesele lui Toporaș Rodica a depus o contestație prin care a solicitat anularea integrală a deciziei menționate.

14. Cu referire la legalitatea deciziei contestate, instanța de judecată menționează că este relevant de a face trimitere la prevederile art. 374 alin. (2), (3) din Codul contravențional, potrivit cărora procesul contravenţional este activitatea desfăşurată de autoritatea competentă, cu participarea părţilor şi a altor persoane titulare de drepturi şi de obligaţii, având ca scop constatarea contravenţiei, examinarea şi soluţionarea cauzei contravenţionale, constatarea cauzelor şi condiţiilor care au contribuit la săvârşirea contravenţiei.

15. Procesul contravenţional începe de drept din momentul sesizării sau al autosesizării agentului constatator privind săvârşirea contravenţiei. Procesul contravenţional se desfăşoară pe principii generale de drept contravențional, în temeiul Constituţiei, al prezentului cod, al Codului de procedură penală în cazurile expres prevăzute de prezentul cod, precum şi al normelor dreptului internațional şi ale tratatelor internaționale cu privire la drepturile și libertățile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.

16. În conformitate cu art.381 alin. (1), (2), (4) din Codul contravențional, orice persoană are dreptul la satisfacția efectivă din partea instanței de judecată competente împotriva actelor care violează drepturile, libertățile şi interesele sale legitime. Orice persoană are dreptul la examinarea şi la soluționarea cauzei sale în mod echitabil, în termen rezonabil, de către o instanță independentă, imparțială, legal constituită, care să acționeze în conformitate cu prezentul cod. Autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cât şi cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum şi circumstanțele atenuante sau agravante.

17. Acestea fiind constatate, instanța menționează că, în cadrul examinării materialului înregistrat în secretariatul SSTCR a DP mun. Chișinău cu nr. 7620 din 09.05.2025, agentul constatator a întreprins acțiuni concrete de colectare și administrare a probelor privind existența sau inexistența contravenției sesizate de către contestatar.

18. Or, materialul contravențional este compus din mai multe înscrisuri relevante cauzei, cum ar fi: informație din R-2 nr. 7620 din 09.05.2025; procesul-verbal de cercetare la fața locului din 09.05.2025, în cadrul cercetării care a avut loc pe adresa mun. Chișinău str. Ion Dumeniuc intersecție cu Mircea cel Bătrân; trimitere-extras din fișa medicală a lui Rodica Toporaș ; proces-verbal de audiere a victimei Toporaș Rodica din 12.05.2025, prin care ultima a relatat că la 09.05.2025 ora 10:00 fiind în troleibuzul nr. 12, Ir când s-a pornit

brusc a căzut; proces-verbal de examinare a obiectului din 17.05.2025; tabel foto; CD cu proba video; proces-verbal de audiere a martorului Tuchilat Ana din 28.05.2025, care a comunicat că persoana care a căzut a fost ajutată de pasageri să se ridice, după care i-a cedata locul; proces-verbal de ridicare din 23.05.2025; proces-verbal de examinare și vizualizare a obiectului din 23.05.2025; raport de constatare nr. 202502D1026 din 03.07.2025, potrivit concluziilor acestuia diagnosticul atestat la Toporaș Rodica nu se supune aprecierii medico-legale; act de efectuare a testării alcoolscopice cu mijlocul tehnic omologat și verificat din 09.05.2025, prin care conducătorul de troleibuz Popaz Olesea nu se afla în stare de ebrietate; proces-verbal de audiere a persoanei bănuite în comiterea contravenției din 09.05.2025.

Aprecierea instanței de judecată:

19. Referitor la argumentele invocate de contestator și de apărătorul acestuia privind pretinsa cercetare incompletă a cauzei și neîndeplinirea obligațiilor procesuale de către agentul constatator, instanța le apreciază ca fiind neîntemeiate, din următoarele considerente.

20. Potrivit art. 381 alin. (4) din Codul contravențional, autoritatea competentă are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă a circumstanțelor cauzei, evidențiind atât circumstanțele care confirmă existența contravenției, cât și pe cele care dezvinovățesc persoana în privința căreia a fost pornit procesul contravențional.

21. Din analiza materialelor dosarului rezultă că această obligație a fost respectată. Astfel, agentul constatator a întreprins toate acțiunile de investigare necesare pentru elucidarea circumstanțelor producerii evenimentului rutier, fiind administrate probe relevante și pertinente, inclusiv cercetarea la fața locului, audierea persoanei vătămate, a conducătorului troleibuzului și a martorilor, ridicarea și examinarea imaginilor video, solicitarea documentelor medicale, precum și dispunerea efectuării constatării medico-legale.

22. Instanța reține că obligația organelor de stat este aceea de a desfășura o investigație efectivă și diligentă, iar nu de a garanta un anumit rezultat sau confirmarea versiunii uneia dintre părți. În jurisprudența sa constantă, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a statuat că obligația procedurală de investigare reprezintă o obligație de mijloace și **nu una de rezultat**, autoritățile fiind ținute să întreprindă toate măsurile rezonabile pentru administrarea probelor disponibile și clarificarea circumstanțelor cauzei, fără ca simplul fapt că investigația nu conduce la concluzia dorită de persoana vătămată să constituie, prin el însuși, o încălcare a Convenției (a se vedea, mutatis mutandis, **McCann și alții c. Regatului Unit**, Hotărârea din 27 septembrie 1995.

23. Sub acest aspect, instanța constată că agentul constatator a administrat toate probele care, în mod rezonabil, puteau contribui la stabilirea situației de fapt, nefiind identificată existența unor acte de urmărire sau de investigare indispensabile care ar fi fost omise și care ar fi fost de natură să influențeze soluția adoptată.

24. În ceea ce privește argumentul apărătorului referitor la cererea aflată la fila 25 a dosarului contravențional, prin care petiționara solicita înlocuirea agentului constatator și remiterea materialelor către Centrul de Medicină Legală, instanța constată că aceste susțineri nu pot constitui temei pentru anularea deciziei contestate.

25. Astfel, simpla exprimare a neîncrederii într-un agent constatator nu conduce, prin ea însăși, la incompatibilitatea acestuia și nici nu atrage nulitatea actelor întocmite ulterior, în lipsa unor probe obiective care să demonstreze lipsa de imparțialitate sau existența unui

interes personal în soluționarea cauzei. Or, contestatorul nu a prezentat asemenea probe, limitându-se la simple afirmații.

26. Mai mult decât atât, însăși cererea invocată de apărător demonstrează că petiționara a solicitat transmiterea materialelor către instituția medico-legală pentru evaluarea leziunilor. Materialele cauzei confirmă că această solicitare a fost executată, fiind întocmit Raportul de constatare nr. 202502D1026 din 03.07.2025, ceea ce denotă că agentul constatator a dat curs demersurilor formulate și și-a exercitat atribuțiile cu diligența impusă de lege.

27. Instanța acordă relevanță concluziilor raportului de constatare medico-legală, potrivit cărora diagnosticul stabilit în privința petiționarei nu se supune aprecierii medico-legale. În lipsa unor concluzii medico-legale care să confirme existența unor vătămări corporale apreciabile potrivit criteriilor medico-legale și în lipsa altor probe obiective care să demonstreze încălcarea de către conducătorul troleibuzului a normelor de circulație rutieră, nu sunt întrunite elementele constitutive ale contravenției prevăzute de art. 242 alin. (2) din Codul contravențional.

28. Totodată, instanța reiterează că, potrivit principiului liberei aprecieri a probelor, consacrat de art. 425 din Codul contravențional, nicio probă nu are valoare prestabilită, iar convingerea instanței trebuie să rezulte din evaluarea coroborată a întregului material probator administrat.

29. În jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului s-a statuat că administrarea și aprecierea probelor reprezintă, în principal, atributul autorităților naționale, rolul Curții nefiind acela de a substitui propria apreciere celei realizate de instanțele interne decât dacă aceasta este arbitrară sau vădit nerezonabilă (Hotărârea **García Ruiz c. Spaniei** [MC], 21 ianuarie 1999.

30. În cauza dedusă judecății, instanța nu identifică niciun element care să indice caracterul arbitrar sau superficial al investigației efectuate de agentul constatator. Dimpotrivă, ansamblul probelor administrate demonstrează că verificarea circumstanțelor a fost efectuată în mod complet, obiectiv și cu respectarea exigențelor legale, iar soluția de încetare a procesului contravențional este fundamentată pe probele administrate și pe concluziile specialiștilor medico-legali, neexistând temeiuri legale pentru anularea acesteia.

31. În ceea ce privește solicitarea apărătorului privind dispunerea unei expertize judiciare și audierea expertului, instanța o apreciază ca fiind neîntemeiată și lipsită de o motivare suficientă.

32. Instanța reține că, potrivit principiului contradictorialității și dispozițiilor art. 381 și art. 425 din Codul contravențional, partea care formulează o cerere de administrare a unei probe are obligația de a indica în mod concret circumstanțele ce urmează a fi demonstrate prin acea probă, necesitatea administrării acesteia și motivele pentru care probele deja existente nu sunt suficiente pentru soluționarea cauzei.

33. Or, cererea formulată de apărător se rezumă la solicitarea generică de dispunere a unei expertize și de audiere a expertului, fără a indica în concret care sunt concluziile raportului de constatare medico-legală considerate eronate, contradictorii, incomplete ori neclare și fără a expune argumente obiective care să justifice necesitatea efectuării unei noi expertize. Simpla nemulțumire față de concluzia la care a ajuns specialistul nu poate constitui, prin ea însăși, temei pentru dispunerea unei expertize judiciare.

34. Mai mult, instanța observă că Raportul de constatare nr. 202502D1026 din 03.07.2025 nu a fost contestat pe parcursul procedurii contravenționale. Partea contestatoare

nu a formulat obiecții împotriva concluziilor specialistului, nu a solicitat completarea ori refacerea constatării medico-legale și nu a prezentat un raport alternativ sau alte mijloace de probă apte să pună la îndoială concluziile acestuia. În aceste condiții, instanța nu identifică existența unor neclarități sau contradicții care să justifice administrarea unei noi probe cu caracter științific.

35. Totodată, instanța reține că cererea privind efectuarea expertizei judiciare a fost formulată în faza judecării cauzei, la aproximativ patru luni de la producerea evenimentului rutier. În lipsa unor argumente pertinente care să explice imposibilitatea formulării unei asemenea solicitări într-un termen rezonabil sau care să demonstreze apariția unor împrejurări noi, instanța apreciază că această cerere are un caracter tardiv și nu este aptă să contribuie efectiv la stabilirea adevărului obiectiv.

36. Or, odată cu trecerea unei perioade îndelungate de timp de la producerea evenimentului, posibilitatea efectuării unor investigații medico-legale suplimentare care să stabilească existența și caracteristicile leziunilor suferite la data accidentului este în mod obiectiv diminuată, concluziile acestora nemaiputând avea aceeași relevanță probatorie precum constatările efectuate imediat după incident.

37. În jurisprudența sa constantă, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a statuat că dreptul la un proces echitabil nu conferă părților un drept nelimitat la administrarea oricărei probe solicitate, instanțele naționale fiind cele competente să aprecieze necesitatea, pertinența și utilitatea probelor în raport cu circumstanțele concrete ale cauzei (Hotărârea **Perna c. Italiei** [MC], 6 mai 2003). De asemenea, Curtea a reținut că refuzul administrării unei probe nu contravine art. 6 din Convenție atunci când instanța oferă motive pertinente și suficiente pentru care apreciază că aceasta nu este necesară pentru soluționarea litigiului.

38. În prezenta cauză, instanța constată că raportul de constatare medico-legală existent la dosar este clar, complet și lipsit de contradicții, iar partea contestatoare nu a prezentat argumente concrete care să justifice punerea la îndoială a concluziilor acestuia. În lipsa unor asemenea elemente, dispunerea unei noi expertize ar reprezenta o administrare inutilă de probe, incompatibilă cu principiul soluționării cauzei într-un termen rezonabil și cu exigențele economiei procesuale.

39. În concluzie analizând în ansamblu probele administrate în cauză, instanța constată că acestea au fost obținute în mod legal, sunt pertinente, concludente și suficiente pentru stabilirea situației de fapt. Din materialele dosarului rezultă că agentul constatator a administrat un probatoriu complet, fiind efectuate cercetarea la fața locului, audierea persoanei vătămate, a conducătorului troleibuzului și a martorului ocular, examinarea înregistrărilor video, ridicarea documentelor medicale și dispunerea constatării medico-legale.

40. Instanța a acordat așa cum a menționat mai sus prin prisma prevederilor art. 97 Cod procedură penală o importanță deosebită raportului de constatare medico-legală nr. 202502D1026 din 03.07.2025, care se prezintă ca o probă nemijlocită, din care rezultă că diagnosticul stabilit în privința petiționarei nu se supune aprecierii medico-legale. Acest raport constituie un mijloc de probă obiectiv, întocmit de o instituție specializată, iar concluziile sale nu au fost contestate de partea apărării prin formularea unor obiecții, solicitarea completării ori refacerii constatării sau prezentarea unui alt raport de specialitate.

41. Totodată, din examinarea declarațiilor participanților și a înregistrărilor video nu rezultă existența unor probe certe care să demonstreze că conducătorul troleibuzului a încălcat regulile de circulație rutieră sau că a efectuat o manevră neconformă care să

întrunească elementele constitutive ale contravenției prevăzute de art. 242 alin. (2) din Codul contravențional.

42. În temeiul principiului liberei aprecieri a probelor, prevăzut de art. 425 din Codul contravențional, instanța apreciază fiecare probă atât separat, cât și în coroborare cu întregul material probator administrat, constatând că acesta confirmă temeinicia concluziei agentului constatator privind lipsa elementelor constitutive ale contravenției și, implicit, legalitatea deciziei de încetare a procesului contravențional.

43. În conformitate cu prevederile art. 394-395, 400, 448, 462-463 din Codul contravențional, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e :

Se respinge ca neîntemeiată contestația depusă de către avocatul Asandei Dorin în interesele cet. Toporaș Rodica împotriva deciziei pe rezultatul examinării materialului înregistrat în R-II cu nr. 7620 din 09.05.2025.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs, la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Președintele ședinței,
Judecător **Ion Chirtoaca**