Dosarul nr. 5r-5195/2025
4-25120085-12-5r-21082025

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

12 noiembrie 2025 mun. Chişinău
Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
în componenţa:
Preşedintelui şedinţei, judecător – Natalia Patrașcu
Grefier – Victor Pena, Vasilina Bejenari
Cu participarea:
Petiționarului – Vadim Ursu

Examinând în şedinţă publică contestaţia depusă de petiționarul ***Ursu Vadim,*** *a.n. *****, IDNP *****, domiciliat în *****,* privind anularea deciziei din 02 mai 2025, emisă de agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Buiucani, Galina Spînu,

C O N S T A T Ă:

La data de 02 mai 2025, agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Buiucani, Galina Spînu, a emis decizia prin care, s-a solicitat emiterea deciziei de încetare a examinării materialului înregistrat cu nr. 5791 din 19 aprilie 2025. Decizia fiind aprobată de Șeful adjunct al Inspectoratului de poliție Buiucani al Direcției de Poliție a mun. Chișinău (f.d. 11).

La 18 august 2025, Ursu Vadim a depus o contestație privind anularea deciziei din 02 mai 2025, emise de agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Buiucani, Galina Spînu, cu remiterea materialului spre examinare agentului constatator sau conform competenței, Procuraturii mun. Chișinău, Oficiul Centru.

În motivarea poziției sale a indicat că, la data de 19.04.2025, Ursu Alexandra împreună cu Bubuioc Natalia, actionînd cu intenţie directă au aplicat violență psihică şi fizică asupra minorului *****, fapt pentru care, Ursu Vadim a depus o plîngere la poliție pentru tragerea la răspundere a cet. Ursu Alexandra şi Bubuioc Natalia. A prezentat în susținerea cererii sale și proba video care a fost ridicată de agentul constatator și anexată la materialele cauzei.

Susține că nu a primit o careva decizie aferentă plîngerii sale din 19 aprilie 2025, fapt pentru care s-a adresat la Procuratura mun. Chișinău, Oficiul Buiucani, iar la data

de 10 august 2025, a fost informat de către Procuratură cu privire la existența deciziei de încetare a examinării materialului înregistrat cu nr. 5791 din 19 aprilie 2025.

Indică asupra faptului că, acțiunile ilegale a cet. Ursu Alexandra continuă, motiv pentru care Ursu Vadim a depus plîngeri la data de 23 februarie 2025, 23 martie 2025, 13 aprilie 2025 și 19 aprilie 2025, or comportamentul minorului ***** este necontrolabil în instituția de învățămînt.

În ședința de judecată, petiționarul Ursu Vadim, a menționat cu privire la starea de fapt precum că, la data de 19 aprilie 2025, Ursu Vadim s-a prezentat la domiciliul lui Alexandra Ursu pentru a petrece timp cu copilul său. La scurt timp, a sosit mama copilului și bunica copilului. La venirea acestora, cele două l-au dat jos pe copil de pe trotinetă, acesta s-a speriat, a intrat în stare de stres și s-a udat pe el de frică. El a încercat să se apropie, însă mama copilului l-a lovit în piept, iar bunica în cap. Despre aceste fapte, acesta a depus plângere, însă poliția a refuzat să întreprindă măsuri, arhivând sesizările sale. Copilul avea 7 ani și putea să se exprime singur, însă era vizibil speriat de mamă, care îl brusca. De la grădiniță primise mesaje conform cărora minorul manifesta un comportament violent, ceea ce el considera o consecință a situației create de mamă. De asemenea, constata-se implicarea unor persoane care încercau să influențeze autoritățile. Ursu Vadim, în calitate de părinte, se comporta mereu respectuos și încerca să ofere copilului stabilitate și afecțiune. Considera că materialele cauzei trebuiau transmise la Procuratură pentru verificarea acțiunilor agentului constatator, întrucât există indici de abateri și neîndeplinire a atribuțiilor. Totodată, ordonanța emisă era pripită și ilegală, iar în comportamentul mamei se regăseau fapte cu caracter penal. La momentul respectiv, copilul se afla la îngrijirea lui Ursu Vadim, conform deciziei Direcției pentru Protecția Copilului, poate prezenta rapoarte psihologice care confirmau situația reală.

Agentul constatator, Galina Spînu, fiind citat legal prin intermediul poștei electronice (f.d. 28), în ședința de judecată nu s-a prezentat, nu a solicitat amînarea examinării cauzei sau examinarea acesteia în lipsa sa.

Prin urmare, instanța, potrivit art. 455 alin. (2) Cod contravențional, care prevede că, *absența agentului constatator, citat în conformitate cu legislația, fără motiv întemeiat şi fără înștiințarea prealabilă a instanței, nu împiedică judecarea cauzei contravenționale*, a dispus examinarea cauzei în absența agentului constatator.

Examinând materialele cauzei contravenționale şi contestația depusă, apreciind probele în cauza dată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, verificând concomitent temeinicia învinuirii aduse în raport cu probele cercetate, instanţa de

judecată conchide că, contestaţia înaintată de Ursu Vadim, urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

Conform art.395 alin.(1) pct.2) Cod contravenţional, *,,Instanţa judecă contestaţiile împotriva hotărârilor autorităţilor competente să soluţioneze cauzele contravenţionale, procurorului."*

Instanța de judecată relevă că, domeniul contravențional a fost asimilat „acuzațiilor în materie penală", în înțelesul european autonom al art.6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Analizând situația de fapt a cauzelor *Ziliberberg contra Moldovei*, hotărâre din 01.02.2005, §35 și *Anghel contra României*, hotărâre din 04.10.2007, §52, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a notat că în aceste spețe predomină elementele care sugerează că a fost vorba de acuzații penale. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice materiei penale, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de art.6 §2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Articolul 448 alin. (1) Cod contravențional prevede, *,,Contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art. 447[1] alin. (8)."*

Referitor la termenul de depunere a prezentei contestații, instanța de judecată atestă că, la materialul contravențional în original, nu este anexată o confirmare a faptului cînd petiționarul a recepționat decizia contestată.

Prin urmare, avînd în vedere faptul că, în procesul contravențional, toate dubiile urmează a fi interpretate în favoarea petiționarului, instanța de judecată va considera că contestația a fost depusă cu respectarea termenului prevăzut de Lege.

Potrivit materialelor cauzei contravenționale se constată că, la data de 19.04.2025, ora 11:30, a fost înregistrată în Registrul de evidență a altor informații cu privire la infracțiuni și incidente cu nr. 5791 din 19.04.2025, cererea petiționarului Ursu Vadim prin care se solicită organelor de poliție să întreprindă măsuri în vederea sancționării cet. Ursu Alexandra și Bubuioc Natalia, pentru actele de violență asupra copilului minor *****. Concomitent solicită eliberarea ordinului de restricție de urgență în privința persoanelor date (f.d. 13-14).

În conformitate cu art. 440 alin. (1) din Codul contravenţional, *constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.*

În vederea examinării cererii înaintate, la data de 19 aprilie 2025, a fost audiat cet. Ursu Vadim, din conținutul declarațiilor căruia rezultă că, la data de 19 aprilie 2025, conform înțelegerii prealabile cu Ursu Alexandra, se afla împreună cu copilul lor comun ***** lîngă Centrul Comercial Moldexpo. În curînd la fața locului s-au apropiat Ursu Alexandra și Bubuioc Natalia, care în mod ilegal au aplicat forța fizică asupra copilului, l-au zmuncit, l-au tras de mîini. Suplimentar indică că, acțiunile ilegale a cet. Ursu Alexandra continuă, motiv pentru care Ursu Vadim a depus plîngeri la data de 23 februarie 2025, 23 martie 2025, 13 aprilie 2025 și 19 aprilie 2025, or mama acestuia are un comportament ce influențează grav minorul *****. Fiind audiat suplimentar, adițional poziției expuse, a menționat că deține proba video a evenimentelor din 19 aprilie 2025 și a solicitat emiterea ordinului de restricție de urgență în privința lui Ursu Alexandru și Bubuioc Natalia (f.d. 15,16).

La fel, la data de 19 aprilie 2025, a fost audiată în calitate de martor cet. Bubuioc Natalia, din conținutul declarațiilor căruia rezultă că, la data de 19 aprilie 2025, ea împreună cu fiica sa Ursu Alexandra, urmau să se întîlnească cu soțul acesteia Ursu Vadim, pentru a prelua copilul lor minor *****. Ajungînd la fața locului, copilul nu dorea să meargă cu Bubuioc Natalia și Ursu Alexandra, ele fiind nevoite să-i explice. Martorul neagă aplicarea violenței fizice asupra copilului minor (f.d. 17).

La fel, prin procesul-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor din 19 aprilie 2025, de la cet. Ursu Vadim a fost ridicată înregistrarea video care se conține pe un suport de informație de tip stik-usb și anexată la materialele cauzei contravenționale (f.d. 18-20).

În urma examinării materialului acumulat, la data de 02 mai 2025, agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Buiucani, Galina Spînu, a emis decizia prin care, s-a solicitat emiterea deciziei de încetare a examinării materialului înregistrat cu nr. 5791 din 19 aprilie 2025. Decizia fiind aprobată de Șeful adjunct al Inspectoratului de poliție Buiucani al Direcției de Poliție a mun. Chișinău (f.d. 11).

Potrivit deciziei enunțate, la data de 23 aprilie 2025, de către Judecătoria Chișinău, sediul Centru, a fost emisă ordonanța de protecție împotriva victimelor

violenței în familie Ursu Vadim și ***** de agresorii Ursu Alexandra și Bubuioc Natalia, pe un termen de 3 luni (f.d. 8).

La fel potrivit deciziei din 02 mai 2025, Ursu Alexandra a fost luată la evidență ca agresor familial.

Potrivit raportului agentului constatator din 02 mai 2025, a fost informat superiorul despre circumstanțele examinării cererii petiționarului Ursu Vadim și despre emiterea de către Judecătoria Chișinău, sediul Centru a ordonanței de protecție de protecție din 23 aprilie 2025 în privința lui Ursu Alexandra (f.d. 21).

Urmează de menționat că, potrivit răspunsul Procuraturii mun. Chișinău, Oficiul Buiucani cu nr. 4670 din 01 august 2025, Ursu Vadim a fost informat despre decizia agentului constatator al Inspectoratului de Poliție Buiucani, Galina Spînu din 02 mai 2025, emisă aferentă examinării materialului înregistrat cu nr. 5791 din 19 aprilie 2025 (f.d. 23).

Potrivit răspunsul Procuraturii mun. Chișinău, Oficiul Buiucani cu nr. 4675 din 08 august 2025, a fost examinată plîngerea cet. Ursu Vadim, în privința cet. Ursu Alexandra și Bubuioc Natalia, aferentă comiterii presupusei infracțiuni prevăzute de art. 201^1 alin. (1) și (2) lit a) Cod penal, și, verificînd materialele acumulate și acțiunile colaboratorului de poliție, nu au fost constatate careva încălcări, motiv pentru care Procuratura mun. Chișinău, Oficiul Buiucani, nu a intervenit cu careva acte de reacționare (f.d. 24).

La fel, de către petiționar, pe parcursul examinării prezentei contestații, au fost prezentate materiale ce atestă acțiunile organelor de poliție și a Direcției pentru Protecția Drepturilor Copilului sect. Buiucani, în vederea îmbunătățirii relațiilor între minorul cu mama și bunica sa din cadrul familiei Ursu. Fiind concomitent prezentată caracteristica minorului de la grădiniță (f.d. 30-36).

Mai mult ca atît, petiționarul a mai prezentat și fișele de sesizare a cazurilor de neglijență și violență în familie (f.d. 66-73) cît și alte informații care nu sunt aferente evenimentelor din 19 aprilie 2025 (f.d. 7, 74-81).

Analizînd circumstanțele de fapt și de drept constatate, instanța de judecată conchide că, conform art. 440 Cod contravențional, agentul constatator a desfășurat toate activitățile necesare: a înregistrat plângerea, a audiat părțile implicate (Ursu Vadim și martorul Bubuioc Natalia), a ridicat probele (înregistrarea video) și a analizat integral materialul cauzei.

La fel, decizia de încetare a examinării materialului înregistrat cu nr. 5791 din 19 aprilie 2025, se bazează pe faptul că a fost deja emisă o măsură de protecție mai substanțială și anume **Ordonanța de protecție din 23 aprilie 2025** de către Judecătoria Chișinău, sediul Centru, aceasta fiind acordată pentru o perioadă de 3 luni în privința

victimelor violenței în familie Ursu Vadim și ***** de agresorii Ursu Alexandra și Bubuioc Natalia , fapt ce oferă o protecție juridică superioară și mai imediată decât sancțiunea contravențională pe care o putea aplica poliția.

Mai mult ca atît, luarea la evidență a lui Ursu Alexandra ca agresor familial și emiterea ordonanței de protecție reprezintă un răspuns adecvat și eficient la situația din speță.

Suplimentar se reiterează și faptul că, potrivit răspunsul Procuraturii mun. Chișinău, Oficiul Buiucani cu nr. 4675 din 08 august 2025, a fost examinată plîngerea cet. Ursu Vadim, în privința acțiunilor cet. Ursu Alexandra și Bubuioc Natalia, aferentă comiterii presupusei infracțiuni prevăzute de art. 201^1 alin. (1) și (2) lit a) Cod penal, și, verificînd materialele acumulate și acțiunile colaboratorului de poliție, nu au fost constatate careva încălcări, motiv pentru care Procuratura mun. Chișinău, Oficiul Buiucani, nu a intervenit cu careva acte de reacționare (f.d. 24).

Mai mult ca atît, examinînd probele video aferente evenimentelor din 19 aprilie 2025, se atestă în mod evident, că, din conținutul acestora, **nu rezultă săvârșirea unor acte de violență fizică** de către doamnele Ursu Alexandra sau Bubuioc Natalia. Dimpotrivă, înregistrarea evidențiază o situație tipică de rezistență pasivă a unui copil în contextul unei tranziții emoționante între părinți, concomitent, instanța constatînd, în cadrul cercetării judecătorești că copilul minor, la moment se află în grija petiționarului.

Prin urmare, avînd în vedere totalitatea circumstanțele stabilite în prezenta cauză, raportate la normele legale enunțate, instanța va respinge ca neîntemeiată contestația depusă de Ursu Vadim.

Călăuzindu-se de prevederile articolelor 395 alin. (1) pct. 2); 448; 460; 462-463 Cod contravenţional, instanţa de judecată, -

H O T Ă R Ă Ş T E:

Contestaţia depusă de petiționarul ***Ursu Vadim,*** *a.n. *****, IDNP *****, domiciliat în *****,* privind anularea deciziei din 02 mai 2025, emisă de agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Buiucani, Galina Spînu, se respinge ca fiind neîntemeiată.

La data rămânerii definitive a hotărârii judecătoreşti, materialele cauzei contravenţionale în original să se substituie prin copie, iar originalele acestora să se restituie Inspectoratului de Poliție Buiucani.

Hotărârea cu drept de recurs în termen de 15 zile în Curtea de Apel Centru, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Preşedintele şedinţei,

judecător Natalia Patrașcu