Dosarul nr.5r-2494/2025
4-25065451-12-5r-12052025

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

10 octombrie 2025 mun.Chișinău
Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
În componența:
Președintelui de ședință, judecătorului Angela Catană
Grefierului Nicolae Leucă
Cu participarea: agentului constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP, Moisenco Rodica
În lipsa: petentului Melnic Maxim,

Examinînd în ședința de judecată publică, contestația depusă de către petentul Melnic Maxim, asupra procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.DCT04 *****6 și a deciziei de sancționare contravențională din 14 aprilie 2025, prin care a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzută de art.236 alin.(1) din Codul contravențional,

C O N S T A T Ă:

1. La data de 14 aprilie 2025, agentul constatator din cadrul Direcției monitorizare și documentare trafic rutier a Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP, Ursachi Ina, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr.DCT04 *****6, prin care Melnic Maxim, a fost sancționat cu amendă în mărime de 12 (*doisprezece*) unități convenționale, ceea ce constituie 600 lei, în baza art.236 alin.(1) din Codul contravențional, reținându-se în sarcina acestuia că, la data de 06 ianuarie 2025, ora 15:06, conducătorul automobilului de model „*****” cu n/î *****, în mun.Chișinău (sector Botanica), ignorând prevederile pct.47.(1) din Regulamentul circulației rutiere, s-a deplasat cu o viteză de 63 km/h.
2. La 02 mai 2025, contravenientul Melnic Maxim, a depus la autoritatea din care face parte agentul constatator, contestație asupra procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.DCT04 *****6 și a deciziei de sancționare contravențională din 14 aprilie 2025, solicitând anularea procesului-verbal cu privire la contravenție, implicit a deciziei de sancționare.

3. În motivarea contestației, petentul a indicat în esență că, contrar prevederilor art.443[1] Cod contravențional, de către agentul constatator nu a fost expediată în adresa sa nici o solicitare cu privire la identitatea conducătorului auto care la data de 06.01.2025 s-a aflat la volanul automobilului. Invocă că, mijlocul de transport nu este utilizat doar de el, ci și de tatăl său-Melnic Alexandru, motiv pentru care nu poate fi dedus automat că el a fost acel conducător auto.
4. În ședința de judecată, *petentul Melnic Maxim*, privitor la care s-au întreprins măsurile necesare şi de rigoare privind citarea legală, nu s-a prezentat și nu a înștiințat instanța despre imposibilitatea de a se prezenta, fapt pentru care în temeiul art.455 alin.(3) din Codul contravențional, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia, cu remiterea copiei de pe hotărâre. În context, instanța menționează că, Melnic Maxim a fost cel care a inițiat procesul de judecată prin depunerea contestației împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.DCT04 *****6 și a deciziei de sancționare contravențională din 14.04.2025. Prin urmare, petentul având calitatea de participant la proces care cunoștea despre faptul desfășurării unui proces în care este vizat, era obligat de sine stătător să se intereseze de mersul procesului și etapa examinării contestației sale. Or, în conformitate cu practica CtEDO, partea, care cunoaște despre faptul desfăşurării unui proces ce o vizează, este obligată de sine stătător să se intereseze de mersul procesului şi examinarea cauzei în lipsa acesteia nu va constitui o încălcare a art.6 CtEDO (hotărârile CtEDO Avramenco versus Moldova şi Ponomaryov versus Ucraina). Astfel, instanța consideră că și-a îndeplinit corespunzător obligația pozitivă de a face demersuri pentru a asigura prezența părții în ședința de judecată, iar examinarea cauzei în lipsa petentului nu va constitui o limitare a dreptului la o instanță, deoarece este datorată comportamentului părții Melnic Maxim, care a renunțat la dreptul de a compărea în fața instanței de judecată.
5. În cadrul ședinței de judecată, *agentul constatator* din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP, Moisenco Rodica, a solicitat respingerea contestației și menținerea procesului-verbal cu privire la contravenţie din 14.04.2025.
6. *Audiind poziția agentului constatator, studiind materialele cauzei în raport cu prevederile legale ce guvernează speţa, instanța de judecată apreciază contestaţia neîntemeiată şi pasibilă de a fi respinsă, din motivele invocate infra:*
7. Cu întâietate, instanţa de judecată stabileşte că, contestaţia contravenientului Melnic Maxim, este depusă în termen de 15 zile de la data recepționării deciziei de sancţionare, iar în asemenea împrejurări prevederile art.448 alin.(1) din Codul contravenţional, fiind respectate pe deplin.

8. În continuare, conform art.8 alin.(2) din Codul contravenţional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.
9. În conformitate cu art.440 alin.(1) din acelaşi Cod, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.
10. În conformitate cu alin.(1) al art.442 din Codul contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de către agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.
11. În speţă, potrivit procesului-verbal cu privire la contravenţie din 14 aprilie 2025, încheiat de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP, conducătorul automobilului de model „*****” cu n/î *****, la data de 06 ianuarie 2025, ora 15:06, în mun.Chișinău (sector Botanica), ignorând prevederile pct.47.(1) din Regulamentul circulației rutiere, s-a deplasat cu o viteză de 63 km/h.
12. Potrivit materialelor cauzei contravenționale, se atestă că, contravenția prevăzută la art.236 alin.(1) Cod contravenţional, a fost constatată cu ajutorul mijlocului tehnic IDS-TCV907-BIR/C G87416715.
13. În acest sens, instanța de judecată elucidează că, constatarea contravențiilor cu ajutorul mijloacelor tehnice certificate ori al mijloacelor tehnice omologate şi verificate metrologic și încheierea procesului-verbal în cazul acestor contravenții, are loc printr-o procedură specială, care este prevăzută în mod expres de către legiuitor la art.443[1] din Codul contravențional și anume, în cazul autosesizării privind săvârşirea contravenţiilor prevăzute la art.236, 238 şi art.240 alin.(2), constatate cu mijloace tehnice certificate/omologate şi/sau cu mijloace de măsurare adecvate şi verificate metrologic sau etalonate în conformitate cu prevederile actelor normative ce funcţionează în regim automatizat, dacă agentul constatator este în imposibilitate de a determina identitatea conducătorului vehiculului, acesta expediază o solicitare la domiciliul (sediul) proprietarului sau al posesorului vehiculului privind depunerea declaraţiei cu privire la identitatea conducătorului vehiculului, cu informarea despre răspunderea contravenţională sau penală pe care o poartă în

caz de necomunicare a informaţiei solicitate sau de comunicare a informaţiei false. Solicitarea este expediată prin poştă, cu scrisoare recomandată cu aviz de primire, sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea solicitării şi confirmarea primirii acesteia.

14. Respectiv, agentul constatator, fiind în imposibilitate de a determina identitatea conducătorului automobilului de model „*****” cu n/î *****, care la data de 06 ianuarie 2025, ora 15:06, a depășit limita de viteză în mun.Chișinău (sector Botanica), a expediat în adresa proprietarului/posesorului vehiculului, la caz Melnic Maxim, o solicitare privind depunerea declaraţiei cu privire la identitatea conducătorului vehiculului.
15. Potrivit probelor anexate de către agentul constatator la procesul-verbal cu privire la contravenție contestat, solicitarea agentului constatator a fost expediată în adresa cet.Melnic Maxim, însă destinatarul nu a depus diligența de a ridica de la oficiul poștal solicitarea agentului constatator.
16. În aceste circumstanțe, agentul constatator a purces la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție în privința proprietarului/posesorului automobilului de model „*****” cu n/î *****, respectiv Melnic Maxim, or art.443[1] din Codul contravențional, alin.(5), prevede că, în cazul în care, după expirarea termenului prevăzut la alin.(2), proprietarul sau posesorul vehiculului nu a comunicat identitatea conducătorului vehiculului cu care a fost săvârșită contravenția, agentul constatator încheie în privința proprietarului sau posesorului vehiculului un proces-verbal cu privire la contravenție, cu aplicarea sancțiunii sub formă de amendă în condițiile art.443 alin.(8).
17. Totodată, în conformitate cu prevederile art.16[1] din Codul contravențional, (1) Prin derogare de la prevederile art.16, pentru contravențiile constatate cu mijloace tehnice certificate/omologate şi/sau cu mijloace de măsurare adecvate şi verificate metrologic sau etalonate în conformitate cu prevederile actelor normative, persoana fizică sau juridică proprietar al vehiculului cu care s-a comis contravenția este pasibilă de răspundere contravențională sub formă de amendă dacă, în termen de 60 de zile lucrătoare, aceasta nu comunică în condițiile art.443[1] identitatea conducătorului vehiculului în momentul săvârșirii contravenției.
18. Astfel, se constată că, dispoziţiile legale pertinente au fost corect menţionate de către agentul constatator, sancţiunea fiind aplicată cu respectarea prevederilor legale referitoare la cuantumul minim şi maxim al amenzii.
19. În speță, instanța constată că, agentul constatator a respectat în tot prevederile art.art.5 – 9 din Codul contravenţional, şi anume principiul legalităţii şi egalităţii în faţa legii, principiul dreptăţii şi caracterului personal al răspunderii

contravenţionale, precum şi principiul individualizării răspunderii contravenţionale şi sancţiunii contravenţionale, iar alegațiile făcute de către Melnic Maxim în contestaţia sa, au un caracter de a evita răspunderea contravenţională şi care nu pot influenţa decizia agentului constatator.

20. Drept celor excelate şi în lipsa unor dovezi în susţinerea contestaţiei, încetarea procesului contravenţional nu poate avea loc în prezenţa motivelor chemate în ajutor. Or, odată ce decizia agentului constatator este legală în fond, aceasta nu poate fi anulată pe motive formale.
21. Totodată, instanţa de judecată reţine că nu există nici una din circumstanţele care înlătură procesul contravenţional sau răspunderea contravenţională stipulate de art.art.16, 19-27, 30-31, 441 al Codului contravenţional.
22. Astfel, instanţa de judecată consideră că nu există nici un temei de a anula procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr.DCT04 *****6 din 14.04.2025.
23. Concomitent, instanţa de judecată reţine că pentru contravenţia comisă contravenientului i-a fost stabilită sancţiune în limitele prevăzută de Lege.
24. La examinarea cauzei contravenţionale, reprezentantul agentului constatator din cadrul INSP al IGP al MAI, a determinat caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia lui Melnic Maxim, existenţa circumstanţelor atenuante şi a celor agravante, necesitatea sancţionării celui din urmă şi caracterul sancţiunii contravenţionale, ca în consecinţă să i se aplice o sancţiune contravenţională cu amendă, prevăzută de respectiva normă materială contravenţională. Deci, constatând şi elucidând circumstanţele descrise mai sus, instanţa de judecată găseşte de cuviinţă ca contestaţia lui Melnic Maxim să fie respinsă ca neîntemeiată.
25. Călăuzindu-se de prevederile art.art.395 alin.(1) pct.2), 448, 460, 462 din Codul contravenţional, în numele Legii, instanţa de judecată –

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se respinge contestaţia depusă de către Melnic Maxim, asupra procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.DCT04 *****6 și a deciziei de sancționare contravențională din 14.04.2025, prin care a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzută de art.236 alin.(1) din Codul contravenţional, ca fiind neîntemeiată.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (*sediul Buiucani*).

Președintele ședinței, judecătorul Angela Catană