Dosarul nr. 4r-2821/25 Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
Nr. PIGD: 4-24148695-02-4r-05082025 Judecător: Muntean Vasilisa

D E C I Z I E

16 aprilie 2026 mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții de Apel Centru
Având în componența sa:
Președintele ședinței de judecată, judecătorul Bulhac Ion
Judecătorii Pîslariuc Vitalie și Mămăligă Natalia

a judecat, *în lipsa participanților la proces*, în ordine de recurs, recursul declarat de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Botanica, Romanciuc Adrian, împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 9 iunie 2025, adoptată în cauza contravențională intentată în privința lui Ciujko Serghei în baza art.335 din Codul contravențional.

Procedura de înștiințare a părților legal executată.

Verificând legalitatea hotărârii atacate, pe baza materialelor din dosar, în contextul motivelor invocate de recurent, Colegiul penal al Curții de Apel Centru, –

A C O N S T A T A T:

Soluția și argumentele instanței de fond.

La 17 decembrie 2024 agentul constatator din cadrul OPS al SP-4 al IP Botanica al DP mun. Chișinău, Romanciuc Andrian, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 nr. 426627 pe numele cet. Ciujko Serghei în temeiul art.335 Cod contravențional, pentru faptul că la data de 27.11.2024, aflându-se în mun. Chișinău, bd. *****, a instalat samavolnic 4 piloni din fier în fața scării.

La 26 decembrie 2024 materialele cauzei contravenționale nominalizate au fost expediate Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, conform art.395 alin.(1) Cod contravențional, pentru examinarea în fond a cauzei contravenționale în privința cet.Ciujko Serghei.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 9 iunie 2025 s-a încetat procesul contravențional intentat în privința lui Ciujko Serghei, născut la *****, IDNP *****, domiciliat în mun. Chișinău, *****, învinuit de săvârșirea contravenției prevăzute de art.335 Cod contravențional, din motiv că nu există faptul contravenției.

Solicitările recurentului:

Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, la 25 iunie 2025, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Botanica, Romanciuc Adrian, a declarat recurs, solicitând admiterea recursului, casarea hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 9 iunie 2025 și dispunerea rejudecării cauzei în primă instanță.

În motivarea recursului, recurentul a invocat că instanța de judecată a interpretat eronat cadrul normativ incident și nu s-a expus asupra fondului cauzei, asupra probelor administrate și circumstanțelor contravenției imputate. Instanța s-a limitat la constatarea unor pretinse deficiențe procedurale, fără a examina efectiv rapoartele întocmite de colaboratorii de poliție, care confirmă săvârșirea de către Ciujko Serghei a contravenției prevăzute de art. 335 Cod contravențional.

De asemenea, agentul constatator indică că instanța de fond ar fi ignorat prevederile art. 448 alin. (1) Cod contravențional privind dreptul de contestare a deciziei agentului constatator, precum și exigențele art. 462 alin. (4) Cod contravențional referitoare la conținutul obligatoriu al hotărârii judecătorești, susținând că hotărârea contestată nu conține o analiză suficientă a circumstanțelor cauzei, a probelor administrate și a motivelor care au determinat încetarea procesului contravențional.

Subliniază recurentul că instanța de fond nu a audiat colaboratorii Inspectoratului de Poliție Botanica, care au constatat pretinsa faptă contravențională, și nu a apreciat în mod corespunzător probele anexate la materialele dosarului, concluzionând eronat asupra nedovedirii vinovăției persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional.

Procedura de citare a părților.

Conform art.471 alin. (1)-(2) din Codul contravențional, recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților. Instanța de recurs fixează data examinării recursului și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței.

Colegiul penal, ținând cont de faptul că, speța deferită justiției nu reprezintă o cauză de un interes deosebit pentru jurisprudență care ar impune prezența părților nemijlocit în ședință de judecată, prin prisma dispoziției generale din art. 471 alin.(1) din Codul contravențional, a procedat la examinarea cauzei

contravenționale fără prezența părților, dar cu acordarea dreptului participanților la proces de a depune referințe.

Aprecierea instanței de recurs.

Analizând și apreciind motivele invocate în recurs, în cumul cu materialele cauzei penale și prevederile legale pertinente, Colegiul penal ajunge la concluzia că recursul declarat de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Botanica, Romanciuc Adrian, este unul nefondat, hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 9 iunie 2025 urmând a fi menținută fără modificări, din următoarele considerente.

Conform prevederilor art.473 alin. (1) pct.1) lit. c) Codul contravenţional, după examinarea recursului, instanţa de recurs respinge recursul și menţine hotărârea atacată, dacă acesta este nefondat.

Instanța de recurs relevă că, domeniul contravențional a fost asimilat „acuzațiilor în materie penală", în înțelesul european autonom al art.6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Analizând situația de fapt a cauzelor *Ziliberberg contra Moldovei, hotărâre din 01.02.2005*, §35 și *Anghel contra României, hotărâre din 04.10.2007*, §52, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a notat că în aceste spețe predomină elementele care sugerează că a fost vorba de acuzații penale. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice materiei penale, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de art.6 §2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Verificând legalitatea, obiectivitatea și corectitudinea hotărârii contestate, în raport cu motivele invocate de recurent, Colegiul penal constată lipsa de careva temeiuri de fapt și de drept, întru casarea acesteia, astfel că, la adoptarea soluției instanța de fond a ținut cont de rigorile art. 458 alin. (1) din Codul contravențional, care indică că, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: lit. a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; lit. b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; lit. c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; lit. d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; lit. e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; lit. f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

În fapt, Colegiul penal constată că, la 17 decembrie 2024, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Botanica al DP mun. Chișinău, Romanciuc Andrian, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 nr.426627 pe numele cet. Ciujko Serghei în temeiul art.335 Cod contravențional, pentru faptul că la data de 27.11.2024, aflându-se în mun. Chișinău, bd. *****, a instalat samavolnic 4 piloni din fier în fața scării.

În conformitate cu prevederile art. 395 Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție și materialele acumulate, au fost expediate în instanța de judecată spre examinare, conform competenței.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 9 iunie 2025 s-a încetat procesul contravențional intentat în privința lui Ciujko Serghei, învinuit de săvârșirea contravenției prevăzute de art.335 Cod contravențional, din motiv că nu există faptul contravenției.

Conform prevederilor art. 21 din Constituție, orice persoană acuzată de un delict este prezumată nevinovată până când vinovăția sa va fi dovedită în mod legal, în cursul unui proces judiciar public, în cadrul căruia i s-au asigurat toate garanțiile necesare apărării sale.

În temeiul prevederilor art. 7 Cod Contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

La caz, Colegiul consideră că vinovăția lui Ciujko Serghei n-a fost dovedită, deoarece la materialele cauzei nu sunt anexate careva probe întru confirmarea faptului comiterii contravenției. Astfel, doar procesul - verbal de contravenție nu poate fi considerată o probă concludentă și pertinentă întru confirmarea vinovăției făptuitorului.

Colegiul penal reiterează că conform art. 375 Cod contravențional, persoana acuzată de săvârșirea unei contravenții se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa. Concluziile despre vinovăția persoanei în săvârșirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional.

Articolul 425 alin. (1) și (2) Cod contravențional prevede că, probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, Ia constatarea vinovăției și la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei. în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenție, procesul-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor, procesul-verbal de percheziție, procesul - verbal privind cercetarea la fața locului, procesele-verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, depozițiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele și documentele ridicate, constatările tehnico-științifice ș: medico-legale, raportul de expertiză.

Colegiul penal remarcă că, deși la materialele cauzei este anexat un proces-verbal de constatare în care un locatar indică faptul că pilonii ar fi fost instalați de către Ciujko Serghei, această împrejurare nu poate fi apreciată ca probă suficientă pentru constatarea vinovăției persoanei în comiterea contravenției imputate.

Mai mult, din materialele cauzei rezultă că la dosar a fost anexată solicitarea locatarilor blocului locativ privind instalarea unor bariere pentru limitarea accesului mijloacelor de transport în fața scării blocului. Aceste circumstanțe nu au fost combătute prin probe pertinente și concludente de către agentul constatator.

Or, în virtutea art. 425 Cod contravențional, nicio probă nu are valoare prestabilită, iar concluziile privind vinovăția persoanei nu pot fi întemeiate exclusiv pe presupuneri sau pe simple afirmații nesusținute prin alte probe pertinente și concludente.

În speță, din materialele cauzei nu rezultă existența unor probe obiective suplimentare care să confirme nemijlocit faptul instalării samavolnice a pilonilor de către Ciujko Serghei, iar simpla indicare a numelui acestuia în procesul-verbal de constatare, precum și anexarea unor imagini ce reflectă amplasarea pilonilor în fața blocului locativ, nu sunt suficiente pentru a demonstra, dincolo de orice dubiu rezonabil, existența elementelor constitutive ale contravenției prevăzute de art. 335 Cod contravențional.

Respectiv, Colegiul reconfirmă concluzia instanței de fond că agentul constatator nu a prezentat probe suficiente și concludente care să conducă la stabilirea vinovăției lui Ciujko Serghei, nefiind întrunite cerințele legale privind temeinicia atragerii acestuia la răspundere contravențională.

Întrucât nu a fost dovedită existența faptei contravenționale imputate lui Ciujko Serghei, instanța de fond în mod întemeiat a dispus încetarea procesului contravențional în temeiul art. 441 alin. (1) lit. a) Cod contravențional, din motivul inexistenței faptului contravenției.

În această ordine de idei, Colegiul penal subliniază că, deși procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare constituie acte emise de o autoritate publică competentă și se bucură de prezumția de legalitate, autenticitate și veridicitate, această prezumție nu are caracter absolut, iar atragerea persoanei la răspundere contravențională urmează a fi susținută prin probe pertinente, concludente și suficiente din care să rezulte, dincolo de orice dubiu rezonabil, existența faptei contravenționale și vinovăția persoanei.

Totodată, Colegiul reține că hotărârea instanței de fond este una motivată, aceasta conținând analiza circumstanțelor cauzei, a probelor administrate și a motivelor pentru care s-a concluzionat asupra inexistenței faptului contravenției. Or, potrivit jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, dreptul la un proces echitabil impune obligația instanțelor de judecată de a examina efectiv problemele esențiale invocate și de a indica în mod clar motivele pe care își

întemeiază soluția adoptată (Ruiz Torija contra Spaniei, 09 decembrie 1994, §29; Papon contra Franței, 15 noiembrie 2001; Boldea contra României, 15 februarie 2007, §30).

Astfel, instanța de recurs atestă că agentului constatator îi revine obligația de a administra probe suficiente și pertinente, în condițiile prevăzute de lege, necesare pentru confirmarea existenței faptei contravenționale și a vinovăției persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional. Or, simpla constatare *ex propriis sensibus* a agentului constatator nu este suficientă pentru stabilirea vinovăției unei persoane, în lipsa unor probe suplimentare care să confirme circumstanțele reținute în procesul-verbal cu privire la contravenție.

Respectiv, atât timp cât faptele descrise în actul de constatare nu sunt confirmate prin alte mijloace de probă pertinente și concludente, asupra acestora planează dubii rezonabile, aplicabil fiind principiul *in dubio pro reo*.

Colegiul apreciază că instanța de fond a dat o apreciere corectă probelor administrate, cu respectarea cerințelor art. 457-458 Cod contravențional, examinând cauza sub toate aspectele, complet și obiectiv, cu clarificarea circumstanțelor relevante pentru justa soluționare a cauzei.

Judecarea cauzei contravenționale s-a desfășurat cu respectarea normelor procedurale aplicabile, iar hotărârea contestată cuprinde circumstanțele constatate, probele pe care se întemeiază concluziile instanței, precum și norma contravențională în baza căreia a fost adoptată soluția, fiind conformă exigențelor art. 462 Cod contravențional.

În conformitate cu prevederile art. 470 Cod contravențional, instanța de recurs examinează cauza numai în limitele motivelor invocate și ale temeiurilor prevăzute la art. 466 Cod contravențional. În speță, Colegiul constată că argumentele invocate de recurent nu relevă existența unor erori de drept care să justifice casarea hotărârii instanței de fond.

Din analiza hotărârii contestate nu rezultă că instanța de fond ar fi adus atingere garanțiilor prevăzute de art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, or aceasta conține o motivare suficientă, cu expunerea circumstanțelor reținute, a probelor apreciate și a considerentelor care au determinat adoptarea soluției.

Totodată, Colegiul reține că agentul constatator nu a indicat în mod concret în cererea de recurs care sunt erorile de drept pretins admise de instanța de fond și nici temeiurile legale care ar justifica intervenția instanței de recurs, simplul dezacord cu soluția adoptată neputând constitui, prin el însuși, temei de casare a hotărârii contestate.

Prin urmare, reieșind din considerentele expuse, Colegiul penal consideră necesar de a respinge ca nefondat recursul declarat de agentul constatator și de a

menține hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 9 iunie 2025, fără modificări.

În conformitate cu prevederile art.473 alin.(1) pct.1) lit. c), art.474 Cod contravențional, Colegiul penal al Curții de Apel Centru,-

D E C I D E:

Se respinge ca nefondat recursul declarat de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Botanica, Romanciuc Adrian, și se menține hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 9 iunie 2025.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecător ***Bulhac Ion***

Judecător ***Pîslariuc Vitalie***

Judecător ***Mămăligă Natalia***