dosarul nr.2-2997/23
2-23022988-12-2-14022023

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

18 iulie 2024 mun.Chişinău

Judecătoria Chişinău (sediul Centru)
Instanţa de judecată compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Violeta Gîrleanu
Grefier Mădălina Chivu
cu participarea:
reprezentantului reclamantului SRL ”Top Credit” – avocatul Cobîșenco Ion, în baza mandatului nr.1694551 din 07.02.2023

examinând în ședință publică cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de SRL ”Top Credit” către Braguța Natalia, Ștîrbu Dmitrii, Gorița Alexandr, SRL ”Ubrits” privind încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată

a c o n s t a t a t:

Argumentele participanților la proces:

1. La data de 14.02.2023, SRL ”Top Credit” s-a adresat cu cerere de chemare în judecată către Braguța Natalia, Ștîrbu Dmitrii, Gorița Alexandr, SRL ”Ubrits” privind încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată (f.d.4-8).
2. În motivarea cererii de chemare în judecată, reclamantul a indicat că la 24.06.2021, între OCN ”Top Credit” SRL și Natalia Braguța a fost semnat contractul de credit nr. 22102000738.

La 24.06.2021, între OCN ”Top Credit” SRL și Dmitrii Ștîrbu a fost semnat contractul de fidejusiune nr.22102000738F.

La 24.06.2021, între OCN ”Top Credit” SRL și Alexandr Gorița a fost semnat contractul de fidejusiune nr.22102000738F - 2.

La 24.06.2021, între OCN ”Top Credit” SRL și SRL ”Ubrits”, a fost semnat contractul de fidejusiune nr.22102000615F -1.

A menționat că în temeiul contractului de credit nr.22102000738 din 24.06.2021, OCN ”Top Credit” SRL i-a acordat Nataliei Braguța un împrumut bănesc în mărime de 53 300 euro.

Conform prevederilor pct.1.1 si pct.1.5 a contractului de credit nr.22102000738 din 24.06.2021, OCN ”Top Credit” SRL a eliberat cet.Natalia Braguța împrumutul în mărimea, termenul și condițiile stabilite.

Potrivit pct.1.3 a contractului de credit nr.22102000738 din 24.06.2021, termenul de utilizare a împrumutului a fost de 60 luni, urmând a fi rambursat conform prevederilor contractuale în 60 de rate.

Conform condițiilor contractului de credit nr.22102000738 din 24.06.2021 și a graficului de rambursare a împrumutului, semnat de către Natalia Braguța, împrumutul urma a fi rambursat conform graficului anexat.

A indicat că debitoarea Natalia Braguța nu și-a onorat obligațiile de plată asumate prin contractul de credit nr.22102000738 din 24.06.2021 și până în prezent a achitat doar parțial împrumutul contractat, conform certificatului de creanță anexat la cerere.

Potrivit evidențelor contabile, se constată că Natalia Braguța a admis restante la plata ratelor aferente contractului de credit nr.22102000738 din 24.06.2021, fiind în întârziere, în data emiterii certificatului de creanță, cu 255 zile.

A evidențiat că conform prevederilor pct.2.5 a contractului de credit nr.22102000738 din 24.06.2021, în cazul înregistrării unei sume restante cu o vechime mai mare de 45 zile, debitorul se va considera în întârziere de plată și fără a fi somat suplimentar privind executarea obligației, creditorul va fi în drept să declare scadența anticipată a împrumutului și plăților aferente, solicitând prin instanța de judecată executarea anticipată a contractului, cu încasarea silită a împrumutului și plăților aferente.

A specificat faptul că OCN ”Top Credit” SRL, conform prevederilor legale și contractuale, a încercat să soluționeze litigiul pe cale amiabilă, expediind debitorului și fidejusorilor după data scadentă, somații de neachitare, atât prin intermediul mesajului scurt (sms), cât și apel telefonic la numerele de telefoane indicate mai sus.

Conform pct.1.4.1 a contractului de credit nr.22102000738 din 24.06.2021, restituirea împrumutului, plata dobânzii aferente și după caz penalității, este garantată de fidejusorii cet.Dmitrii Ștîrbu, cet.Alexandr Gorița și SRL ”Ubrits", care au obligația solidară cu Natalia Braguța în fața OCN ”Top Credit” SRL, fapt consemnat de către aceștia prin aplicarea semnăturii respective.

Conform pct.1.1 a contractelor de fidejusiune nr.22102000738F, nr.22102000738F-2 și nr.22102000615F-1 din 24.06.2021, fidejusorii garantează față de creditor, cu întregul patrimoniul lor prezent și viitor, executarea în mod solidar cu Natalia Braguța, a obligațiilor asumate de către debitor față de creditor, în baza contractului de credit nr.22102000738 din 24.06.2021 în sumă de 53 300 euro.

Potrivit pct.1.1 a contractelor de fidejusiune nr.22102000738F, nr.22102000738F-2 și nr.22102000615F-1 din 24.06.2021, prin semnarea contractelor de fidejusiune prenotate, fidejusorii confirmă că condițiile contractului de credit le sunt clare și sunt de acord cu acestea.

Conform pct.1.1 a contractelor de fidejusiune nr.22102000738F, nr.22102000738F-2 și nr.22102000615F - 1 din 24.06.2021, limitele fidejusiunii constituie suma capitalului împrumutat rezultate din contractul de credit, care reprezintă obligația principală de rambursare a creditului în sumă de 99 085,80 euro, precum și obligațiile accesorii, inclusiv dobânzile, dobânzile de întârziere, penalitățile, comisioanele, taxele și cheltuielile rezonabile de urmărire extrajudiciară a obligațiilor.

În conformitate cu pct.1.2 a contractelor de fidejusiune nr.22102000738F, nr.22102000738F - 2 și nr.22102000615F -1 din 24.06.2021, în cazul neexecutării parțiale sau totale, sau executării necorespunzătoare de către Natalia Braguța a obligațiilor asumate conform contractului de credit nr 22102000738 din 24.06.2021, Dmitrii Ștîrbu, Alexandr Gorița și SRL ”Ubrits” poartă răspundere solidară față de creditor, în speță OCN ”Top Credit” SRL, ultimul fiind în drept să solicite nemijlocit de la Dmitrii Ștîrbu, Alexandr Gorița și SRL ”Ubrits” achitarea datoriilor.

A specificat că în vederea respectării procedurii extrajudiciare aferente contractului de credit nr.22102000738 din 24.06.2021, de către OCN ”Top Credit” SRL în adresa Nataliei Braguța, Dmitrii Ștîrbu, Alexandr Gorița și SRL "Ubrits, la 12.07.2022 și 21.11.2022, au fost expediate somațiile cu nr.111; nr.466 - 01/22; nr.467 - 01/22; nr.113- 01; nr.468 - 01/22; nr.469 - 01/22; nr.112 - 01; nr.471 - 01/22 și respectiv cu nr.114- 01; nr.470 - 01/22. Prin somațiile menționate, de la Natalia Braguța, Dmitrii Ștîrbu, Alexandr Gorița și SRL ”Ubrits”, au fost solicitate restituirea sumei restante calculate, aceștia fiind totodată preîntâmpinați despre consecințele nerestituirii sumei restante admise. Somațiile respective au fost lăsate de către pârâți fără careva atenție, fiind ignorate, fapt ce denotă ne dorința debitorilor de a soluționa litigiu pe cale amiabilă.

A subliniat faptul că OCN ”Top Credit” SRL, epuizând toate căile de soluționare extrajudiciară a conflictului iscat, se vede în drept de a înainta prezenta cerere de chemare în judecată în privința Nataliei Braguța, Dmitrii Ștîrbu, Alexandr Gorița și SRL ”Ubrits” și a solicita încasarea forțată a datoriilor acumulate.

A specificat că conform pct.2.7 a contractului de credit nr.22102000738 din 24.06.2021, în cazul neachitării de către debitor a creditului, dobânzii aferente în conformitate cu graficul de rambursare și a altor plăți prevăzute de contract, sumele respective se consideră restante și la ele se aplică penalitate, care în speță constituie suma de 194,93 euro.

Subsecvent a accentuat că clauza penală a fost negociată de părți și mărimea acesteia era cunoscută de către Natalia Braguța încă de la început, până la semnarea contractului de credit nr.22102000738 din 24.06.2021, prin luarea de cunoștință și contrasemnarea informației precontractuale, respectiv fiind aplicabil principiul libertății contractuale.

Despre faptul aplicării penalității, Natalia Braguța a fost informată și prin informația precontractuală din 24.06.2021 care i-a fost adusă la cunoștință, iar ca rezultat aceasta a semnat contractul de credit nr.22102000738 din 24.06.2021, fapt ce indică la negocierea

clauzelor contractuale semnate, clauze contractuale care au fost acceptate de către Natalia Braguța și prin semnarea acordului consumatorului privind acceptarea ofertei de acordare a creditului în condițiile specificate.

Solicită reclamantul încasarea, în mod solidar, de la Braguța Natalia, Ștîrbu Dmitrii, Gorița Alexandr și SRL ”Ubrits” SRL, datoria în mărime de 54 651,33 euro, taxa de stat în mărime de 34 011,11 lei și cheltuielile de asistență juridică în mărime de 7 477,20 lei (f.d.4-8).

3. La data de 24.05.2023, reclamantul a înaintat o cerere de micșorare a pretențiilor, solicitând încasarea, în mod solidar, de la Braguța Natalia, Ștîrbu Dmitrii, Gorița Alexandr și SRL ”Ubrits” SRL, datoria în mărime de 50 844,73 euro, taxa de stat în mărime de 34 011,11 lei și cheltuielile de asistență juridică în mărime de 7 477,20 lei (f.d.88).
4. La data de 14.06.2023, reclamantul a înaintat o cerere de micșorare a pretențiilor, solicitând încasarea, în mod solidar, de la Braguța Natalia, Ștîrbu Dmitrii, Gorița Alexandr și SRL ”Ubrits” SRL, datoria în mărime de 46 852,12 euro, taxa de stat în mărime de 34 011,11 lei și cheltuielile de asistență juridică în mărime de 7 477,20 lei (f.d.91).
5. La data de 03.07.2024, **reclamantul a înaintat o cerere de micșorare a pretențiilor**, solicitând încasarea, în mod solidar, de la Braguța Natalia, Ștîrbu Dmitrii, Gorița Alexandr și SRL ”Ubrits” SRL, datoria în mărime de 36 373,47 euro, taxa de stat în mărime de 34 011,11 lei și cheltuielile de asistență juridică în mărime de 7 477,20 lei (f.d.107).
6. În ședința de judecată, avocatul Cobîșenco Ion, reprezentantul reclamantului SRL ”Top Credit”, a susținut cererea de micșorare a pretențiilor și a solicitat admiterea acesteia în sensul formulat.
7. În ședința de judecată, pârâții Braguța Natalia, Ștîrbu Dmitrii, Gorița Alexandr, SRL ”Ubrits” nu s-au prezentat, deși au fost citați legal, prin urmare, s-a dispus examinarea cauzei în lipsa acestora.

Aprecierea instanței de judecată:

8. Audiind participantul la proces, examinând acțiunea înaintată, ulterior micșorate pretențiile și materialele cauzei în raport cu normele legale aplicabile speței, instanța de judecată consideră necesar de a admite acțiunea, din considerentele ce succed.
9. În conformitate cu prevederile art.118 alin.(1) și (3) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a cauzei sînt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind

de la pretenţiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.

10. Conform art.121 și art.122 alin.(1) din Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului. Circumstanţele care, conform legii, trebuie confirmate prin anumite mijloace de probaţiune nu pot fi dovedite cu nici un fel de alte mijloace probante.
11. În conformitate cu art.130 alin.(1)-(3) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Niciun fel de probe nu au pentru instanţa judecătorească o forţă probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanţă privitor la pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficienţa pentru soluţionarea cauzei.
12. Conform prevederilor art.312 alin.(1),(2) Cod civil, consimțământul este manifestarea, exteriorizată, de voință a persoanei de a încheia un act juridic. Consimțământul este valabil dacă provine de la o persoană cu discernământ, este exprimat cu intenția de a produce efecte juridice și nu este viciat.
13. Conform art.774 alin.(1) Cod civil, în virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face.
14. Conform art.775 alin.(1) Cod civil, debitorul şi creditorul trebuie să se comporte cu bună-credinţă la momentul naşterii, pe durata existenţei, la momentul executării şi stingerii obligaţiei.
15. Conform art.858 alin.(2) Cod civil, obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit.
16. În baza dispozițiilor art.992 alin.(1) și (2) Cod civil, contract este acordul de voință realizat între două sau mai multe persoane prin care se stabilesc, se modifică sau se sting raporturi juridice. Contractului îi sînt aplicabile normele cu privire la actul juridic.
17. Conform art.1763 alin.(1) Cod civil, prin contractul de credit, o bancă sau o organizaţie de creditare nebancară (creditor) se obligă să pună la dispoziţia unei alte persoane (debitor) o sumă de bani ca împrumut, cu condiţia rambursării ei, a plăţii dobînzii şi a altor plăţi aferente, sau îşi asumă orice alt angajament de a achiziţiona o creanţă sau de a efectua o plată, de a prelungi termenul de rambursare a datoriei sau de a emite orice garanţii.
18. Art.1764 alin.(1), 1765 Cod civil stipulează că părţile contractului de credit bancar pot conveni asupra unei dobînzi fixe sau flotante. În afară de dobîndă, părţile pot conveni asupra unui comision pentru serviciile prestate în legătură cu utilizarea creditului.

19. Prevederile art.1628 alin.(2) Cod civil stipulează că fidejusiunea este obligaţia garantului (fidejusorul) asumată în folosul unui creditor cu scopul de a garanta obligaţia pe care debitorul o datorează creditorului (obligaţia garantată) şi care apare şi devine scadentă doar dacă apare şi devine scadentă obligaţia garantată.
20. Astfel, s-a constatat că la data de 24.06.2021, între OCN „Top Credit" SRL şi Braguța Nataia a fost încheiat contractul de credit cu dobândă nr.22102000738, potrivit căruia creditorul s-a obligat să-i acorde ultimei un împrumut în mărime de 53 300 euro, pe termen de 60 luni (f.d.9-10).
21. Instanța de judecată atestă că OCN „Top Credit" SRL în calitate de creditor şi-a onorat integral obligațiile contractuale de acordare a sumei contractate, fapt confirmat prin ordinele de plată nr.270 din 24.06.2021 și nr.274 din 25.06.2021 (f.d.17-18).
22. Executarea corespunzătoare a obligațiilor asumate de către pârâta Braguța Natalia, conform contractului de credit nr.22102000738 din 24.06.2021, a fost asigurat cu garanția personală a fidejusorilor Ștîrbu Dmitrii, Gorița Alexandr și SRL "Ubrits", în baza clauzei din pct.1.4.1 din contractul de credit (f.d.9), precum şi în baza contractului de fidejusiune nr.22102000738F din 24.06.2021, semnat de către Ștîrbu Dmitrii, nr.22102000738F-1 din 24.06.2021, semnat de către Gorița Alexandr și nr.22102000738F-2 din 24.06.2021, semnat de către "Ubrits" SRL, cu înscris ograf, indicând că înțeleg toate obligațiile asumate din contract și conștientizează efectele obligațiunilor asumate prin respectivul contract (f.d.14-16).
23. Contractul de credit reprezintă un angajament (acord) conform căruia creditorul se obligă să pună la dispoziția unei persoane fizice sau juridice o sumă de bani (creditul) pe o perioada de timp convenită, în schimbul dreptului la rambursarea sumei plătite precum și la plata unei dobânzii sau a altor cheltuieli legate de aceasta sumă sau orice prelungire a scadenței unei datorii. Contractul de credit este un contract consensual, fiind valabil încheiat la momentul realizării acordului de voinţă asupra tuturor condiţiilor esenţiale. Creditul este un contract sinalagmatic, dând naştere la obligaţii reciproce pentru ambele părţi.
24. În sensul dat, instanța constată că la semnarea contractului nominalizat, debitorul a făcut cunoştinţă cu condiţiile contractului, graficul rambursării şi mărimea ratelor lunare ce urmau a fi achitate. În acest sens, se atestă că între părţi s-a stabilit un raport juridic în baza contractului sinalagmatic în care fiecare dintre părţi s-a obligat reciproc, astfel, încât obligaţia fiecăreia să fie corelativă obligaţiei celeilalte părţi, iar în situația în care debitorul nu a achitat în termen creditul în baza contractului de credit, reclamantul este în drept de a solicita rambursarea cheltuielilor aferente calculate în baza condițiilor stipulate în contract.
25. Prin urmare, având în vedere că pârâții au înregistrat restanţe la restituirea creditului contractat, reclamantul OCN „Top Credit" SRL este în drept de a solicita încasarea datoriei, în mod solidar, de la Braguța Natalia, Ștîrbu Dmitrii, Gorița Alexandr și SRL

”Ubrits”, or, ultimii la scadență nu și-au onorat obligațiile contractuale asumate, iar Ștîrbu Dmitrii, Gorița Alexandr și SRL ”Ubrits” au garantat executarea în mod solidar cu pârâtul a obligațiilor asumate de către Braguța Natalia în baza contractului de credit din 24.06.2021.

26. Conform certificatului de creanță nr.094-01/24 din 03.07.2024, Braguța Natalia înregistrează o datorie la contractul de credit nr.22102000738 din 24.06.2021 în mărime de 36 373,47 euro, formată din suma împrumutului la termen în mărime de 30 211,30 euro și împrumutul spre plată (restant) în sumă de 6 162,17 euro și cheltuielile de judecată (f.d.108).
27. În circumstanțele descrise supra, instanța consideră că pretențiile reclamantului cu privire la încasarea datoriei urmează a fi admise, or, la caz, s-a constatat o neexecutare esențială a obligațiilor asumate prin contractul de credit, prin nerambursarea în termen a ratelor creditului, corespunzător va dispune încasarea, în mod solidar, de la Braguța Natalia, Ștîrbu Dmitrii, Gorița Alexandr, SRL ”Ubrits”, datoria în mărime de 36 373,47 euro, convertiți în valută națională la momentul executării hotărârii.
28. În conformitate cu prevederile art.94 alin.(1) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească părţii care a avut câştig de cauză toate cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţi admise din pretenţii.
29. Potrivit art.82 Cod de procedură civilă cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi din cheltuielile de judecare a cauzei.
30. Prevederile art.90 lit.i) Cod de procedură civilă stipulează că din cheltuielile de judecare a cauzei fac parte cheltuielile de asistenţă juridică.
31. Conform ordinului de plată nr.42 din 07.02.2023, se confirmă faptul că la înaintarea cererii de chemare în judecată reclamantul OCN „Top Credit” SRL a achitat suma de 34 011,11 lei cu titlu de taxă de stat (f.d.3).
32. Prin urmare, în condiția admiterii acțiunii înaintate OCN „Top Credit” SRL, instanţa de judecată consideră necesar de a încasa în beneficiul OCN „Top Credit” SRL, în mod solidar, de la Braguța Natalia, Ștîrbu Dmitrii, Gorița Alexandr, SRL ”Ubrits”, cheltuielile de judecată compuse din taxa de stat în mărime de 34 011,11 lei.
33. Potrivit art.96 alin.(1), (1^1) Cod de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părții care a avut câștig de cauză cheltuielile ei de asistență juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare și rezonabile. Cheltuielile menționate la alin. (1) se compensează părții care a avut câștig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.
34. La caz, OCN „Top Credit” SRL a contractat serviciile de asistență juridică a avocatului Ion Cobîșenco, în baza mandatului de reprezentare seria MA nr.1694551 din 07.02.2023, anexat la materialele cauzei (f.d.2).

35. Potrivit ordinului de plată nr.1 din 03.01.2023, reclamantul OCN „Top Credit” SRL a achitat cu titlu de servicii juridice în beneficiul avocatului suma de 7 477,20 lei (f.d.48).
36. Reieşind din specificul acţiunii judecate în instanţă, activitatea efectiv efectuat de avocat, instanța apreciază ca fiind întemeiată solicitarea încasării sumei de 7 477,20 lei cu titlu de cheltuieli pentru asistenţa juridică, onorariul solicitat corespunde criteriului rezonabilităţii, din care considerente urmează a fi compensat de către pârâți or, costurile şi cheltuielile suportate au fost necesare, realmente angajate şi rezonabile ca mărime.
37. Astfel, instanța va dispune încasarea, în mod solidar, de la pârâți în beneficiul reclamantului a cheltuielilor de asistența juridică în mărime de 7 477,20 lei.
38. Din considerentele expuse raportate la normele de drept legale, instanța de judecată va admite cererea de chemare în judecată înaintată de SRL ”Top Credit”, din motivele expuse mai sus.
39. În conformitate cu prevederile art.94, 238-241 Cod de procedură civilă, instanța de judecată

h o t ă r ă ş t e:

Se admite cererea de chemare în judecată înaintată de SRL "Top Credit" către Braguța Natalia, Ștîrbu Dmitrii, Gorița Alexandr, SRL ”Ubrits” privind încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată.

Se încasează, în mod solidar, de la Braguța Natalia, c/p *****, Ștîrbu Dmitrii, c/p *****, Gorița Alexandr, c/p ***** și SRL ”Ubrits”, IDNO 1019600011694, în beneficiul SRL ”Top Credit”, IDNO 1017600006971, în baza contractului de credit nr.22102000738 din 24.06.2021 și contractelor de fidejusiune nr.22102000738F, nr.22102000738F-2, nr.22102000615F-1 din 24.06.2021, datoria în mărime de 36 373,47 euro (treizeci și șase mii trei sute șaptezeci și trei euro, 47 cenți), convertiți în valută națională la momentul executării hotărârii, precum și cheltuielile de judecată compuse din taxa de stat în mărime de 34 011,11 lei (treizeci și patru mii unsprezece lei, 11 bani) și cheltuielile de asistență juridică în mărime de 7 477,20 lei (șapte mii patru sute șaptezeci și șapte lei, 20 bani).

Hotărârea cu drept de atac în ordine de apel în Curtea de Apel Chişinău în termen de 30 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Centru), de la data pronunţării dispozitivului hotărârii.

Preşedintele şedinţei,
Judecător **Violeta Gîrleanu**