Dosarul nr. 4-1/2025
4-25001649-09-4-06012025

HOTĂRÂRE
În numele legii

19 februarie 2025 or. Glodeni

Judecătoria Bălți, sediul Glodeni

În componenţa:
Preşedinte de şedinţă, judecător Andrian Gavdiuc
Grefier Nadejda Lungu
Cu participarea:
Avocatului Ion Cazacu

examinând în ședință de judecată publică, cauza contravențională pornite în baza procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. *****din 03 ianuarie 2025, încheiat de către agentul constatator al SSS al SP nr.2 Sturzovca al IP Glodeni, *Daniel Josan*, în privința lui *Serghei Silimir,* IDNP *****, născut la *****, domiciliat în **********, învinuit de comiterea contravenției prevăzute la art. 318[1] Cod contravențional,-

a constatat:

La 02 ianuarie 2025, *Serghei Silimir*, aflându-se la domiciliu, în **********, a încălcat ordinul de restricție de urgență nr.01 din 01.01.2025.

La 03 ianuarie 2025, de către agentul constatator al SSS al SP nr.2 Sturzovca al IP Glodeni, *Daniel Josan*, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. *****, prin care lui *Serghei Silimir* i s-a imputat săvârșirea contravenției prevăzute la art. 318[1] Cod contravențional.

În temeiul art.395 Cod contravențional, agentul constatator a remis pentru examinare procesul-verbal cu privire la contravenției Judecătoriei Bălți, sediul Glodeni conform competenței.

Agentul constatator, *Josan Daniel,* fiind citat legal, în ședință de judecată nu s-a prezentat, prin intermediul telefonic a anunțat instanța despre imposibilitatea prezentării, motivând că se află în concediu medica, fapt pentru care, instanța în

corespundere cu prevederile art. 455 alin. (2) Cod contravențional, a dispus judecarea cauzei în lipsa acestuia.

Apărătorul contravenientului, avocatul Ion Cazacu, a solicitat instanței, aplicarea în privința lui Serghei Silimir a unei pedepse, non privativă de libertate, sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

În ședința de judecată contravenientul *Serghei Silimir,* nu s-a prezentat, fiind citat legal despre data, locul și ora examinării cauzei contravenționale, nu a comunicat imposibilitatea prezentării în ședința de judecată și nu a solicitat examinarea cauzei contravenționale în lipsă, fapt pentru care în baza art. 455 alin. (3) Cod contravențional, instanța a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa contravenientului.

De asemenea, instanța menționează că, în partea ce ține de citarea tuturor părților, este pertinentă și jurisprudența CtEDO, care în cauza Ponomariov împotriva Ucrainei a evidențiat că, ține de obligația părților de a se interesa, la intervale rezonabile, de stadiul procesului de care ele au cunoștință, iar mai mult, Curtea reamintește că, un stat nu poate fi considerat răspunzător atunci când o parte, citată legal și informată despre obiectul cauzei, renunță, în mod expres, la dreptul de a se prezenta în instanță şi de a se apăra (cauza Poitrimol împotriva Franţei, hotărârea din 23 noiembrie 1993, § 31), or atitudinea reclamanților ar echivala cu o renunțare la dreptul de a apărea în instanță, sau acordul de examinare a cauzei în baza materialului existent.

Instanța de judecată reține că, comunicarea actelor judiciare, în măsura în care este un act de comunicare între organul judiciar și părți, are loc pentru a permite părților, dacă e cazul, să declare recurs (S.C. Raissa M. Shipping SRL împotriva României, 8 ianuarie 2013, § 30) şi respectiv, instanțele trebuie să întreprindă tot posibilul ca într-un mod rezonabil să citeze părțile și să se asigure că acestea sunt la curent cu procedurile la care participă (Ovuș împotriva Turciei, 13 octombrie 2009, § 48).

Prin urmare, instanța de judecată a întreprins toate măsurile prevăzute de lege pentru a asigura dreptul la toate părțile în proces de a participa efectiv la examinarea cauzei, în vederea respectării unui proces echitabil.

Audiind părțile prezente în ședință de judecată, studiind materialele cauzei, instanţa consideră dovedită vinovăția lui *Serghei Silimir* în comiterea contravenției prevăzute de art.318^1 Cod contravențional, reieșind din următoarele.

În conformitate cu prevederile art. 458 alin. (1) din Codul contravențional, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată *este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau*

agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

Prevederile art. 8 alin. (1), (2) din Codul contravențional, atestă că, *persoana este supusă răspunderii contravenţionale numai pentru fapte săvârşite cu vinovăţie. Este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională*.

Astfel, în ședința de judecată s-a stabilit că, *Serghei Silimir*, la data de 02 ianuarie 2025, aflându-se la domiciliu, în **********, a încălcat ordinul de restricție de urgență nr.01 din 01.01.2025.

În probarea vinovăției lui *Serghei Silimir* în comiterea contravenției prevăzute de art. 318[1] Cod contravențional, agentul constatator a anexat la procesul-verbal cu privire la contravenție, următoarele probe și înscrisuri, cercetate de instanță.

– informația 112, prin care se atestă că, la data de 02.01.2025, orele 10:30, a fost primit un apel telefonic de la șeful interimar a SP-2 Sturzovca, al IP Glodeni, comisar Nistor Anatolie, prin care s-a comunicat că, Serghei Silimir a încălcat ordinul de restricție nr.1 din data de 01.01.2025 (f.d. 5);

– raportul șefului interimar a SP-2 Sturzovca, al IP Glodeni, comisar Nistor Anatolie din 29.07.2024 (f.d.6);

– proces verbal de cercetare la fața locului din 02.01.2025 cu planșă foto (f.d.8-9);

– copia informației telefonice din 01.01.2025, potrivit căruia la serviciul 112 a parvenit informația de la *Serghei Silimir a.n. 2010,* care a anunțat că, tatăl său *Serghei Silimir*, este în stare de ebrietate agresiv la domiciliu(f.d.10);

– plângerea lui Silimir Galina din 01.01.2025 (f.d.11);

– proces verbal de audiere a lui Silimir Galina din 01.01.2025 (f.d.12);

– proces verbal de cercetare la fața locului din 01.01.2025 cu planșă foto (f.d.14-16);

– copia ordinului de restricție de urgență nr. 01 din 01.01.2025, prin care se atestă că, în privința lui Serghei Silimir i-au fost aplicate restricții pe un termen de 10 zile (f.d.21);

– proces verbal de testare alcoolscopică a lui Serghei Silimir din 01.01.2025, (f.d.24);

– proces verbal de audiere a lui Serghei Silimir din 03.01.2025 (f.d.25);

– raportul agentului constatator din 03.01.2025 privind înregistrarea contravenției (f.d.26);

– proces verbal de audiere a martorului Silimir Halyna din 03.01.2025 (f.d.27);

– proces verbal de audiere a lui Serghei Silimir din 03.01.2025, potrivit căruia ultimul a recunoscut vina și anume, că a încălcat ordinul de restricție din nr.01 din 01.01.2025 (f.d.28);

– proces-verbal cu privire la contravenție seria/nr. *****din 03.01.2025 întocmit de către agentul constatator Daniel Josan în baza art. 318[1] Cod contravențional, în privința lui Serghei Silimir (f.d.29).

Audiind părțile, studiind materialele cauzei, instanța de judecată consideră că, vinovăția lui *Serghei Silimir,* în comiterea contravenției prevăzute la art. 318[1] Cod contravențional, este dovedită, reieșind din următoarele.

Prevederile art. 8 alin. (1), (2) Cod contravențional, atestă că, *persoana este supusă răspunderii contravenţionale numai pentru fapte săvârşite cu vinovăţie. Este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională*.

Potrivit art. 10 Cod contravențional, *constituie contravenție fapta – acțiunea sau inacțiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracțiunea, săvârșită cu vinovăție, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod și este pasibilă de sancțiune contravențională*.

Conform prevederilor art. 14 alin. (1)-(3) Cod contravențional, *contravenţia se săvârşeşte cu intenție sau din imprudență. Contravenția se consideră săvârșită cu intenție dacă persoana care a săvârşit-o își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunii sau inacțiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, a dorit sau a admis în mod conştient survenirea acestor urmări. Contravenția se consideră săvârșită din imprudență dacă persoana care a săvârşit-o își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunii sau inacțiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, dar considera în mod ușuratic că ele vor putea fi evitate, ori nu își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunii sau inacțiunii sale, nu a prevăzut posibilitatea survenirii urmărilor ei prejudiciabile, deși trebuia și putea să le prevadă*.

Potrivit art. 440 alin. (1) Cod contravențional, *constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, după caz, a dosarului în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare*.

Conform art. 442 alin. (1) Cod contravențional, *procesul - verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui*.

De asemenea, în conformitate cu prevederile art. 458 alin.(1) Cod Contravențional, *examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenției imputate; b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; d) existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante; e) necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; f) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei*.

Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului (*a se vedea Ziliberberg împotriva Moldovei, § 35, din 01 februarie 2005; Angel împotriva României, § 52, din 04 octombrie 2007 sau Ozturk împotriva Germaniei din 21 februarie 1994*).

Din cercetarea procesului-verbal cu privire la contravenție *seria/nr. *****din 03.01.2025,* instanța constată că, agentul constatator a respectat prevederile art. 443 alin. (1) lit. a)-h) Cod contravențional și a inserat: *data (ziua, luna, anul), ora și locul încheierii, calitatea, numele și prenumele agentului constatator, denumirea autorității pe care o reprezintă; numele, prenumele, domiciliul, ocupația persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, datele din buletinul ei de identitate sau, după caz, din alt act care stabilește identitatea persoanei, fapta contravențională, locul și timpul săvârșirii ei, circumstanțele cauzei care au importanță pentru stabilirea faptelor și consecințelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenție; încadrarea juridică a faptei, norma materială contravențională și indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenției; mențiunea prin semnătură despre aducerea la cunoștința persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional a drepturilor și obligațiilor lor prevăzute la art.384 și 387, obiecțiile și probele pe care persoana în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional le aduce în apărarea sa, iar decizia de remitere a cauzei este stipulată clar și descifrabil*.

Totodată, agentul constatator a descris în conținutul actelor, fapta contravențională, formulată cu suficientă precizie, astfel încât să permită persoanei să decidă asupra conduitei sale și să prevadă, în mod rezonabil, în funcție de circumstanțele cauzei, consecințele acestei conduite, argument prin care instanța nu a constatat incertitudini la descrierea faptei și persoanei.

La fel, instanța de judecată menționează că, procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit și perfectat în prezența contravenientului *Serghei Silimir*, încât nu pot exista incertitudini cu referire la faptul neaducerii la cunoștință a drepturilor și obligațiilor lui prevăzute de art. art. 34, 378, 384, 387 și 448 Cod

contravențional, precum și deciziile agentului constatator de a remite cauzele contravenționale în instanță.

Prin urmare, instanța atestă că, în privința contravenientului, de către agentul constatator, au fost respectate toate drepturile de care acesta beneficiază în corespundere cu norma legală.

La fel, instanța notează că, atât cauza, cât și natura acuzației au fost formulate clar, prin descrierea faptei incriminate și a încadrării juridice corespunzătoare Codului contravențional, astfel încât să fie percepută învinuirea adusă și consecințele care pot surveni.

La caz, instanța de judecată menționează că, motivarea hotărârii judecătorești, în esența sa, reprezintă un element de transparență a justiției, iar hotărârea judecătorească este rezultatul unui proces logic de analiză științifică a pretențiilor deduse judecății, dispozițiilor legale incidente şi probelor administrate în cauze în scopul aflării adevărului, urmare a unui raționament logic-juridic care se reflectă în motivarea acesteia.

Prin urmare, pe lângă indicarea probelor care au stat la baza demonstrării vinovăției contravenientului *Serghei Silimir* în săvârșirea contravenției prevăzute la art. 318[1] Cod contravențional, este importat ca hotărârea judecătorească să capete puterea uni act juridic bine motivat și argumentat, încât coroborarea probelor între ele vor demonstra dincolo de orice dubiu rezonabil vinovăția contravenientului în faptele imputate.

În circumstanțele descrise supra, instanța de judecată remarcă că, procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. *****din 03.01.2025, întocmit de către agentul constatator Danie Josan, corespunde după formă și conținut rigorilor instituite de art.443 Cod contravențional, încât în acesta se face referire atât la temeiul de fapt al acuzației, cât și la temeiul juridic al acestuia, indicându-se că, anume contravenientul *Serghei Silimir, la data de 02 ianuarie 2025, aflându-se la domiciliu, în **********, a încălcat ordinul de restricție de urgență nr.01 din 01.01.2025.*

Instanța reține că, în ședință de judecată au fost abordate și dezbătute pe larg aspectele legate de fapta prejudiciabilă imputată contravenientului, încât din raportul angajatului poliției, procesului-verbal de audiere a lui Galina Silimir, ordinului de restricție de urgență nr. 01 din 01.01.2025, procesului verbal de cercetare la fața locului, actelor anexate la cauza contravențională, s-a demonstrat fără echivoc că, *Serghei Silimir* se face vinovat de săvârșirea contravenției imputate acestuia.

Conform prevederilor art. 318[1] Cod contravențional, *neexecutarea intenționată sau eschivarea de la executarea cerințelor ordinului de restricție de*

urgență, se sancționează cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 45 la 60 de ore sau cu arest contravențional de la 10 la 15 zile.

Astfel, instanța din cele constatate consideră că, calificarea acțiunilor contravenientului în baza art. 318[1] Cod contravențional, este corect stabilită, or, *Serghei Silimir*, la 02 ianuarie 2025, a încălcat ordinul de restricție nr. 01 din 01 ianuarie 2025.

În sensul art. 32 alin. (1) Cod contravențional, *sancțiunea contravențională este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare și reeducare ce se aplică, în numele legii, persoanei care a săvârșit o contravenție*.

La fel, sub aspectul individualizării pedepsei, instanța de judecată precizează că, aceasta va fi administrată în limitele impuse de art. 41 alin. (1) și (2) Cod contravențional, or, *sancțiunea contravențională se aplică în funcție de caracterul și de gradul prejudiciabil al contravenției, de caracteristica persoanei, de circumstanțele atenuante și agravante, precum și față de persoana a cărei vinovăție este dovedită, aplicându-se o sancțiune echitabilă, în limitele și în conformitate cu legea*.

Astfel, având la bază criteriile generale de individualizare a sancțiunii contravenționale, prin stabilirea categoriei sancțiunii contravenientului, instanța de judecată va ține cont de caracterul și de prejudiciul provocat prin comiterea contravenției, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea contravențională, precum și de faptul că, pedeapsa contravențională este o măsură de constrângere statală, un mijloc de corectare și de reeducare a contravenientului, care se aplică de către instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit contravenții, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor.

Respectiv, doar instanța de judecată este în măsură să înfăptuiască acțiunea de individualizare a sancțiunii pentru contravenientul care a săvârșit o contravenție, având deplina libertate de acțiune în vederea realizării operațiunii respective, ținând seama de regulile și principiile prevăzute de Codul contravențional.

Potrivit prevederilor art. 37 alin. (1), (3) Cod contravențional, *munca neremunerată în folosul comunității constă în antrenarea contravenientului persoană fizică, în afara timpului de serviciu de bază sau de studii, la munca stabilită de autoritatea administrației publice locale și munca neremunerată în folosul comunității poate fi aplicată doar persoanelor care acceptă să execute o asemenea sancțiune, **cu excepția contravenției prevăzute la art. 78[1] și 318[1]**, pentru care acordul persoanei nu este necesar*.

În baza celor enunțate supra, având în vedere circumstanțele cauzei, instanța de judecată consideră că, restabilirea echității sociale și reeducarea acestuia va fi posibilă doar prin aplicarea unei pedepse sub formă de muncă neremunerată în

folosul comunității, or, sancțiunea contravențională în sine constituie un mijloc de educare a persoanelor vinovate, fără ca acestora să le fie încălcate careva drepturi.

În temeiul celor expuse, în conformitate cu prevederile art. art. 460, 462 Cod contravențional, instanța de judecată,-

hotărăște:

Serghei Silimir, se recunoaște vinovat în comiterea contravenției prevăzute de art. 318[1] Cod contravențional, și în baza acestei legi i se stabilește o pedeapsă sub formă de 45 (patruzeci și cinci) ore de muncă neremunerată în folosul comunității.

Executarea sancțiunii sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității se va asigura de către organul de probațiune în a cărui rază teritorială își are domiciliul contravenientul.

Se explică lui *Serghei Silimir* că, în caz de eschivare de la munca neremunerată în folosul comunității, această sancțiune se înlocuiește cu arest contravențional, calculându-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunității.

Hotărârea poate fi atacată în ordine de recurs, în termen de 15 zile, la Curtea de Apel Nord, prin intermediul judecătoriei Bălți, sediul Glodeni.

Preşedintele şedinţei, judecător Andrian Gavdiuc