Dosarul nr. 5r-715/2026
nr. 4-26025645-12-5r-03032026

H O T Ă R Â R E

07 mai 2026 **mun. Chişinău**

Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
în componența:
Președintele ședinței, judecător Radu Grecu
Grefier Bogdana Mamedov
În lipsa:
Agentului constatator Mocruha Ivan
Contravenientei Damian Nina

examinând în ședință publică contestația depusă de contravenientul

Damian Nina, a. n. *****, IDNP *****, originară și domiciliată în *****, str. *****

în cauza contravențională în privința acestuia, împotriva deciziei emise în cadrul procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 350153 din 20.05.2025, întocmit în baza art. 47/1 alin. (1) Cod contravențional,

Termenul de examinare al cauzei: 03.03.2026 – 07.05.2026.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată, instanța de judecată,

CONSTATĂ:

1. Prin procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare seria MAI06 350153 din 20.05.2025, **Damian Nina**, a fost recunoscută vinovată de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 47/1 alin. (1) Cod contravențional și sancționată, cu amendă în mărime 750 (șapte sute cincizeci) u. c., ceea ce constituie 37500 (treizeci și șapte mii cinci sute) lei.

2. Prin procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 350153 din 20.05.2025, s-a constatat că în perioada 06.10.2024, **Damian Nina**, a acceptat primirea sumei bănești pentru sine în scopul exercitării dreptului electoral în cadrul alegerilor statului.

3. Decizia de sancționare sus menționată a fost contestată de către contravenient, care solicită admiterea contestației cu anularea procesului-verbal cu privire la contravenție sus menționat, anularea deciziei de sancționare, încetarea procesului contravențional în privința sa.

În motivarea cerințelor sale, invocă în esență că, a fost în imposibilitate obiectivă de a contesta sancțiunea în termenul legal de 15 zile, deoarece procesul-verbal a fost întocmit în absența sa și nu i-a fost comunicat prin poștă, aceasta luând cunoștință despre existența amenzii abia la data de 16.02.2026, când a fost informată de către bancă despre blocarea conturilor de către executorul judecătoresc. Din acest motiv, ea solicită instanței repunerea în termenul de declarare a contestației, considerând că dreptul său la un acces efectiv la justiție a fost îngrădit. Pe fondul cauzei, aceasta susține că agentul constatator a încălcat grav procedurile legale, întocmind procesul-verbal fără a-i asigura dreptul la apărare, asistența unui interpret sau

explicarea esenței faptei imputate. Totodată, contestatoarea neagă participarea la acte de corupere electorală și afirmă că acuzațiile sunt bazate pe presupuneri subiective legate de utilizarea unei aplicații bancare, fără probe care să demonstreze vinovăția sa dincolo de orice dubiu rezonabil, reclamând totodată vicii de formă ale actului de constatare și un tratament umilitor bazat pe criterii politice.

4. În ședința de judecată agentul constatator, Mocruha Ivan, fiind citat legal nu s-a prezenta, nici nu a comunicat instanței motivele neprezentării sale.

Contravenienta, **Damian Nina** în ședința de judecată nu s-a prezentat fiind legal citată. La data de 24 aprilie 2026 prin intermediul cancelariei a depus cerere de examinare a cauzei în lipsa sa.

Astfel în conformitate cu prevederile art. 455 din Codul contravențional, instanța de judecată a dispus examinarea contestației în lipsa acesteia.

5. Studiind materialele cauzei și considerentele părților, instanța de judecată ajunge la următoarea concluzie.

Astfel, în primul rând, instanța de judecată va verifica respectarea termenului de depunere a contestației, prevăzut de art. 448 alin. (1) Cod contravențional.

În acest sens, se atestă că procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare au fost întocmite la 20.05.2025, în lipsa contravenientei. Contestația supusă examinării a fost depusă la 23.02.2026.

Potrivit prevederilor art. 448 alin. alin. (1)-(3) Cod contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu este de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art. 447^1 alin. (8); În cazul omiterii termenului prevăzut la alin. (1) din motive întemeiate, dar nu mai tîrziu de 15 zile de la data începerii executării sancţiunii sau a perceperii despăgubirii materiale, persoana poate fi repusă în termen, la cerere, de către instanţa de judecată competentă să examineze contestaţia. Persoana care a lipsit atât la examinarea cauzei, cît şi la pronunţarea deciziei şi nu a fost informată despre decizia emisă poate contesta decizia agentului constatator şi peste termen, dar nu mai tîrziu de 15 zile de la data începerii executării sancţiunii contravenţionale sau a perceperii despăgubirii materiale

În acest sens, se constată că procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare au fost întocmite la data de 20.05.2025, în lipsa contravenientei (f. d. 1 din materialul original), iar copia acestora a fost expediată acesteia la data de 23.05.2025, conform scrisorii de însoțire (f. d. 28 din materialul original). Potrivit avizului de recepție anexat la materialele cauzei (capsat la materialul original), deși contravenienta nu a indicat data recepționării la semnarea avizului, pe acesta este aplicată ștampila Î.S. „Poșta Moldovei”, datată 03.06.2025. Contestația supusă examinării a fost depusă la 23.02.2026, adică cu încălcarea termenului prevăzut de art. 448 alin. (2) Cod contravențional, de 15 zile.

Totodată, instanța nu poate reține argumentele contravenientei potrivit cărora aceasta ar fi aflat despre existența procesului-verbal cu privire la contravenție abia la data de 16.02.2026, prin intermediul unui lucrător bancar care i-a comunicat despre blocarea conturilor de către executorul judecătoresc, or, la materialele cauzei este anexat avizul de recepție semnat de

contravenientă, care confirmă recepționarea copiilor procesului-verbal și a deciziei de sancționare.

Subsecvent, instanța de judecată reține că contravenientul poate depune contestație, însă pentru ca aceasta să poată constitui obiect de examinare, aceasta trebuie să fie depusă în termenul prevăzut de art. 448 Cod contravențional, or, potrivit art. 230 alin. (2) Cod de procedură penală, în cazul în care pentru exercitarea unui drept procesual este prevăzut un anumit termen, nerespectarea acestuia impune pierderea dreptului procesual şi nulitatea actului efectuat peste termen.

În consecință, având în vedere constatările instanței de judecată cu privire la omisiunea termenului de depunere a contestației de către contravenientă, se constată necesitatea de a respinge contestația, deoarece este depusă peste termen.

Totodată, în legătură cu faptul că pentru sesizarea instanței de judecată cu contestație împotriva deciziei de sancționare, legiuitorul a impus un anumit termen (art. 458 alin. (1) Cod contravențional), care este de decădere, rezultă că în cazul omisiunii neîntemeiate a acestuia, instanța de judecată nu poate purcede la examinarea cauzei întru determinarea circumstanțelor prevăzute de art. 458 Cod contravențional.

6. În baza celor expuse, conducându-se de art. art. 395 alin. (1) pct. 2), 448, 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată,

HOTĂRĂŞTE :

Respinge contestația depusă de contravenienta **Damian Nina** împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție Seria MAI06 350153 din 20.05.2025 și deciziei de sancţionare intentat de către IP Rîșcani, în baza art. 47/1 alin. (1) Cod contravențional, ca fiind depusă peste termen.

Hotărârea este cu drept de atac în ordine de recurs în Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Preşedintele şedinţei,
Judecător **Radu GRECU**