Dosarul nr. 5r-952/2026
4-26031994-12-5r-13032026

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

21 mai 2026 **mun. Chișinău**

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
În componența:
Președintelui ședinței, judecătorul Angela Vasilenco
Grefier Alexandru Carp
Cu participarea:
Agentului constatator din cadrul INSP al IGP al MAI Dorin Bundiuc
Petiţionarului Vitalie Popov
Interpretului Ivan Bulgac
(în privința cărora au fost întreprinse măsurile necesare privind citarea legală)

examinând în ședința de judecată publică, în limba română, la sediul instanței, contestația depusă de **Popov Vitali,** *****mpotriva deciziei de sancţionare inclusă în procesul-verbal cu privire la contravenţie cu seria şi nr. MAI07 250982 din 03.03.2026, emisă de către agentul constatator din cadrul INSP al IGP al MAI, Bundiuc Dorin, pe semnele contravenției prevăzute de art. 238 alin. (3) din Codul contravențional, prin care a fost sancţionat cu amendă în cuantum de 30 unităţi convenţionale, ce reprezintă echivalentul sumei de 1 500 lei, cu aplicarea a 5 puncte de penalizare,

C O N S T A T Ă:

La 03.03.2026, agentul constatator din cadrul INSP al IGP al MAI, Bundiuc Dorin a încheiat procesul-verbal cu privire la contravenție cu seria şi nr. MAI07 250982, în cadrul căruia a fost emisă decizia de sancţionare, prin care Popov Vitali a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenției prevăzute de art. 238 alin. (3) din Codul contravențional, fiindu-i aplicată o sancțiune cu amendă în cuantum de 30 unităţi convenţionale, ce reprezintă echivalentul sumei de 1 500 lei, cu aplicarea a 5 puncte de penalizare.

La 05.03.2026, cu nr. de înregistrare „1337”, petiționarul Popov Vitali a înaintat o contestație împotriva deciziei de sancţionare inclusă în procesul-verbal cu privire la contravenţie cu seria şi nr. MAI07 250982 din 03.03.2026, potrivit căreia a menționat că *echipajul de poliție a încălcat legea cu privire la metrologie. Menționează că conducând mijlocul de transport de model ***** la orele 10:30 pe bd. Dimitrie Cantemir intrare la cercul bd. Negruzzi a fost stopat de către echipajul de poliție care i-au comunicat despre comiterea contravenției și anume nu a cedat trecerea pietonului. Comunică autorul contestației că nu a avu nici un pieton în cale din partea dreaptă nici din partea stângă. Indică că agentul constatator i-a comunicat că pietonul a început traversarea din partea opusă și distanța dintre ei era de 5 benzi şi nu mai puțin de 15 metri. Indică că a explicat polițistului că în cazul dat se aplică prevederile RCR capitolul 11 art. 11 lit. f).*

Relatează că bd. Dimitrie Cantemir are 6 benzi de circulație. 3 într-o direcție și 3 benzi în alta. Menționează că el se deplasa pe banda a doua și în direcția lui nu era nici un pieton.

Solicită petiționarul admiterea contestației cu anularea procesului verbal și a deciziei de sancționare.

Astfel, contestaţia şi materialele dosarului contravențional au fost repartizate judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, Angela Vasilenco la data de 13.03.2026.

Agentul *constatator din cadrul INSP al IGP al MAI al DP mun. Chişinău, Bundiuc Dorin*, în cadrul ședinței de judecată a susținut procesul verbal cu privire la contravenție și a pledat pentru respingerea contestației. La fel a menționat că a fost anexată proba video din care se vede cum pietonul era antrenat în trecere, iar petiționarul nu i-a acordat trecerea.

În şedinţă de judecată, *petiționarul Popov Vitali*, în cadrul ședinței de judecată a susținut contestația în sensul formulat.

Prin urmare, instanța de judecată a întreprins toate măsurile prevăzute de lege pentru a asigura dreptul participanților la proces la participarea efectivă la examinarea cauzei, întru respectarea unui proces echitabil, dar petiționarul nu s-a prezentat în instanța de judecată, în pofida înștiințării despre modalitatea, locul şi timpul examinării cauzei.

Analizând contestația, audiind poziția participanților la proces și verificând procesul-verbal cu privire la contravenție sub aspectul îndeplinirii condițiilor de fond și de formă prevăzute de lege pentru valabilitatea sa și coroborând mențiunile agentului constatator la materialele dosarului contravențional, instanța de judecată reține următoarele.

În fapt, prin decizia de sancţionare inclusă în procesul-verbal cu privire la contravenţie cu seria şi nr. MAI07 250982 din 03.03.2026 petiţionarul Popov Vitali a fost sancționat contravențional, incriminându-i-se săvârșirea contravenției

prevăzute de art. 238 alin. (3) din Codul contravențional, iar conform procesului-verbal cu privire la contravenţie, în acţiunile persoanei a fost reţinut faptul că *la 03.03.2026, ora 10:48 min., în mun. Chişinău, bd. Dimitrie Cantemir piața Albișoara, conducând mijlocul de transport de model*****” cu numărul de înmatriculare,*****” nu a acordat prioritate pietonului ce se deplasa pe trecerea de pietoni.*

Contestația împotriva deciziei de sancţionare inclusă în procesul-verbal cu privire la contravenţie cu seria şi nr. MAI07 250982 din 03.03.2026, a fost înaintată de către petiționar la 05.03.2026 cu respectarea termenului de 15 zile, prevăzut de art. 448 alin. (1) din Codul contravențional.

În drept, instanţa notează că în conformitate cu prevederile art. 7 din Codul contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Totodată, potrivit art. 381 alin. (4) din Codul contravențional, autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atât circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cît şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante.

În baza art. 440 alin.(1) din Codul contravenţional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, după caz, a dosarului în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

Din perspectiva capitolului IV din Cartea I al Codului contravențional, instanța de judecată evidențiază că sancțiunile administrative nu privesc un grup de persoane, ci se adresează tuturor cetățenilor în vederea realizării scopului preventiv și represiv al sancțiunii, iar potrivit art. 38 alin. (4) din legea citată, arestul contravențional poate fi aplicat şi în cazul neexecutării intenționate a unei alte sancțiuni contravenționale, ceea ce conferă faptei natura penală.

Instanţa mai constată că potrivit art. 400 alin. (1) din Codul contravenţional, contravenţiile prevăzute la art. 228–243, se constată şi se examinează de către poliţie.

Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului. (*Zilibergerg împotriva Moldovei*, § 35, 1

februarie 2005; *Angel împotriva României*, § 52, 4 octombrie 2007 sau *Ozturk împotriva Germaniei* din 21 februarie 1994).

Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravențională desfășurată în fața instanței de judecată revine în primul rând organului constatator și, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, petiționarul urmează să-și probeze nevinovăția.

În asemenea situație, întru respectarea garanțiilor sus indicate, instanța de judecată a verificat legalitatea și temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenţie cu seria şi nr. MAI07 250982 din 03.03.2026.

Sub aspectul legalității procesului-verbal cu privire la contravenţie, instanța de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părți, cât şi din oficiu de către instanță întru asigurarea respectării principiului legalității şi dreptății, consacrate expres în art. 5 şi 7 din Codul contravențional.

Legea contravențională prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenție într-o anumită forma *„ad validitatem”*, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit, iar în acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 din Codul contravențional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție prin prisma art. 445 din Codul contravențional.

Instanța de judecată reține că procesul-verbal cu privire la contravenție şi decizia de sancţionare au fost întocmite și perfectate în prezența petiționarului Popov Vitali fapt confirmat prin semnătura acestuia în procesul verbal cu privire la contravenție la toate rubricile din actul contestat.

În această ordine de idei, din punct de vedere al legalității procesului-verbal cu privire la contravenție, instanța constată că acesta a fost încheiat cu respectarea dispozițiilor legale incidente și cuprinde toate mențiunile obligatorii prevăzute de art. 443 din Codul contravențional, neexistând cazuri de nulitate absolută ce ar putea fi invocate din oficiu şi în consecință, instanța constată că forța probantă a actului atacat nu a fost înlăturată, el bucurându-se în continuare de prezumția de legalitate și temeinicie instituită de lege în favoarea sa.

Sub aspectul temeiniciei procesului-verbal cu privire la contravenţie, instanţa a stabilit că din cele invocate de petiționar, ultimul invocă că nu este vinovat în comiterea faptei imputate, invocând lipsa probelor.

În acest context, dreptul unei persoane de a fi prezumată nevinovată și de a solicita acuzării să dovedească faptele ce i se impută, rezultă cert din art. 375 alin. (1) din Codul contravențional, potrivit căruia, persoana acuzată de săvârșirea unei contravenții se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod.

La fel, instanța evidențiază că forța probantă a proceselor-verbale este lăsată la latitudinea fiecărui sistem de drept, putându-se reglementa importanța fiecărui mijloc de probă, însă instanța are obligația de a respecta caracterul echitabil al procedurii în ansamblu atunci când administrează și apreciază probatoriul *(*cauza *Bosoni împotriva Franței*, hotărârea din 7 septembrie 1999).

Astfel, instanța remarcă că petiţionarul Popov Vitali a fost sancționat în temeiul art. 238 alin. (3) din Codul contravențional, potrivit căruia, constituie contravenție *neacordarea de prioritate legală pietonilor.*

Respectiv, cu privire la starea de fapt fixată de agentul constatator în contextul acuzaţiei aduse și în corespundere cu art. 425 alin. (2), (3), (4), (5) din Codul contravențional, instanța a stabilit cu certitudine că, agentul constatator a prezentat în calitate de probă : - *procesul-verbal cu privire la contravenţie cu seria şi nr. MAI07 250982 din 03.03.2026*, prin care a fost constatată *„ex propriis sensibus”* fapta contravențională, adică *„după propriile sale simțuri”* de către agentul constatator, cu specificarea drepturilor făptuitorului pe partea *verso* a actului şi fără acumularea unor probe suplimentare *; - plic care conține un CD, la deschiderea acestuia și vizionarea acestuia s-a stabilit că suportul optic conține o înregistrare video din care se observă cum petiționarul fiind implicat în traficul rutier pe bulevardul Dimitrie Cantemir mun. Chișinău în apropiere de CC „Atrium”nu a cedat trecerea pietonului care era antrenat în trecere de pietoni.*

În acest mod, instanţa respinge obiecţiile petiţionarului privind lipsa faptei contravenţiei, or stabilirea de către agentul constatator a comiterii faptei s-a efectuat în flagrant, ce este susţinut prin însăşi termenul relativ scurt de la săvârşirea acesteia şi întocmirea procesului verbal cu privire la contravenţie, determinându-l la constatarea faptei şi sancţionarea persoanei

Pe lângă aceasta, instanța apreciază că, în măsura în care procesul-verbal cu privire la contravenţie cu seria și nr. MAI07 250982, încheiat la 03.03.2026, nu este afectat de vicii de legalitate, valoarea sa probatorie nu trebuie exclusă, iar mai mult ca atât, la examinarea cauzei, făptuitorul nu a invocat şi instanța nu a stabilit că datele inserate de agentul constatator în actul atacat ar fi fost obținute prin ilegalitățile enumerate expres în art. 425 alin. (6) din Codul contravențional.

Instanța subliniază astfel că, fapta contravențională săvârșită de către făptuitor a fost constatată personal de agentul constatator și a fost inserată în procesul-verbal cu privire la contravenţie cu seria și nr. MAI07 250982, încheiat la 03.03.2026.

Din analiza actului menționat, care în situația relatată *supra* și în condițiile art. 425 alin. (2) – (5) din Codul contravențional constituie o probă pertinentă și concludentă cazului, instanța a stabilit cu certitudine că, la data de 03.03.2026, Popov Vitali, a condus mijlocul de transport de model „***** în mun. Chișinău pe bd. Dimitrie Cantemir.

Or, deși făptuitorul prin contestația depusă își exprimă dezacordul asupra procesului verbal cu pruvire la contravenție. Astfel, argumentele expuse în contestație vor fi apreciate exclusiv ca o manoperă certă de eschivare de la răspunderea juridică ce a survenit, nefiind stabilite argumente suplimentare, care ar cimenta versiunea oferită de făptuitor

În aceste condiţii, instanţa apreciază drept neîntemeiată poziţia petiţionarului, chiar dacă se invocă faptul dezacordului cu actul contestat, iar argumentele aduse în contestaţie instanţa le apreciază drept declarative şi formale, fără relevarea unor obiecţii pertinente, or nu s-a oferit o explicaţia plauzibilă a nerespectării condiţiilor impuse prin Regulamentul de Circulație Rutieră, iar în aceste condiţii, instanţa consideră că făptuitorul nu a oferit o altă versiune a evenimentelor, din contra a recumoscut faptul neacordării priorității pietonului.

Respectiv, instanţa precizează că potrivit pct. 11 lit. f) din Regulamentul circulaţiei rutiere, *conducătorul de vehicul, este obligat*: - la trecerile pentru pietoni *cu circulaţie nedirijată*, să ***cedeze trecerea pietonilor*** inclusiv care **s*e află la marginea carosabilului și intenționează să se angajeze în traversare***, precum și ***celor care traversează drumul pe partea carosabilului în direcția de mers a vehiculului***; - în cazul în care înaintea trecerii pentru pietoni s-a oprit sau a redus viteza vreun vehicul, conducătorii altor vehicule care se deplasează pe benzile alăturate pot continua deplasarea numai după ce s-au asigurat că pe trecere nu sânt pietoni; - este interzisă intrarea pe trecerea pentru pietoni dacă în direcţia de mers circulaţia este blocată şi prin aceasta conducătorul va fi forţat să oprească, astfel creând obstacole pietonilor care traversează carosabilul, ce denotă imperativitatea obligaţiei lui Popov Vitali ca în timpul când a ajuns la trecerea de pietoni, să manifeste o prudenţă sporită, pentru a identifica potenţialul pieton angajat sau ce urmează să se angajaze în traversarea trecerii nedirijate.

Astfel, agentul constatator a constatat în acţiunile făptuiturului corect fapta de neacordare a priorităţii pietonului, circumstanţe argumentate în opinia instanţei prin convingerea agentului în acest sens, iar în drept prin prevederile Regulamentului circulaţiei rutiere, exemplificate *supra*, precum și prin lipsa unei explicații neargumentate ale făptuitorului Popov Vitali, care a recunoscut comiterea faptei la acel moment.

În acest mod, petiționarul, a admis cu bună-ştiinţă că se deplasează pe porţiunea de carosabil, unde este amplasată o trecere de pietoni, determinată vizibil inclusiv prin marcajul rutier transversal, nu s-a asigurat că poate trece liber cu mijlocul de transport, în lipsa unor obstacole sau altor circumstanţe obiective, chiar dacă în consecinţă avea obligaţia legală inclusiv de a opri mijlocul de transport în acest scop.

La fel, sub aspectul prevederilor pct. 115 alin. (2) din acelaşi Regulament, este statuat că la trecerile cu circulaţia nedirijată, pietonii au prioritate în trecere, în

raport cu conducătorii de vehicule, astfel încât toate normele imperative enunţate *supra* au fost încălcate de petiționar la caz.

În aceste condiţii, chiar dacă există sau nu alte probe, constatările personale ale agentului constatator şi recunoaşterea acestora de către petiționar în contestația sa sunt suficiente pentru a stabili vinovăţia acestuia.

Prin urmare, instanţa apreciază critic obiecţiile petiționarului indicate în contestația sa, prin care și-a exprimat dezacordul cu procesul verbal întocmit la data de 03.03.2026, pe care le interpretează ca fiind initiate doar în scopul eschivării sale de la răspunderea contravenţională.

Prin urmare, fapta lui Popov Vitali a fost calificată corect și întrunește elementele constitutive ale contravenției prevăzute în art. 238 alin. (3) din Codul contravențional şi mai mult ca atât, cu privire la sancțiunea aplicată de către agentul constatator, instanța apreciază că aceasta a fost a fost administrată în limitele impuse de art. 30 alin. (2) din Codul contravențional și în limita minima stabilită de norma specială incriminată, în vigoare la momentul comiterii faptelor, iar ca urmare, în opinia instanţei, nici sancționarea făptuitorului nu s-a făcut într-un mod sau scop abuziv, ci doar reieşind din faptul exclusiv că agentul constatator a recunoscut persoana vinovată de săvârșirea faptei, aşa cum a fost descrisă în procesul-verbal cu privire la contravenţie.

Pe lângă aceasta, instanța nu a determinat nici alte circumstanțe prevăzute în art. 441 din Codul contravențional, care ar înlătura răspunderea contravențională.

Aşadar, acțiunile lui Popov Vitali, au fost calificate corect și întrunesc elementele constitutive ale contravenției prevăzute de art. 238 alin. (3) din Codul contravențional, iar în aceste circumstanțe de fapt și de drept, contestația depusă de petiţionar împotriva deciziei de sancţionare inclusă în procesul-verbal cu privire la contravenţie cu seria şi nr. MAI07 250982 din 03.03.2026, va fi respinsă ca fiind una neîntemeiată.

În baza materialelor cauzei contravenţionale și conform prevederilor articolelor 395 alin. (1) pct. 2), 448, 460, 462 şi 465 alin. (1) din Codul contravențional, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se respinge contestația depusă de **Popov Vitali** împotriva deciziei de sancţionare a acestuia cu amendă în cuantum de 30 (treizeci) unităţi convenţionale, ce reprezintă echivalentul sumei de 1500 (una mie cinci sute) de lei şi cu aplicarea a 5 (cinci) puncte de penalizare, inclusă în procesul-verbal cu privire la contravenţie cu seria şi nr. MAI07 250982 din 03.03.2026, emisă de către agentul constatator din cadrul INSP al IGP al MAI, Bundiuc Dorin, pe semnele

contravenției prevăzute de art. 238 alin. (3) din Codul contravențional, ca neîntemeiată.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs în Curtea de Apel Centru în termen de 15 (cincisprezece) zile prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Președintele ședinței,
judecătorul Angela VASILENCO