Dosar nr. 5r-36/2023
4-23000644-12-5r-03012023

D E C I Z I E
În numele Legii

24.07.2023

mun. Chişinău
Judecătoria
Chişinău (*sediul Buiucani*)
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei,
Judecător
Elena Ungureanu
Grefier Cristina
Roșcovan -Filimancov
Cu participarea:
Contestatarului
Natalia Malai

examinând în ședința de judecată publică, *în ordine de recurs*, contestația înaintată de către ***Malai Natalia Simeon*** împotriva Deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constatator seria/nr.DCA01 150118 din 16.05.2022, emisă de către agentul constatator al INSP al IGP, în baza art.238 alin.(3) Cod Contravențional, -

A C O N S T A T A T:

La data de 16.05.2022, agentul constatator din cadrul INSP al IGP, Șcarevnea Gheorghe, a emis Decizia privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constatator seria/nr.DCA01 150118 din 16.05.2022, prin care Malai Natalia în baza art.238 alin.(3) Cod Contravențional, a fost sancționată cu amendă în mărime de 9

unități convenționale şi 4 puncte de penalizare, fiind reținut în sarcina acesteia că: *„la data de 16.05.2022, în mun.Chișinău, la intersecția bd.Negruzzi cu D.Cantemir, Malai Natalia a ignorat prevederile pct.11 lit.f) din RCR, neacordând prioritate legală pietonilor la trecerea pentru pietoni”.*

Nefiind de acord cu decizia emisă, la data de 22.12.2022, Malai Natalia a depus contestația prin care a solicitat anularea Deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constatator seria/nr.DCA01 150118 din 16.05.2022, din motivul că a fost întocmit în lipsă, nu sunt careva probe și martori.

În ședința de judecată, Malai Natalia a susținut contestația înaintată menționând că nu ține minte dacă a fost stopată la data de 16.05.2022 de către poliție, dar nu cunoaște despre decizia contestată, nu a refuzat să semneze careva acte. Despre decizia agentului constatator a aflat de la executorul judecătoresc. Consideră că s-a adresat în termen și solicită instanței anularea deciziei agentului constatator.

În ședința de judecată, agentul constatator din cadrul INSP al IGP, Șcarevnea Gheorghe fiind legal înștiințat despre data, ora și locul ședinței de judecată și anume prin poșta electronică la adresa: secretariat.centru.insp@igp.gov.md, ultimul nu s-a prezentat și nu a solicita examinarea cauzei în lipsă ***(f.d.15).***

Astfel, potrivit art.455 alin.(2) Cod contravențional, instanța consideră drept posibilă examinarea cauzei în lipsa agentului constatator, legal citat despre data și ora ședinței.

Audiind contestatara, examinând contestația și raportând argumentele invocate la decizia contestată și materialul probator existent în cauză, instanța de judecată consideră următoarele.

Fiind investită cu soluționarea contestației, instanța de judecată verifică dacă aceasta a fost introdusă în termen, legalitatea și temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenției.

În conformitate cu prevederile art.45^{1^3} alin.(1) Cod contravențional, deciziile privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării personale a agentului constatator pot fi contestate cu recurs **în termen de 15 zile** din data aplicării sancţiunii, în instanţa de fond conform competenţei teritoriale.

Potrivit art.45^{1^4} alin.(2) pct.1) lit.a) Cod contravențional, *instanța de recurs poate să respingă recursul şi să mențină decizia agentului constatator dacă este tardiv.*

Instanța constată că, contestația a fost depusă la Inspectoratul Național de Securitate Publică la data de 22.12.2022 .

Analizând Decizia privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constatator seria/nr.DCA01 150118 din 16.05.2022, instanţa reține că, decizia a fost întocmită *în prezența persoanei* în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, or, concluzia respectivă rezultă din faptul că potrivit deciziei, persoana în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional a fost *identificată prin permisul de conducere*, ceea ce denotă prezența acestei la momentul întocmirii deciziei în speță, iar faptul că ultima a refuzat să primească copia deciziei nu echivalează cu necunoașterea despre decizia dată.

La caz, instanța reține că, de fapt contestatara menționează că nu ține minte dacă a fost sau nu întocmită decizia contestată în prezența sa.

Astfel, termenul de contestare a deciziei agentului constatator, urmează a fi calculat începând cu data de 16.05.2022, dat fiind faptul că, Malai Natalia *a fost prezentă la examinarea cauzei și emiterea deciziei de către agentul constatator*.

Totodată, contestatara a invocat că a aflat de la executorul judecătoresc despre existența deciziei întocmite în privința ei, ultima prezentând doar Încheierea executorului din 13.10.2022, menționând că în luna octombrie a primit scrisoarea de înștiințare.

Respectiv, prin înaintarea contestației la data de 22.12.2022, a fost depășit termenul de 15 zile, iar careva temeiuri de imposibilitate de a înainta contestația în termenul stabilit de lege instanța nu a constatat.

Astfel, în ceea ce privește termenul de introducere a contestației, având în vedere faptul că, Decizia privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constatator și decizia de sancționare au fost întocmite în prezența lui Malai Natalia, instanța constată faptul că, contestația contravențională este introdusă tardiv.

Instanţa reţine că, în sensul garantării dreptului la un proces echitabil sub aspectul rezonabilităţii procedurilor, Curtea Europeană acţionează pe calea celor două drepturi procedurale mai sus menţionate, transformând astfel art.6 §.1 şi art.13 atât în resorturi juridice la care orice persoană poate recurge în vederea apărării drepturilor sale cât şi în veritabile instrumente de măsurare a nivelului de eficienţă a sistemelor judiciare ale statelor parte la Convenţie. Garanţiile respective, prevăzute de legea internă a statului, constituie un echilibru în cadrul desfăşurării unui proces penal contradictoriu.

Astfel, rezonabilitatea duratei procedurilor judiciare nu poate fi apreciată in abstracto, mecanic, ci trebuie realizată în fiecare cauză în parte, în funcţie de circumstanţele sale concrete (cauza Tudorache c.României, hotărâre din 29 septembrie 2005). Curtea Europeană a Drepturilor Omului a trasat pe tărâmul art. 6 paragraful 1 din Convenţie o serie de linii directoare, indicând astfel criteriile ce trebuie avute în vedere în aprecierea caracterului rezonabil al duratei în funcţie de complexitatea cauzei, comportamentul reclamantului şi al autorităţilor.

În acest sens, aprecierea trebuie să ia în calcul „justul echilibru” ce trebuie menţinut între exigenţa celerităţii procedurilor judecătoreşti şi principiul general al unei bune administrări a justiţiei, în egală măsură consacrat de art. 6.(C.P. şi alţii c. Franţei, hotărâre din 1 august 2000).

Curtea s-a expus referitor la examinarea mai multor cereri peste termen, ca în cauza Ruiz Torija v. Spania (citata supra, §§ 29 si 30) Curtea a constatat ca omisiunea instantei judecatoresti naționale de a examina afirmația reclamantului, potrivit caruia termenul de prescriptie al acțiunii judiciare intentate împotriva sa era expirat, a constiruit o încălcare al articolului 6 din Conventie. Omisiuni similare ale instanțelor judecatorești de a motiva suficient hotărîrile sale și care au constituit încalcări ale articolului 6 din Convenție au fost constatate în hotărîrile Hiro Balani (citata supra, §§ 27 51 28), Suominen v. Finlanda (nr. 37801/97, §§ 34-38, 1 iulie 2003), Salov v. Ucraina (nr. 65518/01, § 92, CEDO 2005-... (extrase), Popov v. Moldova (nr. 2), (nr. 19960/04, §§ 49-54, 6 decembrie 2005), Melnic v. Moldova (nr. 6923/03, §§ 39-44, 14 noiembrie 2006).

În cazul în care pentru exercitarea unui drept procesual este prevăzut un anumit termen, nerespectarea acestuia impune pierderea dreptului procesual şi nulitatea actului efectuat peste termen.

În şedinţa de judecată, cu certitudine s-a constatat faptul că, contestatarul a depăşit termenul prevăzut de art.448 alin.(1) Cod contravenţional.

Față de concluzia la care a ajuns, instanța nu va mai analiza decizia contestată, nici sub aspectul legalității și nici sub cel al temeiniciei sale.

Ţinând cont de cele expuse, instanța va constata ca fiind tardiv introdusă contestația formulată împotriva Deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constatator seria/nr.DCA01 150118 din 16.05.2022, emisă de către agentul constatator, pentru săvârșirea contravenției prevăzute de art.238

alin.(3) Cod contravențional, totodată, instanţa nu a stabilit careva circumstanţe ce ar justifica omiterea termenului de atac şi posibilitatea repunerii în termen.

În baza celor prezentate și având în vedere prevederile art.451^3 și art.462-463 Cod contravenţional, instanța de judecată, -

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se respinge ca depusă tardiv contestația formulată de ***Malai Natalia*** împotriva Deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constatator seria/nr.DCA01 150118 din 16.05.2022, emisă de către agentul constatator, pentru săvârșirea contravenției prevăzute de art.238 alin.(3) Cod contravențional.

Hotărârea este cu drept de recurs la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Preşedintele şedinţei,
judecător
Elena Ungureanu