C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr.1r-932/25 Judecătoria Drochia, sediul Central
1-25106229-03-1r-04122025 Judecător Ion Rusu

D E C I Z I E
În numele Legii

23 aprilie 2026 mun. Bălți

Colegiul penal al Curții de Apel Nord
în componența sa:
Președintele ședinței: Ghenadie Liulca
Judecătorii: Aurelia Andronache, Ludmila Iarmaliuc

a judecat în ordine de recurs, fără participarea părților, recursul avocatului Covdii Alexandru în interesele inculpatului Bagrin Sergiu declarat împotriva sentinței Judecătoriei Drochia, sediul Central din 25 noiembrie 2025 în cauza penală privind condamnarea lui:

Bagrin Sergiu *****, născut la *****, IDNP *****, domiciliat *****, *****, studii medii, supus militar, concubinaj, angajat în câmpul muncii, cetățean a Republicii Moldova anterior condamnat prin:

- sentința Judecătoriei Drochia din data de 25.04.2019, a fost recunoscut vinovat de comitere infracțiunii prevăzute de art. 201[1] alin. (1) lit. a) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de 120 ore muncă neremunerată în folosul comunității,

- sentința Judecătoriei Drochia din data de 08.07.2016, a fost recunoscut vinovat de comitere infracțiunii prevăzute de art. 201[1] alin. (1) lit. a) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de la 150 ore muncă neremunerată în folosul comunității,

- în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 201[1] alin. (1) lit. a) Cod penal,-

Cauza a fost examinată în baza art. 364[1] Cod de procedură penală, judecata pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Termenul de judecare al cauzei:
În instanța de fond: *25.07.2025 – 25.11.2025*;
În instanța de recurs: *04.12.2025 – 23.04.2026*.

Procedura de comunicare a părților despre examinarea recursului executată.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ținându-se cont de argumentele recursului, materialele cauzei pentru expunere asupra recursului, Colegiul penal,-

C O N S T A T Ă :

Pentru a pronunța sentința, prima instanță, *în fapt,* a constatat că, Bagrin Sergiu, având scopul aplicării violenței în familie cu vătămare ușoară, în noaptea din data de 13.06.2025 spre data de 14.06.2025, aflându-se la domiciliul său din *****, în rezultatul unui conflict a lovit-o cu o tabacheră pe concubina sa Nebojenco Eleonora provocându-i vătămări corporale.

Conform raportului de expertiză judiciară nr.202518D0135 din 07.07.2025 la examinarea cet. Nebojenco Eleonora s-au depistat leziuni corporale sub formă de: Plagă contuză a sprincenei stângi, echimoza ochiului stâng, care s-au produs prin acțiunea traumatică a unui obiect dur, contondent, ce condiționează o dereglare a sănătății mai mult de 6 zile și în baza acestui criteriu se califică către vătămare corporală ușoară a integrității corporale sau a sănătății.

Prin acțiunile sale intenționate, Bagrin Sergiu a comis infracțiunea prevăzută de art. 201[1] alin. (1) lit. a) Cod penal - *violența în familie - acțiunea intenționată comisă de un membru al familiei în privința altui membru al familiei, manifestată prin maltratare, alte acțiuni violente, soldate cu vătămare ușoară a integrității corporale sau a sănătății.*.

Până la începerea cercetării judecătorești în prima instanță, inculpatul a declarat personal prin înscris autentic că recunoaște săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și solicită ca judecata să aibă loc în baza art. 364[1] Cod de procedură penală, în baza probelor administrate la etapa de urmărire penală, care a fost acceptată prin încheierea protocolară a instanței de judecată.

Prin sentința Judecătoriei Drochia, sediul Central din 25 noiembrie 2025, s-a recunoscut vinovat și condamnat Bagrin Sergiu ***** în baza art. 201[1] alin. (1) lit. a) Cod penal, numindu-i pedeapsă penală 4 (patru) luni închisoare cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

S-a aplicat măsura preventivă arestul, până la devenirea definitivă a sentinței de judecată, în privința inculpatului Bagrin Sergiu *****, luându-l sub gardă din sala de judecată.

Termenul ispășirii pedepsei cu închisoarea a calcula lui Bagrin Sergiu ***** din 25.11.2025.

S-a încasat de la Bagrin Sergiu ***** în beneficiul statului cheltuielile judiciare în sumă de 640,00 (șase sute patruzeci, 00) lei.

Exercitarea căilor de atac:

Sentința instanței de fond a fost atacată cu recurs de către avocatul Covdii Alexandru în interesele inculpatului Bagrin Sergiu, solicitând casarea parțială a sentinței Judecătoriei Drochia, sediul Central din 25 noiembrie 2025, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care să fie stabilită o pedeapsă non-privativă de libertate.

În susținerea cerințelor recursului, invocă următoarele argumente: consideră că concluzia instanței la stabilirea pedepsei este una incorectă, deoarece pedeapsa penală are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât şi a altor persoane.

Pentru ca pedeapsa aplicată inculpatului să atingă scopurile susmenționate, legea penală stabilește anumite criterii de individualizare a pedepsei. Individualizarea pedepsei își are fundamentul juridic în dispozițiile capitolului VIII al Părții Generale a Codului Penal. La aceste dispoziții se mai adaugă și dispozițiile din Codul de procedură penală privind individualizarea pedepsei penale a inculpatului la judecarea cauzei sau reducerea pedepsei inculpatului drept recompensă pentru încălcarea dreptului inculpatului (art. 385 alin. (5) CPP).

Criteriile de individualizare a pedepsei sunt cerințele de care instanța de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii şi aplicării pedepsei. Codul penal stabilește criterii generale și criterii speciale de individualizare a pedepsei. Criteriile generale de individualizare a pedepsei penale sunt prevăzute în art. 75 din Cod penal. Conform acestor criterii, persoanei recunoscută vinovată de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea Specială a Codului penal şi în strictă conformitate cu dispozițiile Părții Generale a Codului penal.

La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii comise, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei, care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum şi de condițiile de viață a familiei acestuia. Aceste criterii nu pot fi utilizate separat, ci numai în ansamblu.

Neglijarea unuia dintre aceste criterii la aplicarea pedepsei înseamnă că pedeapsa aplicată a fost individualizată contrar prevederilor legale şi constituie temei pentru casarea sentinței(art. 427 alin. (1) pct. 10 CPP). Criteriile speciale de individualizare a pedepsei sunt derogări de la criteriile generale şi se aplică în cazurile expres prevăzute de lege. În speța dată urmează a fi aplicate la individualizarea pedepsei criteriile speciale de aplicare pedepsei inculpatului la judecarea cauzei sau reducerii pedepsei inculpatului drept recompensa pentru încălcarea dreptului inculpatului în cursul urmăririi penale sau judecării cauzei. Pedeapsa aplicată infractorului trebuie să fie echitabilă.

Pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite şi este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor şi intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune. Pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea comiterii de noi infracțiuni atât de către condamnat, cât și de alte persoane.

În această ordine de idei recurentul a menționat că inculpatul Bagrin Sergiu pe parcursul urmăririi penale şi examinării cauzei în instanța de judecată activ a contribuit la descoperirea infracțiunii. Circumstanțele atenuante prevăzute de art. 76 al. 1 lit. f) CP se raportează la comportamentul postinfracțional a vinovatului și atitudinea vinovatului față de fapta săvârșită şi aprecierea morală negativă a acțiunilor sale infracționale.

Contribuirea activă la descoperirea infracțiunii sau la identificarea infractorilor ca circumstanțe atenuante se exprimă prin orice acțiuni ale vinovatului de a ajuta organele de urmărire penală în stabilirea circumstanțelor infracțiunii, demascarea şi tragerea la răspunderea penală a participanților la fapta comisă. Consideră că în privința lui Bagrin Sergiu este posibil de stabilit o pedeapsă non-privativă de libertate.

Acte de procedură:

Potrivit prevederilor art. 447 alin. (1), (2) Cod procedură penală recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezența părților la proces. (2) Instanța de recurs fixează data examinării și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței.

Respectând principiul contradictorialității, instanța de recurs a fixat data examinării recursului şi a dispus să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței, însă până la data examinării recursului, declarat de către avocatul Covdii Alexandru în interesele inculpatului Bagrin Sergiu, părțile nu au depus referință asupra recursului.

Aprecierea Colegiului:

Verificând materialele cauzei penale în raport cu argumentele invocate, verificând legalitatea și temeinicia sentinței în baza materialelor dosarului, Colegiul a ajuns la concluzia, că recursul declarat de avocatul Covdii Alexandru în interesele inculpatului Bagrin Sergiu, împotriva sentinței Judecătoriei Drochia, sediul Central din 25 noiembrie 2025, urmează a fi respins ca nefondat, cu menținerea sentinței fără modificări, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 437 alin. (1) pct. 1^4) Cod de procedură penală, pot fi atacate cu recurs sentințele pronunțate în procedura pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Potrivit art. 364^1 alin. (10) și (11) Cod de procedură penală, sentința adoptată în condițiile prezentului articol poate fi atacată cu recurs, invocându-se doar erorile procesuale şi măsura de pedeapsă stabilită. (11) Recursul se judecă de către instanța ierarhic superioară în conformitate cu prevederile art. 447 şi 448.

Conform art. 448 Cod de procedură penală, judecând recursul, instanța verifică legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate pe baza materialului din dosarul cauzei şi a oricăror documente noi prezentate în instanța de recurs. Instanța de recurs este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în recurs.

Potrivit art. 449 alin. (1) pct. 1) lit. a) Cod de procedură penală, judecând recursul, instanța adoptă una din următoarele decizii: *respinge recursul, menținând hotărârea atacată, dacă recursul este nefondat.*

Colegiul reține că, prezenta cauză a fost judecată de către instanța de fond în temeiul art. 364^1 alin. (3) Cod de procedură penală, pe baza probelor administrate la faza de urmărire penală, acceptate de către inculpat, prin cererea depusă până la începerea cercetării judecătorești, potrivit căreia el a recunoscut în totalitate faptele indicate în rechizitoriu.

Respectiv, chestionându-l sub jurământ în ce privește recunoașterea bazei probante administrate pe caz și a faptelor reținute în rechizitoriu, instanța, în corespundere cu art. 364^1 alin. (4) Cod de procedură penală, prin încheierea protocolară din 25.11.2025 i-a admis cererea contrasemnată de către avocatul Grosu Igor (f.d.190), deoarece din probele administrate rezultă că fapta îi este stabilită, iar în cauză sunt suficiente date cu privire la personalitatea sa ce ar permite stabilirea corectă a pedepsei penale, după care a recurs la audierea inculpatului potrivit regulilor de audiere ale martorului, efectuând cercetarea nemijlocită a bazei probante administrate pe caz, cu expunerea ei detaliată în conținutul procesului-verbal al ședinței de judecată și în sentința adoptată.

Atât la faza urmăririi penale, cât și în instanța de fond, inculpatul Bagrin Sergiu a recunoscut faptele săvârșite, depunând sub jurământ declarații consecvente referitor la cele comise (f.d.195), acestea coroborând cu restul probelor administrate pe caz.

Colegiul penal constată că, instanța de fond a stabilit corect starea de fapt și de drept, ce corespunde probelor din dosar, care au fost apreciate corect, încadrând just acțiunile inculpatului Bagrin Sergiu în baza dispozițiilor art. 201^1 alin. (1) lit. a) Cod penal.

Concluzia descrisă se confirmă prin probe pertinente și concludente care au fost cercetate de instanța de fond și care în ansamblul lor, din punctul de vedere al coroborării, dovedesc cu certitudine vinovăția inculpatului de săvârșirea infracțiunilor incriminate.

Probele verbale coroborează întru tot cu cele material-scrise administrate pe caz, cărora instanța de fond le-a dat o apreciere obiectivă, în corespundere cu prevederile art.100-101 Cod de procedură penală, detaliat expunându-le în conținutul sentinței de condamnare, fapt pentru care expunerea lor repetată rămâne a fi inutilă, cu atât mai mult că dezacordurile exprimate cu soluția instanței de fond se referă la pedeapsa aplicată.

Totodată, instanța de recurs conchide că pedeapsa stabilită inculpatului prin sentința adoptată de către instanța de fond, sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) luni, este una legală și întemeiată care urmează a fi susținută, deoarece este una echitabilă și în strictă conformitate cu prevederile art. 61, art.75 Cod penal, precum și cu prevederile art. 80^1 alin. (1) Cod penal, și în concordanță cu personalitatea inculpatului și circumstanțele cauzei.

La fel, Colegiul penal reține că sentința corespunde prevederilor art.384, art. 387, art. 389, art. 364^1 Cod de procedură penală, conține probe de vinovăție acceptate de inculpat și sub acest aspect sentința nici nu se contestă.

Potrivit recursului depus împotriva sentinței adoptate de instanța de fond, avocatul și inculpatul își exprimă dezacordul cu pedeapsa stabilită sub formă de închisoare, invocând că pedeapsa cu închisoare este prea aspră având în vedere recunoașterea vinovăției și acceptarea examinării cauzei în baza probelor administrate la faza urmăririi penale.

În acest sens, Colegiul penal reține că instanța de fond a stabilit în mod corect situația de fapt și de drept, vinovăția inculpatului, care a fost dovedită cu certitudine și fără echivoc, apreciind faptele săvârșite de acesta, încadrarea juridică corespunzătoare materialului probator administrat. Cercetarea judecătorească s-a efectuat cu respectarea dispozițiilor procesual-penale privind administrarea probelor.

Sentința în cauză a fost atacată în partea stabilirii pedepsei, motiv pentru care instanța de recurs nu purcede la judecarea fondului cauzei și se va expune doar în partea stabilirii și individualizării pedepsei inculpatului.

Astfel, instanța de fond a dat o apreciere corectă probelor și circumstanțelor cauzei penale, examinând probele administrate din punctul de vedere a utilității și veridicității lor, sub toate aspectele, complet și în mod obiectiv, călăuzindu-se de

Lege, încadrând just acțiunile inculpatului Bagrin Sergiu conform art. 201[1] alin. (1) lit. a) Cod penal.

Argumentele expuse de instanța de fond și motivele din sentință, pentru a evita repetări inutile, instanța de recurs le însușește, fapt ce vine în corespundere cu jurisprudența CEDO, care în pct. 37 a hotărârii sale în *Cauza Albert vs. România din 16.02.2010* statuează că, art. 6 par. 1 din Convenție, deși obligă instanța să își motiveze deciziile, acest fapt nu poate fi înțeles ca impunând un răspuns detaliat pentru fiecare argument *(Van de Hurk vs. Olanda, 19 aprilie 1994, pct. 61),* cu toate acestea procesul echitabil necesită ca o instanță internă, fie prin însușirea motivelor furnizate de o instanță inferioară, fie prin alt mod, să fi examinat chestiunile esențiale supuse atenției sale.

În raport cu motivele invocate de către recurent, Colegiul penal reține că, potrivit prevederilor art. 7 alin. (1) Cod penal, la aplicarea legii penale se tine cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat şi de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

În conformitate art.61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricții drepturilor lor. (2) Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Potrivit prevederilor art.75 alin. (1) Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiuni săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Reieșind din norma legală, urmează că prin criteriile de individualizare a pedepsei se înțeleg cerințele de care instanța de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii pedepsei și la aplicarea ei persoanei vinovate de săvârșirea infracțiunii. Individualizarea pedepsei constă din obligațiunea instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și pedepsei penale. Legea penală fixează cadrul legal în limitele căruia instanța de judecată efectuează operația de stabilire și aplicare a pedepsei infractorului.

Astfel, instanța de judecată stabilește tipul sau cuantumul pedepsei în limitele prevăzute de sancțiunea normei penale din Partea Specială a Codului penal în baza căreia a fost calificată fapta ca infracțiune.

La individualizarea pedepsei, conform criteriilor generale de individualizare a pedepsei, instanța de judecată trebuie să respecte toate cerințele prevăzute de legea penală ce asigură aplicarea față de inculpat a unei pedepse echitabile, legale și individualizate.

În susținerea poziției de respingere a recursului, Colegiul penal menționează că instanța de fond la aplicarea pedepsei a ținut cont de gravitatea infracțiuni săvârșite, care, conform dispoziției art. 16 alin. (3) Cod penal, face parte din categoria infracțiunilor mai puțin grave, personalitatea infractorului, caracteristica deplină a personalității acestuia făcută în baza tuturor însușirilor fizice și psihice ale acestuia, particularități care s-au manifestat nu numai prin fapta comisă, dar și în timpul vieții și activității infractorului în alte condiții.

Din materialele cauzei urmează că, inculpatul Bagrin Sergiu a fost anterior condamnat:

1) prin sentința Judecătoriei Drochia din 14 mai 2007, a fost recunoscut vinovat de comitere infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de la 160 ore muncă neremunerată în folosul comunității.

2) prin sentința Judecătoriei Drochia din data de 08 iulie 2016, a fost recunoscut vinovat de comitere infracțiunii prevăzute de art. 201^1 alin. (1) lit. a) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de la 150 ore muncă neremunerată în folosul comunității.

3) prin sentința Judecătoriei Drochia din data de 25 aprilie 2019, a fost recunoscut vinovat de comitere infracțiunii prevăzute de art. 201^1 alin. (1) lit. a) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de 120 ore muncă neremunerată în folosul comunității.

4) prin sentința Judecătoriei Bălți, sediul Central din 13 decembrie 2023, a fost recunoscut vinovat de comitere infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de la 200 ore muncă neremunerată în folosul comunității.

Conform cazierului contravențional, inculpatul pe parcursul perioadei 01.01.2020-18.06.2025 a fost atras la răspunderea contravențională de 29 de ori pe art. 47^1 alin. (1), art. 69 alin. (1) (de 6 ori), art. 78 alin. (1), art. 78 alin. (2) (de 2 ori), art. 78^1 (de 2 ori), art. 91^1 alin. (18), art. 230 alin. (5), art. 238 alin. (1) art. 354 alin. (1) (de 6 ori), art. 355 alin. (1) (de 3 ori), art. 355 alin. (2) (de 2 ori), art. 357 alin. (1) (de 2 ori) (f.d.67).

În acest sens Colegiul penal concluzionează că, instanța de fond corect a apreciat circumstanțele reale și personale ale inculpatului și just i-a stabilit acestuia

pedeapsa cu închisoare, ținut cont de gravitatea infracțiuni săvârșite, care conform dispoziției art. 16 alin. (3) Cod penal, face parte din categoria infracțiunilor mai puțin grave, de personalitatea inculpatului care anterior a fost condamnat.

Totodată instanța de fond corect a reținut ca circumstanță atenuantă conform art. 76 Cod penal – căința sinceră și recunoașterea vinovăției, fiind reținute circumstanțe agravante conform art. 77 Cod penal –anterior condamnat.

Astfel, reținându-se circumstanțele descrise supra, instanța de recurs va fi solidară cu concluzia instanței de fond, că pedeapsa închisorii este unica care va duce la atingerea scopului pedepsei penale, luând în considerație pericolul social sporit al infracțiunilor comise de inculpat, acesta este deja a patra oară pe banca acuzaților, rezultă cert că pedeapsa non-privativă de liberate aplicată anterior în privința lui Bagrin Sergiu nu şi-a atins scopul, executând anterior inclusiv pedeapsa cu închisoare, având în vedere că acesta din nou a săvârșit o infracțiune cu intenție.

Instanța de recurs critic apreciază argumentele avocatului și inculpatului, precum că pedeapsa cu închisoare pe un termen de 1 ani este prea aspră, iar o pedeapsă echitabilă ar fi una sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

În acest context se reține prevederile art. 80^1 alin. (1) Cod penal, care statuează că, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

Sancțiunea art. 201^1 alin. (1) lit. a) Cod penal prevede două măsuri alternative de pedeapsă principală şi anume: a) muncă neremunerată în folosul comunității de la 150 la 180 de ore; sau b) închisoare de până la 4 ani.

Aplicând prevederile art. 80^1 alin. (1) Cod penal, limită maximă de pedeapsă cu închisoare va fi de 3 ani.

Deci, Colegiul penal conchide că, instanța de fond i-a stabilit corect pedeapsa cu închisoare pe un termen 4 luni, prin prisma art. 80^1 alin. (1).

La opinia instanței de recurs, pedeapsa este stabilită cu respectarea prevederilor legale, este echitabilă faptei infracționale săvârșite, este în corespundere cu împrejurările cauzei, și va atinge scopul de corectare şi reeducare a inculpatului.

La acest capitol, Colegiul reține că, ca măsură de constrângere, pedeapsa are pe lângă scopul său represiv și o finalitate de exemplaritate, în ce privește comportamentul făptuitorului.

Pe de altă parte, pedeapsa și modalitatea de executare a acesteia trebuie individualizate în așa fel încât inculpatul să se convingă de necesitatea respectării

legii penale și evitarea pe viitor a săvârșirii unor fapte similare. Chestiunea de individualizare a pedepsei este un proces obiectiv, de evaluare a tuturor elementelor circumscrise faptei, având ca finalitate stabilirea unei pedepse în limitele prevăzute de lege.

Din considerentele expuse, Colegiul penal consideră că pedeapsa stabilită inculpatului Bagrin Sergiu de instanța de fond este echitabilă faptelor infracționale săvârșite și în corespundere cu împrejurările cauzei, normele legale, fiind de părerea că scopul de corectare și reeducare a inculpatului în speța dată poate fi atins doar prin aplicarea unei pedepse privative de libertate, dar și va avea ca efect prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea acestuia, cât și a altor persoane.

Respectiv în speță se atestă caracterul proporțional a pedepsei numite în raport cu fapta comisă și personalitatea inculpatului, care este la a cincea condamnare, fapt pentru care în respingerea solicitării inculpatului privind aplicarea unei pedepse mai blânde, Colegiul reține că recunoașterea vinovăției prin acceptarea probatoriului administrat pe caz și manifestarea unei căințe sincere, au constituit temei pentru aplicarea dispozițiilor art. 364^1 Cod de procedură penală în coroborare cu art. 80^1 Cod penal, asigurând reducerea limitelor pedepsei penale, ceea ce face imposibilă invocarea acestor circumstanțe ca temei de aplicare a unei pedepse mai blânde, pentru a nu le admite ”*dubla valență*”, comportamentul manifestat de inculpat prin continuarea activității criminale, ne acordându-i credibilitate în reeducare și sincera intenție de a nu mai sta pe cale criminală, pentru prevenirea căreia, el urmează să-și execute integral pedeapsa lui stabilită prin sentința instanței de fond.

Raportând circumstanțele date la materialele cauzei, instanța de recurs ajunge la concluzia că argumentele invocate în recursul declarat sunt nefondate, iar soluția instanței de fond privind determinarea pedepsei este echitabilă atât persoanei inculpatului, cât și circumstanțelor de fapt și de drept, pentru ce nu este necesar de a interveni într-o sentință legală și întemeiată, din care motive recursul declarat de către avocatul Covdii Alexandru în interesele inculpatului Bagrin Sergiu urmează a fi respins, iar sentința judecătoriei Drochia, sediul Central din 25 noiembrie 2025, menținută fără modificări.

În corespundere cu art. 449 alin. (1) pct. 1) lit. a) Cod de procedură penală, Colegiul penal,-

D E C I D E:

Recursul avocatului Covdii Alexandru în interesele inculpatului Bagrin Sergiu declarat împotriva sentinței Judecătoriei Drochia, sediul Central din 25 noiembrie 2025, în cauza penală în privința lui Bagrin Sergiu în comiterea

infracțiunii prevăzute de art. 201^1 alin. (1) lit. a) Cod penal, se respinge ca nefondat, cu menținerea ei fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței: **Judecător:** **Judecător:**

Copia corespunde originalului.