Dosarul nr. 4-78/2025 Nr. elect. 4-25040558-38-4-26032025

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

11 iunie 2025 mun. Orhei, R. Moldova

Judecătoria Orhei, sediul Central
Instanţa de judecată
Având în componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Viorica Severin
Grefieri Mircea Dolghi, Rodica Popa
Cu participarea:
Agentului constatator Ion Parfene
Apărătorul contravenientului, avocat Tamara Plămădeală
În lipsa:
Contravenientului Marin Crețu

examinând în şedinţa de judecată publică cauza contravenţională în privința lui Crețu Marin, născut la *****, IDNP *****, originar și domiciliat r-nul *****, *învinuit de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 233 alin. (1) din Codul contravenţional al RM*,

C O N S T A T Ă:

Crețu Marin, la 22 martie 2025, în jurul orei 18^{50}, aflându-se în stare de ebrietate alcoolică ce depășește gradul maxim admisibil stabilit de lege, cu concentraţia vaporilor de alcool în aerul expirat de 0,15 mg/1, provocată de consumul băuturilor alcoolice, fapt confirmat prin rezultatul testării alcoolscopice nr. 011064 din 22.03.2025, ora 20:13, *a condus o perioadă nedeterminată de timp automobilul de model „* *****” cu nr. de înmatriculare *****, cînd a fost stopat pentru verificare de către reprezentanții Inspectoratului de Poliție Orhei.

Astfel, acțiunile lui **Crețu Marin**, au fost calificate de către agentul constatator în baza art. 233 alin. (1) Cod contravenţional.

Totodată, în conformitate *cu prevederile art. 395 alin. (1) Cod contravenţional,* cauza contravențională pornită în privința lui Crețu Marin a fost expediată în adresa Judecătoriei Orhei, Sediul Central, pentru examinare conform competenței.

***În ședința de judecată agentul constatator, Ion Parfene*,** în ședința de judecată a a solicitat aplicarea în privința lui Crețu Marin să fie aplicată o pedeapsă în formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

Apărătorul contravenientului, avocat Tamara Plămădeală a solicitat încetarea procesului – verbal cu privire la contravenție, or acesta a fost întocmit în lipsa apărătorului.

În ședința de judecată, contravenientul Crețu Marin, fiind citat despre data, ora și locul examinării prezentei cauzei, avizul s-a returnat cu mențiunea "nereclamat". Totodată, potrivit raportului subofițerului superior de sector al Sectorului de poliție nr. 2 al Secției securitate publică, Mihaela Țulea, în sarcina căruia a fost pusă încheierea de aducere silită, s-a stabilit că în urma verificării la locul de trai, din discuțiile cu vecinii, ultimii au comunicat că Crețu Marin nu este la domiciliu, este plecat peste hotare în Germania.

Totodată, conform certificatului confirmare eliberat de către primarul satului Peresecina, Valentina Buzu s-a confirmat faptul că Crețu Marin, nu se află pe teritoriul satului fiind plecat peste hotarele RM.

Totodată conform art. 447[1] din Codul contravențional al RM prezența agentului constatator și a persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional la examinarea cauzei contravenționale este obligatorie.

(5) Absența agentului constatator sau a persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, citați în conformitate cu legislația, fără motiv întemeiat și fără înștiințare prealabilă, *nu împiedică examinarea cauzei*.

Astfel, fiind pusă în discuție posibilitatea examinării cauzei nominalizate în lipsa agentului constatator, ținând cont de faptul că au fost întreprinse toate măsurile necesare în vederea respectării art. 447[1] din Codul contravențional al RM, *instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa contravenientului.*

Studiind materialele cauzei, în raport cu prevederile legale ce guvernează speța, instanța de judecată reține următoarele:

Astfel, pentru respectarea garanțiilor procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de art. 6 paragraful 2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, instanța de judecată *verifică legalitatea și temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție analizînd cuprinsul acestuia prin*

raportare la cerinţele imperative prevăzute de legea contravenţională prin prisma existenţei temeiurilor de declarare a nulităţii absolute sau relative.

Sub aspectul legalităţii procesului-verbal, *instanţa de judecată observă că motivele de nulitate absolută a actului pot* fi invocate atât de către părţi*, cât şi din oficiu de către instanţă, pentru asigurarea respectării principiilor legalităţii şi dreptăţii stabilite expres de art. 5 şi 7 din Codul contravenţional*.

Din perspectiva Convenţiei Europene a Drepturilor Omului, faptele contravenţionale pot intra în domeniul penal, în sensul autonom european. *Astfel, în materie contravenţională au fost recunoscute garanţiile procedurale specifice materiei penale în privinţa dreptului la un proces echitabil, între care şi prezumţia de nevinovăţie prevăzută de §2 al art. 6 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului.*

Pornind de la întocmirea procesului – verbal în conformitate cu prevederile art. 443 din Codul contravenţional al RM, instanţa nu a constatat încălcări *care ar atrage nulitatea absolută a acestuia,* prin raportarea la alin. (1) art. 445 din Codul contravenţional al RM.

Astfel, instanţa de judecată reţine că prin procesul – verbal cu privire la contravenţie, Creţu Marin, se învinuieşte precum că la 22 martie 2025, în jurul orei 18^{50}, aflându-se în stare de ebrietate alcoolică ce depăşeşte gradul maxim admisibil stabilit de lege, cu concentraţia vaporilor de alcool în aerul expirat de 0,15 mg/1, provocată de consumul băuturilor alcoolice, fapt confirmat prin rezultatul testării alcoolscopice nr. 011064 din 22.03.2025, ora 20:13, *a condus o perioadă nedeterminată de timp automobilul de model „*****” cu nr. de înmatriculare *****, pînă cînd a fost stopat pentru verificare de către reprezentanţii Inspectoratului de Poliţie Orhei.

Acţiunile lui Creţu Marin au fost calificate de către agentul constatator în baza art. 233 alin. (1) Cod contravenţional.

Instanţa de judecată atestă că, în susţinerea vinovăţiei lui Creţu Marin, agentul constatator a prezentat următoarele probe:

- tichetul „Drager„ nr./seria ARCB-0521, potrivit căruia la Creţu Marin, s-a stabilit o concentraţie de alcool de 0,15 mg/l. (f.d.6)

- procesul-verbal de testare alcooloscopică din 22.03.2025, potrivit căruia la Creţu Marin, s-a stabilit o concentraţie de alcool de 0,15 mg/l. (f.d.7)

- raportul agentului superior al SS al SP al SSP al IP Orhei, Parfene Ion, potrivit căruia s-a stabilit că la data de 22.03.2025, aproximativ la ora 18:50, aflîndu-se în s. *****, a observat un automobil de model ***** cu n/î *****, care se deplasa neuniform. Fiind stopat la volanul automobilului se afla cet. Creţu Marin, iar în urma verificării în E-data s-a confirmat că ultimul nu deţine permis de conducere, totodată fiind suspectat de consumul de alcool, a fost supus testării, stabilindu-se o concentraţie de alcool de 0,15 mg/l. (f.d.8)

- procesul-verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional, Crețu Marin din 22.03.2025, potrivit căruia ultimul a relatat circumstanțele comiterii faptei, totodată recunoscând vina în faptele imputate. (f.d.9)

- procesul – verbal de ridicare și aducere a vehiculului la parcarea specială din 22.03.2025, potrivit căruia automobilul de model „*****”, a fost ridicat și dus la parcarea specială din mun. *****. (f.d.10)

- procesulul-verbal de înlăturare de la conducerea vehiculului din 22.03.2025, potrivit căruia Crețu Marin, a fost înlăturat de la conducerea mijlocului de transport. (f.d.11)

- îndreptarea din 22.03.2025, potrivit căreia Crețu Marin, fiind bănuit de conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate, a fost îndreptat pentru prelevarea probelor biologice, iar ultimul a refuzat. (f.d.12)

-extrasul din baza de date, potrivit căruia se confirmă că Crețu Marin nu deține permis de conducere a mijloacelor de transport. (f.d.13-14)

-certificatul eliberat subofițerului superior al Serviciului patrulare al Secției securitate publică a IP Orhei, Parfene Ion, prin care se atestă că acesta are dreptul de utilizare a mijloacelor tehnice, omologate și verificate metrologic de tip Dtager 6810 Drager 6820 Drager 7510. (f.d.15)

Astfel, raportând datele stabilite în cadrul examinării judecătoreşti la normele de drept aplicabile cazului, *instanţa de judecată ajunge la concluzia, că Crețu Marin se face vinovat de comiterea faptei incriminate, deoarece acesta se afla la conducerea automobilului de model „* *****” cu nr. de înmatriculare *****, *în stare de ebrietate* produsă de alcool ce depășește gradul maxim admisibil stabilit de lege.

Potrivit prevederilor art. 8 alin. (1), (2) din Codul Contravențional al RM, persoana este supusă răspunderii contravenționale numai pentru fapte săvârșite cu vinovăție. Este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

*Totodată, conform art. 14 alin.(1)-(3) Cod contravenţional***,** contravenţia se săvîrşeşte cu intenţie sau din imprudenţă. Contravenţia se consideră săvîrşită cu intenţie dacă persoana care a săvîrşit-o îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, a dorit sau a admis în mod conştient survenirea acestor urmări. Contravenţia se consideră săvîrşită din imprudenţă dacă persoana care a săvîrşit-o îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, dar considera în mod uşuratic că ele vor putea fi evitate, ori nu îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, nu a

prevăzut posibilitatea survenirii urmărilor ei prejudiciabile, deşi trebuia şi putea să le prevadă.

Conform art. 458 Cod contravenţional, *examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine:* caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale, *iar potrivit prevederilor art. 460 Codul contravenţional,* instanţa de judecată hotărăşte asupra cauzei contravenţionale, pronunţându-se prin hotărâre asupra aspectelor faptic şi juridic ale cauzei.

În conformitate cu art.7 Cod contravenţional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Potrivit alin. (2) art. 381 Cod Contravenţional, orice persoană are dreptul la examinarea şi la soluţionarea cauzei sale în mod echitabil, în termen rezonabil, de conformitate cu prezentul cod, iar în conformitate cu alin.(4), autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atât circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cât şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante.

Conform articolului 385 alin.(1) Cod contravenţional, agentul constatator este reprezentantul autorităţii publice care soluţionează, în limitele competenţei sale, cauza contravenţională în modul prevăzut de prezentul cod.

În conformitate cu prevederile art. 400 alin. (1) Cod Contravenţional al RM, contravenţiile prevăzute la art.47, 47[1], art.48[1] alin.(7), art.49, 50, 52, 52[1], 54, 68[1]–71, 73, 76[1], art.77 alin.(8), art.77[2], 78, art.79 alin.(1), (2), (4), art.80[1], 85–87, 89–91, art.91[1] alin.(13)–(18) şi (20), art.96, 99–104, 105–107, art.115 alin.(3), art.157 alin.(2), (3) şi (12), art.158 alin.(1) şi (2), art.176, 180[1], art.197 alin.(5), art.201–203, 205, 207[1], 209, 220, 221, 222–226**, 228–243**, 245, art.263 alin.(1) şi (9), art.263[1], 267, art.273 pct.17) şi 18), art.277 alin.(1), (4) şi (7), 283, art.286 alin.(3), art.287 alin.(8), art.287[3], 289[1], 321, 325, 326 alin.(2)–(6), art.327[4], 331, 332, 332[1], 338–341, 346, art.349 alin.(1), art.350, 350[2], 354–357, 359–362, art.364 alin.(2), (2[1]), (5), (6) şi (10), art.365, 365[3] şi 365[5] se constată şi se examinează de către poliţie.

Totodată, art. 395 alin. (1) lit. c) Cod contravenţional statuiează, că instanţa judecă:

c) cauzele contravenţionale în care agentul constatator, procurorul propun aplicarea unei sancţiuni dintre cele care urmează: privarea de dreptul de a desfăşura o anumită activitate; privarea de dreptul de a deţine anumite funcţii; privarea de dreptul special;munca neremunerată în folosul comunităţii; arestul contravenţional;

Iar potrivit lit. d) al aceluiași articol stabilește că instanța judecată:

cauzele contravenţionale în care agentul constatator, procurorul propun aplicarea unei măsuri de siguranţă dintre cele care urmează: expulzarea; demolarea construcţiei neautorizate şi defrişarea arborilor şi arbuştilor; confiscarea specială; ridicarea provizorie a permisului de conducere a vehiculelor; suspendarea dreptului de a conduce vehicule/ridicarea provizorie a permisului de conducere a vehiculului;

Potrivit articolul 440 alin.(1) din Codul contravențional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

(3) *În cel mult 15 zile de la data sesizării, agentul constatator este obligat să verifice sesizarea şi să întreprindă măsurile prevăzute de prezentul capitol.*

Astfel, conform prevederilor art. 440 alin. (2) al Codului Contravenţional al RM, agentul constatator este sesizat prin plângere sau denunţ ori sesizat din oficiu când se află că a fost săvârşită o faptă ilicită sau când o astfel de faptă a fost depistată în urma controlului conform atribuţiilor de serviciu şi în cazurile prevăzute de lege.

În sensul art. 462 din Codul contravențional, atunci când examinează cauza contravențională, instanța de judecată trebuie să pronunțe una din aceste două soluții:

a) încetarea procesului contravențional; sau

b) declararea vinovăției persoanei care a comis contravenția imputată și, după caz, stabilirea sancțiunii contravenționale, aplicarea măsurii de siguranță sau înlăturarea executării sancțiunii.

Din perspectiva Convenției Europene a Drepturilor Omului, faptele contravenționale se pot încadra în sfera cauzelor penale. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specificate materiei penale, *printre care și prezumpția de nevinovăție, prevăzute de art. 6 (2) din Convenție.*

Articolul 233 alin. (1) din Codul contravenţional, indică că ”conducerea autovehiculului de către o persoană care are o concentraţie de alcool în sânge ce depăşeşte 0,3 g/l sau de vapori de alcool în aerul expirat ce depăşeşte 0,15 mg/l, dacă fapta nu constituie infracţiune, se sancţionează cu amendă de la 700 la 1000 de unităţi convenţionale sau cu arest contravenţional de la 10 la 15 zile, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a conduce vehicule pe un termen de la 6 luni la 3 ani.

Potrivit prevederilor art.14 lit. a) al Regulamentului circulației rutiere, *conducătorului de vehicul îi este interzis* să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influenţa drogurilor sau altor substanţe contraindicate, sub influenţa preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacţiei, fiind bolnav, traumatizat sau într-o stare avansată de oboseală de natură să-i afecteze capacitatea de conducere;

Astfel, acţiunile lui Creţu Marin întrunesc sub aspect subiectiv şi obiectiv semnele constitutive ale componenţei de contravenţie, stabilită la art. 233 alin. (1) Cod contravenţional.

Contravenția prevăzută la art. 233 alin. (1) din Codul contravențional, nu are nici obiect material, nici victimă.

Latura obiectivă a acesteia reprezintă fapta prejudiciabilă, acțiunea de conducere a mijlocului de transport de către o persoană care se află sub influența alcoolului ori în stare de ebrietate produsă de alcool ce depășește gradul maxim admisibil stabilit de lege, cu condiția că fapta să nu constituie infracțiune și mijlocul de săvârșire a contravenției, și anume mijlocul de transport.

Conform pct.3) din Regulamentul privind modul de testare alcoolscopică şi examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate şi naturii ei, aprobat prin Hotărârea Guvernului R.M. nr.296 din 6.04.2009 /Monitorul Oficial nr. 80-81/347 din 24.04.2009/, se stabilesc, pentru conducătorii de vehicule, următoarele concentraţii maxime admisibile de alcool:

a) în sânge – 0,3 g/l;

b) *în aerul expirat – 0,15 mg/l*.

Condițiile privind determinarea stării de ebrietate alcoolică cu grad minim sunt reflectate în pct. 4 lit. a) al Regulamentului citat, potrivit căruia aceasta se atestă în cazul stabilirii concentrației de alcool de la 0,3g/l pînă la 0,5 g/l în sînge *sau de la 0,15 mg/l pînă la 0,3 mg/l în aerul expirat*.

Astfel, în corespundere cu circumstanțele faptice, la data de 22.03.2025, ora 18:50, conducătorul de vehicul Crețu Marin, fiind stopat de către ofițerul de patrulare și bănuit de consum de alcool, a fost supus testării alcoolscopice, în rezultatul căreia s-a stabilit că concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat constituie 0,15 mg/l, ceea ce conform Hotărârii Guvernului nr.296 din 16.04.2009 ”Cu privire la aprobarea Regulamentului privind modul de testare alcoolscopică

și examinarea medicală pentru stabilirea stării de ebrietate și naturii ei" *se califică ca stare de ebrietate alcoolică cu grad minim, care însă depășește gradul maxim admisibil stabilit de lege.*

La caz, instanța de judecată consideră necesar de a elucida că, *potrivit pct.13) din Regulamentul privind modul de testare alcoolscopică şi examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate şi naturii ei,* persoana testată alcoolscopic și/sau antidrog, care nu este de acord cu procedura testării, funcţionarea aparatului de testare, rezultatul testării, este în drept să-l conteste, prin examinarea medicală cu prelevarea obligatorie a probelor biologice. În acest caz persoana testată este însoţită de angajatul Inspectoratului Național de Securitate Publică al Inspectoratului General al Poliţiei la cea mai apropiată instituţie medicală abilitată, dar nu mai tîrziu de 2 ore după testarea alcoolscopică sau după testarea antidrog.

Pct.14) din Regulamentul citat prevede expres că refuzul subiectului de a fi condus la o instituţie medicală abilitată pentru examinarea medicală cu prelevarea probelor biologice este considerat ca refuz de la dreptul de a contesta rezultatul testării alcoolscopice și/sau testării antidrog şi serveşte drept temei pentru menţinerea acestuia în vigoare.

Așadar, cu referire la consemnările făptuitorului în actul întocmit de către agentul constatator, ***făptuitorul nu și-a manifestat intenția de a contesta rezultatul examinării***, astfel devenind aplicabile prevederile pct.14 Regulamentul privind modul de testare alcoolscopică şi examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate şi naturii ei în partea ce ține de legalitatea rezultatului testării alcoolscopice "Drager", aceasta rămânând a fi proba legală care confirmă faptul că *Crețu Marin la data de 22.03.2025, ora 18:50 min., conducea mijlocul de transport în stare de ebrietate alcoolică, care depășește gradul maxim stabilit de lege, dacă fapta nu constituie infracțiune.*

Prin declarația de proprie răspundere de pe îndreptarea din *22.03.2025* contravenientul *Crețu Marin a refuzat de a fi supus examinării medicale privind colectarea probelor de sânge și/sau biologice*. (f.d.12). Astfel, se constată că, în acest caz, agentul constatator a procedat în corespundere cu legislația și actele normative în vigoare, iar careva abateri sau erori procesuale în cadrul acumulării probelor sau încălcarea a careva drepturi în privința făptuitorului, nu s-au identificat la judecarea cauzei contravenționale.

În cauză, situația de fapt în ceea ce privește determinarea prezenței si a concentrației alcoolului în sânge, identitatea dintre autorul faptei si persoana contravenientului rămâne pe deplin stabilită, așa cum a fost reținută de agentul constatator. *Pericolul comportamentului sancţionat constă în faptul că sub influienţa alcoolului sau a altor substanţe se reduce atenţia, creşte timpul necesar*

pentru a reacţiona, se înrăutăţeşte coordonarea mişcărilor. Drept rezultat, crește probabilitatea survenirii accidentelor.

Potrivit art.425 alin. alin. (3) – (4) din Codul contravenţional, aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege. (4) Nici o probă nu are valoare prestabilită.

Din considerentele expuse supra, instanța de judecată a constatat, că Crețu Marin corect şi întemeiat a fost identificat ca o persoană, care fiind vinovată, a condus vehiculul în stare de ebrietate produsă de alcool ce depășește gradul maxim admisibil stabilit de lege, și care nu constituie componență de infracțiune*, în legătură cu ce a comis contravenţia prevăzută de art.233 alin. (1) din Codul contravenţional.*

Instanța reține că, securitatea traficului rutier prezintă un interes public major, prin urmare asigurarea securității este o obligație pozitivă a statului. Unitatea de transport, ca participant la trafic, reprezintă o sursă de pericol sporit, conducătorul auto având obligația de a respecta anumite reglementări impuse de autorități în evitarea riscurilor rezultate din utilizarea autovehiculelor.

La caz, instanţa de judecată reţine că nu există nici una din circumstanţele care înlătură procesul contravenţional sau răspunderea contravenţională stipulate de art. art. 16, 19-27, 30-31, 441 al Codului Contravențional al RM.

Instanța de judecată reține că în cazul lui Crețu Marin nu există nici o circumstanță ce ar face imposibilă aplicarea față de acesta sancțiunii contravenționale.

Fapta prevăzută la art. 233 alin.(1) Cood contravenţional, *se sancţionează cu amendă de la 700 la 1000 de unităţi convenţionale sau cu arest contravenţional de la 10 la 15 zile, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a conduce vehicule pe un termen de la 6 luni la 3 ani.*

La stabilirea categoriei şi mărimii pedepsei, instanța va ține cont de scopul legii contravenționale, prevăzut de art. 2 al Codului contravenţional al RM, de principiul individualizării răspunderii contravenționale și sancțiunii contravenționale, prevăzut de art. 9 al Codului contravențional al RM.

La caz, potrivit art. 37 alin.(3) din Codul contravențional, stabilește că munca neremunerată în folosul comunităţii poate fi aplicată doar persoanelor care acceptă să execute o asemenea sancţiune, cu excepţia contravenţiei prevăzute la art.78^1 şi 318^1, pentru care acordul persoanei nu este necesar.

Astfel, având în vedere că contravenientul Crețu Marin, cunoscând că în privința sa, a fost întocmit proces-verbal cu privire la contravenție, fapt confirmat prin semnătura acestuia la rubricile respective (f.d.5), nu s-a prezentat în ședința de judecată, *pentru a se expune asupra pedepsei, eschivîndu-se în mod evident,*

instanţa consideră că în privinţa lui nu este posibil de aplicat pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

Totodată, la stabilirea categoriei pedepsei ce urmează să i se aplice făptuitorului, instanţa de judecată va ţine cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al contravenţiei săvârşite, de persoana vinovată şi de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea contravenţională, precum şi de faptul că, pedeapsa contravenţională este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a contravenientului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit contravenţii, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor, or, pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea făptuitorului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi fapte contravenţionale atât din partea contravenienţilor, cât şi a altor persoane. În atare situaţie, ţinând cont de scopul şi ţelul legii şi pedepsei contravenţionale, inclusiv de criteriile generale de individualizare a pedepsei, instanţa de judecată este convinsă că pedeapsa potrivită lui va avea drept scop cât restabilirea echităţii sociale şi corectarea celei din urmă.

Aplicând criteriile enunțate, pentru contravenția prevăzută de art.233 alin.(21) Cod contravențional, instanța de judecată consideră necesar de a aplica contravenientului o pedeapsă sub formă de *amendă în mărime de 700 (şapte sute) unităţi convenţionale, cu privarea de dreptul de a conduce vehicule pe un termen de 6 (şase) luni.*

În conformitate cu prevederile art. 34, 394-395, 400, 460, 462-463, 465 alin.(1), 468 alin.(1) al Codului contravențional, art. 316 Cod de executare, instanţa de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se recunoaşte vinovat Crețu Marin în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 233 alin. (1) al Codului Contravenţional al RM.

Se stabileşte contravenientului Crețu Marin sancţiune contravenţională cu amendă în mărime de 700 (*şapte sute*) unităţi convenţionale, ce constituie 35 000,00 (treizeci și cinci mii) lei, *cu privarea de dreptul de a conduce vehicule pe un termen de 6 (şase) luni.*

Se explică lui Crețu Marin că, conform art. 34 alin. (3) Cod contravențional, contravenientul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale. În acest caz se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.

Copia prezentei hotărâri, la devenirea definitivă, urmează a fi remisă Agenţiei Servicii Publice şi Inspectoratului de Poliție Orhei, Serviciul

Supraveghere Tehnică și Accidente Rutiere, în vederea asigurării evidenţei și executării pedepsei complementare aplicate lui Crețu Marin, *privarea de dreptul de a conduce vehicule pe un termen de 6 (șase) luni.*

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Orhei, Sediul Central.

Președintele ședinței, judecătorul (semnătura) Viorica Severin

Copia corespunde originalului, judecător Viorica Severin