dosarul nr.5r-5435/2025
(4-25125527-12-5r-02092025)

H O T Ă R î R E
în numele Legii

24 aprilie 2026 mim. Chișinău

Judecătoria Chișinău sediul Buiucani
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecătorul Renata Popescu-Balta
grefier Mihai Gamarț
cu participarea
petiționarului Ciumac Cristian
în lipsa
agentului constatator Vlad Mihai

judecind în ședință publică contestația înaintată de către Ciumac Cristian împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI07 121830 din 15.07.2025 și deciziei agentului constatator
în baza art. 235 alin. (1) Cod contravențional

A CONSTATAT:

La data de 25.08.2025, Ciumac Cristian a depus în instanța de judecată contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI07 121830 din 15.07.2025 în baza art.
235 alin. (1) Cod contravențional.

în susținerea contestației a indicat că nu este deacord cu actul contestat, întrucît la momentul comiterii contravenției dînsul se afla peste hotarele țării, fapt confirmat prin informația
specificată în pașaportul străin. Iar. Belibov Eduard a depus informații ncvcridice în privința sa precum că el ar fî comis contravenția imputată.

Solicită, admiterea acesteia, anularea procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI07 12J830 din 15.07.2025.

în ședința de judecată, petiționarul Ciumac Cristian a solicitat anularea procesului-verbal
cu privire la contravenție nr. MAI07 121830 din 15.07.2025 cu încetarea procesului contravențional, întrucît nu s-a constatat de către agentul constatator prin careva probe vinovăția imputată, or la momentul comiterii contravenției 08.03.2025 el se afla peste hotarele țării.

Agentul constatator în ședința de judecată, a indicat, că o astfel informație a fost livrată de către Belibov Eduard, prin urmare a întocmit procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI07
121830 din 15.07.2025 în privința lui Ciumac Cristian.

Audiind participanta la proces și examinînd materialele cauzei în raport cu norma legală aplicabilă speței, instanța consideră contestația petiționarului urmează a fi admisă, din

următoarele
considerente.

Potrivit deciziei agentului constatator, petiționarul a fost supus sancțiunii contravenționale sub formă
de amendă în mărime de 9 unități comcnționalc echivalent cu 450 lei, în baza art. 235 alin. (1) Cod
contravențional - încălcarea regulilor de folosire a centurii de siguranță, a vestei de protccție-avertizare fluorescent-reflectorizantă, a sistemului de reținere pentru copii și a căștii dc protecție a
motociclistului.

Conform art. 448 alin.(l) și (2) din Codul contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sânt dc acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea
normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sânt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei
contravenționale. Termenul dc contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data
emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art.447^1 alin.(8).
în cazul omiterii termenului prevăzut la alin. (1) din motive întemeiate, dar nu mai târziu de 15 zile

de la data începerii executării sancțiunii sau a perceperii despăgubirii materiale, persoana față de care a fost emisă decizia poate fi repusă în termen, la cerere, de către instanța de judecată competentă să examineze contestația.

Petiționarul și-a realizat acest drept, prin contestarea deciziei asupra cauzei contravenționale în privința sa, în termenii stabiliți, or procesul ui-verbal cu privire la contravenție nr. MAI07 121830 a fost întocmit în lipsa petiționarului, iar expedierea procesului verbal cu privire la contravenție în adresa petiționarului și recepționarea de către ultimul. în materiale dosarului nu se regărește.

Articolul 458 alin. (1) din Codul contravențional stipulează că examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenției imputate; b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; d) existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante: e) necesitatea sancționării și. după caz. caracterul sancțiunii contravenționale; f) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.

Potrivit dispozițiilor art. 440 alin. (1) din Codul contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, **după caz,** funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

Aliniatul alin. (1) al art. 442 din Codul contravențional prevede că procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

Din perspectiva Convenției europene a drepturilor omului, faptele contravenționale pot intra în domeniul penal, în sensul autonom european. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice materiei penale în privinței dreptului la un proces echitabil.

Instanța notează, că procesul-verbal cu privire la contravenție este un act întocmit de un agent aflat în exercițiul funcțiunii care constată starea de fapt, beneficiind de prezumțiile de legalitate, de autenticitate și de veridicitate. 1:1 are forță probantă și este executat din oficiu, urmând să respecte condiția de formă *ad validitatea,* în scopul producerii efectelor juridice pentru care a fost întocmit.

Sub aspectul legalității procesului-verbal. instanța de judecată reține că motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părți, cât și din oficiu de către instanță,

pentru asigurarea respectării principiilor legalității și dreptății, stabilite expres de articolele 5 și 7 din Codul contravențional Legea contravențională prevede redactarea procesului-verbal cu privire la
contravenție în forma *ad validitaiem.* pentru încheierea sa valabilă în scopul producerii efectelor juridice pentru care a fost întocmit. In acest context, la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție, respectarea exigențelor legale prevăzute de art. 443 din Codul contravențional îi este
impusă agentului constatator, date fiind dispozițiile art. 445 din Codul contravențional.

In conformitate cu art. 384 Cod contravențional, persoana în a cărei privință a fost pornit
proces contravențional are dreptul să cunoască fapta imputată, să ia cunoștință de materialele din dosar, să ia cunoștință de procesul-verbal încheiat de agentul constatator, să facă obiecții asupra corectitudinii lui, să ceară completarea lui cu circumstanțe care, în opinia sa trebuie să fie consemnate, să fie informat de agentul constatator despre toate hotărârile ce se referă la drepturile și
interesele sale, să primească, la cerere, copii de pc aceste hotărâri.

Concomitent, este necesar de remarcat că legea contravențională **prevede redactarea** procesului-verbal cu privire la contravenție sau a deciziei asupra cauzei contravenționale într-o anumită formă ”ad validitatcm’’ cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit.

Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție nr.MA107 121830 din 31.08.2025, la data de 08.03.2025 ora 14.24 Ciumac Cristian deplasîndu-se în mun. Chișinău, str.

Dacia cu automobilul de model ..Ford Fusion,, nr/î TGCC498 era obligat în timpul deplsării să poarte centura dc siguranță și să se asigure că și pasagerii au cuplat centurie, dacă autovehiculul este
echipat cu acesta, astfel a comis contravențiile prevăzute de art. 235 alin. (1) Cod contravențional.

Art. 235 alin. (1) Codul contravențional, prevede expres că încălcarea regulilor de folosire a
centurii de siguranță, a vestei de protecție-avertizare fluorcsccnt-reflectorizantă, a sistemului dc reținere pentru copii și a căștii de protecție a motociclistului se sancționează cu amendă de la 9 la 12
unități convenționale cu aplicarea a 3 puncte dc penalizare.

în continuare, instanța reține că potrivit art. 440 alin. (1) din Codul Contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal
cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care
face parte agentul constatator, în instanța dc judecată sau în alt organ spre soluționare.

Potrivit jurisprudenței CEDO. acuzarea adusă unei persoane privind comiterea unei contravenții echivalează cu învinuirea acesteia de comiterea unei infracțiuni, din care motiv fapta imputată făptuitorului contravenient și calificarea acesteia, trebuie să fie clare și concrete.

în context, instanța dc judecată notează că, la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI07 121830 din 15.07.2025 de către agentul constatator nu au fost respectate prevederile art. 443 Cod contravențional, or actul contestat a fost întocmit în lipsa
contravenientului, fără a indica datele dc identitate ale martorului martor asistent așa cum prevede
alin. (6) art. 443 Cod contravențional.

Concomitent, agentul constatator la întocmirea actului constatator a indicat martorul Belibov
Eduard, persoana care a informat agentul constatator despre comiterea contravenției de către Ciumac Cristian și care este persoana interesată în raport cu întocmirea procesului-verbal cu privire
la contravenție nr.MA107 121830 din 15.07.2025 în privința lui Ciumac Cristian, care a data și ora
săvîrșirii contravenției se alia peste hotarele țării, fapt confirmat prin copia pașaportului petiționarului anexate la materialele dosarului.

Prin urmare, agentul constatator nu a respectat prevederile alin. (6), art. 443 din Codul contravențional, care prevede expres, că procesul-vcrbal cu privire la contravenție va cuprinde, faptul absenței persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional ori al refuzului acesteia de a semna proccstil-verbal se consemnează în procesul-verbal și se certifică prin semnătura cel puțin a unui martor, indieîndu-se și datele de identitate ale acestuia (numele, prenumele, adresa de domiciliu și numărul de telefon) și fapta contravențională.

Conform art. 461 Cod contravențional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se

constată unul din temeiurile prevăzute la art.441 sau 445 alin. (1), instanța de judecată încetează procesul contravențional. Procesul contravențional poate fi încetat și în alte cazuri decât cele prevăzute la alin.(l) doar dacă se constată că lipsa unei mențiuni în procesul-verbal cu privire la contravenție afectează în mod esențial fondul cauzei și aceasta nu poate fi înlăturată dc către instanța de judecată.

Din considerentele enunțate supra. instanța de judecată consideră oportun de a declara nul procesului-verbal cu privire la contravenție nr.MAI07 121830 din 15.07.2025 întocmit în privința
lui Ciumac Cristian pc faptul comiterii contravențiilor prevăzute de ari. 235 alin. (1) Cod contravențional, ori conform art.443 Cod contravențional, actul întocmit a fost întocmit contrar acestei prevederi legale, care duce la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție nr.MAI07
121830 din 15.07.2025 întocmit în prix inia lui Ciumac Cristian.

în temeiul celor menționate și ax ând în vedere prevederile articolelor 448 alin.(2), 462 și 441
alin. (1) lit. a), 445 din Codul contravențional, instanța dc judecată

hotărăște:

Contestația depusa de către petiționarul Ciumac Cristian împotriva procesului - verbal cu privire la contravenție nr. MA107 121830 și deciziei agentului constatator privind aplicarea

sancțiunii contravenționale din 15.07,2025 întocmit în privința lui în baza art. 235 alin. (1) Cod contravențional, se admite.

Se recunoaște nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI07 121830 din 15.07.2025 întocmit în privința lui Ciumac Cristian pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art. 354 alin. (1) Cod contravențional cu încetarea procesului contravențional, pornit împotriva lui
Ciumac Cristianîn baza art. art. 235 alin. (1) Cod contravențional.

Hotărîrea cu drept de recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Președintele ședinței,
judecător semnătura Renata Popescu-Balta