Dosarul nr. 5r-503/2025
(PIGD: 4-25079324-26-5r-04062025)

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

03 octombrie 2025 orașul Drochia

Judecătoria Drochia, sediul Central
Instanța de judecată având în componența sa:
Președintele ședinței, judecător: Corina Tăbăcaru
Grefier: Ala Bejanu

Cu participarea

Contestatarei – Bejan Valentina
Agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Drochia – Valentin Roșca
Interpretului – Elena Cepoi

A examinat în ședință de judecată publică, în procedura de examinare a contestațiilor în conformitate cu art. 448 Cod Contravențional contestația înaintată de contestatara Bejan Valentina împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria și nr. MAI06 504571 din 27 mai 2025 și a deciziei de sancționare din 27 mai 2025 în temeiul căreia Bejan Valentina a fost sancționată pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 47^1 Cod Contravențional, fiindu-i aplicată sancțiunea sub formă de amendă în mărime de 750 unități convenționale, ce constituie suma de 37 500 (treizeci și șapte mii cinci sute) lei, și –

Termenul de judecare a contestației în temeiul art. 454 Cod Contravențional: 04 iunie 2025 – 03 octombrie 2025

c o n s t a t ă:

I. Partea descriptivă

La data de 27 mai 2025, orele 10:32, agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Drochia, Valentin Roșca a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție cu seria și nr. MAI06 504571 din 27 mai 2025 în privința Valentinei Bejan pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art. 47^1 alin. (1) Cod Contravențional, potrivit căruia, *„Bejan Valentina în perioada de timp **10.03.2024 – 10.07.2024**, urmare la implementarea de către organizația criminală „Șor” a unui mecanism de corupere electorală prin intermediul conturilor bancare deschise în cadrul băncii comerciale din Federația Rusă „Promsveazibank” a primit pentru sine transferuri în ruble rusești în vederea determinării perioadei sus nominalizate pentru a vota candidatura unui anumit concurent electoral, precum și pentru alegerea opțiunii „Nu” în cadrul referendumului constituțional din toamna anului 2024”.*

II. Contestația înaintată în temeiul art. 448 Cod Contravențional

La data de 29 mai 2025 contestatara Bejan Valentina a depus contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria și nr. MAI06 504571 din 27 mai 2025 și a deciziei de sancționare din 27 mai 2025.

În motivarea contestației a invocat că, la data de 27 mai 2025, în privința sa a fost întocmit procesul-verbal cu privire contravenție prin care a fost tras la răspundere contravențională în temeiul art. 47^1 alin. (1) Cod Contravențional, fiind reținut în sarcina sa fapta, precum că, având calitatea de alegător cu drept de vot deplin ar fi pretins/acceptat sau primit personal sau prin mijlocitor servicii, privilegii sau avantaje în scopul exercitării sau neexercitării dreptului de vot în cadrul scrutinului electoral și Referendumului republican din toamna anului 2024.

Agentul constatator nu a examinat obiectiv materialul contravenţional şi nu a elucidat toate aspectele speţei şi a acumulat probe, care ar fi demonstrat vinovăţia sa în calitate de contravenient.

La caz, nu a fost anexată nici o probă care să susţină acuzaţia pentru fapta care îi este incriminată. Mai mult decât atât, agentul constatator nu a stabilit aşa circumstanţe importante pentru examinarea obiectivă cum ar fi: când anume ar fi primit acele foloase sau avantaje, or, indicarea perioadei anului 2024 este una prea generală şi abstractă pentru încadrarea în timp a contravenției imputate; cine este subiectul sau sursa care ar fi influenţat exercitarea dreptului său în calitate de alegător; care au fost acele avantaje menţionate de agentul constatator? care sunt probele care ar demonstra legătura mea cu vreun partid politic?.

Simpla indicare în procesul-verbal cu privire la contravenţie a articolului, care prevede o sancţiune, nu presupune şi nici nu demonstrează comiterea contravenţiei de către contravenient, iar lipsa probelor afectează în mod esenţial fondul cauzei.

De asemenea, consideră că agentul constatator nu a respectat principiul individualizării pedepsei contravenționale, un principiu important în legislația RM care urmărește asigurarea unei aplicări echitabile şi eficiente a sancţiunilor. Astfel, pedeapsa contravenţională trebuie să fie proporţională cu gravitatea încălcării şi cu circumstanţele specifice ale fiecărui caz.

Prin urmare, nu este clară poziţia agentului constatator care în lipsa unor probe concludente care ar demonstra vinovăţia sa a emis decizia de sancţionare prin aplicarea unei pedepse maxime prevăzute de art. 47^1 alin. (1) Cod Contravenţional.

Astfel, s-a solicitat admiterea contestației, anularea procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare din 27 mai 2025, cu încetarea procesului contravențional în legătură cu lipsa faptei contravenționale.

III. Termenul de înaintare a contestației

În temeiul art. 448 alin. (1) Cod Contravențional, (1) Contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art.447^1 alin.(8).

În conformitate cu art. 448 alin. (2)-(4) Cod Contravențional, (2) În cazul omiterii termenului prevăzut la alin.(1) din motive întemeiate, dar nu mai tîrziu de 15 zile de la data începerii executării sancţiunii sau a perceperii despăgubirii materiale, persoana faţă de care a fost emisă decizia poate fi repusă în termen, la cerere, de către instanţa de judecată competentă să examineze contestaţia. (3) Persoana faţă de care a fost emisă decizia şi care a lipsit atît la examinarea cauzei, cît şi la pronunţarea deciziei şi nu a fost informată despre decizia emisă poate contesta decizia agentului constatator şi peste termen, dar nu mai tîrziu de 15 zile de la data începerii executării sancţiunii contravenţionale sau a perceperii despăgubirii materiale. (4) Contestaţia împotriva deciziei emise asupra cauzei contravenţionale se depune la autoritatea din care face parte agentul constatator, conform competenţei teritoriale, care a examinat cauza. În cel mult 5 zile lucrătoare de la data depunerii, agentul constatator expediază contestația şi dosarul cauzei contravenționale în instanța de judecată competentă.

Instanța de judecată reține că, procesul-verbal cu privire la contravenție cu seria și nr. MAI06 504571 din 27 mai 2025 a fost întocmit în prezența contestatarei.

În acest context, instanța de judecată atestă că, contestația a fost depusă la data de 29 mai 2025, adică în termenul de 15 zile de la data la care contestatara Bejan Valentina a luat cunoștință cu procesul-verbal cu privire la contravenție cu seria și nr. MAI06 504571 din 27 mai 2025.

Reieșind din prevederile legale enunțate supra, în coraport cu cele menționate instanța de judecată apreciază că, contestația a fost depusă în termen.

IV. Cercetarea judecătorească desfășurată în conformitate cu art. 448 și 457 Cod Contravențional

În cadrul ședinței de judecată, contestatara Bejan Valentina a susținut contestația depusă împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare din 27 mai 2025, pe temeiurile de fapt și de drept invocate și a solicitat admiterea acesteia.

În cadrul ședinței de judecată, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Drochia, Valentin Roșca a solicitat respingerea contestației ca fiind neîntemeiată. A solicitat menținerea procesului-verbal cu privire la contravenție din 27 mai 2025 și a deciziei de sancționare din 27 mai 2025.

V. Aprecierea instanței de judecată

Studiind materialele cauzei contravenționale, pe principii de nemijlocire și contradictorialitate în proces, instanța de judecată ajunge la concluzia de a *admite contestația înaintată de contestatara Bejan Valentina împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria și nr. MAI06 504571 din 27 mai 2025 și a deciziei de sancționare din 27 mai 2025, ca fiind întemeiată,* din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 3 alin. (1), (2) Cod Contravențional, (1) Caracterul contravenţional al faptei şi sancţiunea ei contravenţională se stabilesc de prezentul cod în vigoare la momentul săvîrşirii faptei. (2) Legea contravenţională care înăspreşte sancţiunea sau înrăutăţeşte situaţia persoanei vinovate de săvîrşirea unei contravenţii nu are efect retroactiv.

În conformitate cu art. 440 alin. (1) Cod Contravențional, (1) Constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

Potrivit art. 442 alin. (1) Cod Contravențional, (1) Procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

Din materialele cauzei, instanța de judecată desprinde că, potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție cu Seria și Nr. MAI06 504571 din 27 mai 2025, rezultă că, *„Bejan Valentina în perioada de timp **10.03.2024 – 10.07.2024**, urmare la implementarea de către organizația criminală „Șor” a unui mecanism de corupere electorală prin intermediul conturilor bancare deschise în cadrul băncii comerciale din Federația Rusă „Promsveazibank” a primit pentru sine transferuri în ruble ruseşti în vederea determinării perioadei sus nominalizate pentru a vota candidatura unui anumit concurent electoral, precum și pentru alegerea opțiunii „Nu” în cadrul referendumului constituțional din toamna anului 2024”.*

Prin decizia agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Drochia, adoptată la 27 mai 2025 Bejan Valentina a fost sancționată pentru săvârșirea faptei contravenționale

prevăzută de art. 47[1] alin. (1) Cod Contravențional cu amendă în mărime de 750 u.c., echivalent a 37 500 (treizeci și șapte mii cinci sute) lei.

În conformitate cu prevederile art. 10 Cod Contravențional, constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decît infracţiunea, săvîrşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.

Potrivit art. 375 alin. (1) Cod Contravențional, (1) Persoana acuzată de săvîrşirea unei contravenţii se consideră nevinovată atîta timp cît vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. (2) Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa. (3) Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvîrşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.

Conform art. 381 alin. (4) Cod Contravențional, (4) Autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atît circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cît şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante.

Potrivit art. 440 alin. (1) Cod Contravenţional, (1) Constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

În conformitate cu art. 425 alin. (1), (2) Cod Contravenţional, (1) Probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. (2) În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, declaraţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Probele pot fi dobândite, prelucrate, păstrate şi prezentate ca documentaţie pe suport de hârtie sau în formă electronică ori cu convertirea documentaţiei respective într-un format electronic uşor accesibil, inclusiv cu utilizarea semnăturii electronice simple.

Față de cele ce preced, instanța de judecată, relevă că, contestatarei Bejan Valentina i s-a incriminat comiterea contravenţiei prevăzute de art. 47[1] alin. (1) Cod Contravențional cu indicii de calificare: coruperea electorală pasivă, adică, pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător al bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice, formă, care nu i se cuvin pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracțiune în următoarele circumstanțe: *„Bejan Valentina în perioada de*

*timp **10.03.2024 – 10.07.2024**, urmare la implementarea de către organizația criminală „Șor” a unui mecanism de corupere electorală prin intermediul conturilor bancare deschise în cadrul băncii comerciale din Federația Rusă „Promsveazibank” a primit pentru sine transferuri în ruble ruseşti în vederea determinării perioadei sus nominalizate pentru a vota candidatura unui anumit concurent electoral, precum şi pentru alegerea opțiunii „Nu” în cadrul referendumului constituțional din toamna anului 2024”.*

Potrivit doctrinei contravenționale coruperea electorală pasivă este o contravenţie materială şi se consumă din momentul comiterii uneia dintre modalităţile normative care desemnează faptele prejudiciabile, adică din momentul pretinderii, acceptării sau primirii, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracţiune.

Latura obiectivă a contravenţiei specificate la art. 47[1] Cod Contravenţional constituie în fapta prejudiciabilă exprimată în acţiunea de pretindere, acceptare sau primire de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje care nu i se cuvin.

Latura subiectivă a contravenției specificate la art. 47[1] Cod Contravenţional se caracterizează prin intenţie directă.

Scopul contravenției de corupere a alegătorilor este un scop special. Se are în vedere scopul determinării alegătorului să îşi exercite drepturile sale electorale într-un anumit mod în cadrul alegerilor parlamentare, locale ori în cadrul referendumului. În prezența oricărui alt scop, fapta nu va putea fi calificată în baza art. 47[1] Cod Contravenţional.

De asemenea, instanța de judecată reține că, lipsa a cel puţin unuia din elementele constitutive ale contravenției: obiect, latura obiectivă, subiect şi latura subiectivă, are drept consecinţă lipsa conţinutului de contravenţie.

Astfel, cercetând sub toate aspectele probele administrate, verificându-le prin prisma admisibilității, pertinenței, concludenței, utilității și veridicității lor, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor și raportându-le la cele constatate supra instanţa de judecată atestă că, contestatara Bejan Valentina nu poate fi recunoscută vinovată de o faptă prejudiciabilă care la perioada incriminată ***(10.03.2024-10.07.2024)*** nu era reglementată ca fiind contravenție.

Or, potrivit art. 325 alin. (1) Cod de Procedură Penală, judecarea cauzei în primă instanţă se efectuează numai în privinţa persoanei puse sub învinuire şi numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu.

Respectiv, în speță agentul constatator în mod pripit, fără a acumula suficiente probe, a constatat că, Bejan Valentina se face vinovată în comiterea contravenției incriminate la 10.03.2024-10.07.2024, întocmind în privința acesteia procesul-verbal cu privire la contravenție.

Or, prevederile art. 47[1] Cod Contravențional a fost introdus ca componență de contravenție, prin Legea nr. 230 din 31 iulie 2024 „pentru modificarea unor acte normative”, în vigoare din **15.08.2024.**

Totodată, instanța reține că, nu poate pune la baza unei hotărîri de condamnare, inclusiv pedeapsă contravențională, declarații ce sunt contradictorii, or, simpla constatare *ex proprii sensibus* a agentului constatator nu este suficientă pentru ca instanța să stabilească vinovăția unei persoane

Conform jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului (hotărârea pronunțată în cauza Salabiaku c. Franței și cauza Anghel c. României) Curtea a statuat și faptul că, prezumțiile

de fapt și de drept sunt recunoscute în toate sistemele juridice, fiind permisă utilizarea acestora și în materia contravențională pentru dovedirea vinovăției făptuitorului, cu respectarea unor limite rezonabile, ținând cont de gravitatea mizei și prevăzând drepturile apărării.

Prin urmare, prezumția de veridicitate a faptelor constatate de agent și consemnate în procesul-verbal cu privire la contravenție nu are un caracter absolut, prezumția dată putând opera până la limita la care prin aplicarea ei nu s-ar ajunge în situația ca persoana învinuită de săvârșirea faptei să fie pusă în imposibilitatea de a face dovada contrarie celor consemnate în procesul-verbal.

Deci, în lipsa unor mijloace de probă care să confirme situația de fapt reținută în procesul-verbal cu privire la contravenție nu poate fi aplicată prezumția de temeinicie a procesului-verbal cu privire la contravenție.

În cauza (Ozturk vs. Germania) și cauza (Anghel vs. României), Curtea a statuat că, mențiunile agentului constatator înserate în procesul-verbal cu privire la contravenție nu constituie prin sine o probă, ci dimpotrivă, acestuia îi revine sarcina de a dovedi temeinicia și legalitatea procesului-verbal.

Cu respectarea principiilor prezumţiei de nevinovăţie şi a egalităţii armelor impuse de exigenţele art. 6 din Convenția Europeană pentru apărarea Drepturilor Omului și a libertăților fundamentale, precum şi a principiilor contradictorialităţii şi al dreptului la apărare, s-a dat posibilitate ambelor părţi de a propune probe instanţei.

La fel, în cauza Anghel vs Romania, Curtea a reiterat că, prezumţia de legalitate şi adevăr a procesului-verbal cu privire la contravenţie este o prezumţie lipsită de rezonabilitate şi poziţionează contravenientul într-o situaţie dezavantajoasă în raport cu agentul statului, ceea ce contravine principiului egalităţii părţilor şi a armelor în proces.

VI. În conformitate cu prevederile art. 21 Constituţie, orice persoană acuzată de un delict este prezumată nevinovată până când vinovăţia sa va fi dovedită în mod legal, în cursul unui proces judiciar public, în cadrul căruia i s-au asigurat toate garanţiile necesare apărării sale.

Conform art. 7 Cod Contravenţional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Potrivit art. 8 Cod Contravențional, (1) Persoana este supusă răspunderii contravenţionale numai pentru fapte săvîrşite cu vinovăţie. (2) Este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvîrşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

În acord cu prevederile art. 461 alin. (1) Cod Contravenţional, (1) În cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art.441 sau 445 alin.(1), instanţa de judecată încetează procesul contravenţional.

Conform art. 441 alin. (1) lit. a) Cod Contravențional, (1) Procesul contravenţional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazurile în care: a) nu există faptul contravenţiei.

Astfel, instanţa de judecată apreciază că, potrivit dispoziţiilor legale menţionate pe parcursul raţionamentelor și în baza probelor pertinente, utile și concludente administrate, contestaţia este întemeiată și în consecinţă, trebuie admisă, cu încetarea procesului contravențional în temeiul art. 441 alin. (1), lit. a) Cod Contravențional al RM – nu există faptul contravenției.

VII. În conformitate cu prevederile art. art. 3, 7, 8, 395 alin. (1), pct. 2), 441 alin. (1), lit. a), 448, 460 și 462 Cod Contravențional al RM, instanța de judecată, -

h o t ă r ă ș t e:

Contestația înaintată de contestatara Bejan Valentina_împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria și nr. MAI06 504571 din 27 mai 2025 și a deciziei de sancționare din 27 mai 2025 în temeiul căreia Bejan Valentina a fost sancționată pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 47^1 Cod Contravențional, fiindu-i aplicată sancțiunea sub formă de amendă în mărime de 750 unități convenționale, ce constituie suma de 37 500 (treizeci și șapte mii cinci sute) lei, *se admite ca fiind întemeiată.*

Procesul contravențional intentat în baza art. 47^1 alin. (1) Cod Contravențional în privința contravenientei Bejan Valentina, încetează, în temeiul art. 441 alin. (1), lit. a) Cod Contravențional al RM – nu există faptul contravenției.

Hotărârea este susceptibilă recursului la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Drochia, sediul Central.

Hotărârea pronunțată integral în ședință de judecată publică la data de 03 octombrie 2025.

Preşedintele şedinţei,
Judecător: /semnătura/ **Corina Tăbăcaru**

„Copia corespunde originalului”
Judecător: Corina Tăbăcaru