C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul. 4r-6085/2025 Judecătoria Drochia, sediul Central
4-25142930-03-4r-02122025 Judecător Ion Rusu

D E C I Z I E
În Numele Legii

28 aprilie 2026 mun. Bălți

Colegiul Penal al Curţii de Apel Nord

Avînd în componenţa sa:
Președinte de complet: Ion Talpa
Judecătorii: Cristina Prisacari și Ecaterina Arseni

a judecat, în ordine de recurs, recursul contravenientului Petru Botnari declarat împotriva ***hotărârii Judecătoriei Drochia, sediul Central din 03 noiembrie 2025***, adoptată în cauza contravențională în privința lui **Petru Botnari** în comiterea contravenției prevăzute de art. 78[1] Cod contravențional,-

Pentru a se expune pe marginea recursului declarat, Colegiul,

C O N S T A T Ă:

La 30 septembrie 2025, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Drochia, Igor Guțan a întocmit un proces-verbal cu privire la contravenție în privința lui Petru Botnari pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 78[1] Cod contravențional, pentru faptul că ultimul, la data de 16 septembrie 2025 în urma unui conflict, a agresat-o fizic pe soția sa *****, cauzându-i leziuni corporale.

În temeiul art. 395 Cod contravențional, agentul constatator a remis pentru examinare procesul-verbal cu privire la contravenție Judecătoriei Drochia, sediul Central, conform competenței.

Prin hotărârea Judecătoriei Drochia, sediul Central din 03 noiembrie 2025, Petru Botnari a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute la art. 78[1] Cod contravențional și s-a aplicat acestuia sancțiunea contravențională sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 40 (patruzeci) ore.

Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, avocatul Rostislav Covdii, acționând în interesele contravenientului Petru Botnari, a declarat recurs în termenul legal prevăzut de art. 465 și art. 468 din Codul contravențional, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârii contestate, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi soluții de încetare a procesului contravențional privind pretinsa săvârșire a contravenției prevăzute de art. 78¹ din Codul contravențional.

În motivarea recursului, apărătorul a susținut că hotărârea instanței de fond este neîntemeiată, fiind adoptată cu aprecierea eronată a probelor administrate în cauză.

Astfel, recurentul a arătat că raportul de constatare medico-legală, prin care leziunile corporale depistate la cet. Anastasia Botnari au fost calificate drept vătămări corporale neînsemnate, nu poate constitui, prin el însuși, o probă pertinentă și concludentă care să demonstreze că aceste leziuni au fost cauzate anume de Petru Botnari. Potrivit apărării, simpla constatare a existenței unor vătămări corporale pe corpul persoanei vătămate nu este suficientă pentru a stabili autorul acestora. În acest sens, recurentul a susținut că, în cadrul conflictului produs la data de 16 septembrie 2025, nu a agresat-o fizic pe soția sa și nu a exercitat acte de violență asupra acesteia, motiv pentru care se consideră nevinovat de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 78¹ din Codul contravențional.

Totodată, recurentul a invocat nerespectarea de către agentul constatator a prevederilor art. 443 din Codul contravențional la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție. În susținerea acestei poziții, s-a arătat că persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional nu i-au fost explicate încadrarea juridică a faptei, norma materială contravențională aplicabilă și elementele constitutive ale contravenției imputate. De asemenea, potrivit apărării, nu i-au fost aduse la cunoștință drepturile și obligațiile prevăzute de art. 384 din Codul contravențional, conținutul procesului-verbal și sancțiunea contravențională prevăzută pentru fapta reținută în sarcina sa.

În aceste condiții, recurentul a solicitat admiterea recursului, casarea hotărârii instanței de fond și încetarea procesului contravențional ca urmare a lipsei probelor suficiente care să demonstreze vinovăția sa în comiterea contravenției imputate.

În temeiul art. 471 alin. (2) Cod contravențional, respectând principiul contradictorialității, instanța de recurs a fixat data examinării recursului şi a dispus să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței, însă părțile nu au făcut uz de dreptul lor procedural și nu au prezentat referință, fapt ce nu împiedică instanței examinarea recursului în baza probelor anexate la dosar.

Examinând materialele cauzei contravenționale, verificând legalitatea și temeinicia hotărârii contestate prin prisma motivelor invocate în recurs, precum și din oficiu, în limitele prevăzute de art. 470 alin. (3) din Codul contravențional,

Colegiul constată că recursul declarat de Petru Botnari este nefondat și nu poate fi admis din următoarele considerente.

Potrivit art. 7 din Codul contravențional, persoana poate fi supusă răspunderii contravenționale numai pentru o faptă pentru care vinovăția sa a fost dovedită în condițiile legii. Totodată, conform art. 425 alin. (1) și (2) din Codul contravențional, probele sunt apreciate de către instanță potrivit intimei convingeri, întemeiate pe cercetarea completă și obiectivă a tuturor circumstanțelor cauzei în ansamblul lor, fiecare probă urmând a fi analizată sub aspectul pertinenței, concludenței, utilității și veridicității sale.

Din examinarea materialelor dosarului rezultă că instanța de fond a respectat exigențele legale privind administrarea și aprecierea probelor, concluziile acesteia fiind rezultatul unei evaluări complete și coroborate a întregului material probator existent la dosar.

Astfel, vinovăția lui Petru Botnari în săvârșirea contravenției prevăzute de art. 78^1 din Codul contravențional rezultă din totalitatea probelor administrate în cauză, care, analizate în ansamblu, formează un sistem probator coerent și concordant, apt să demonstreze existența faptei contravenționale și participarea nemijlocită a contravenientului la comiterea acesteia.

Colegiul reține că la baza constatării vinovăției au fost puse procesul-verbal cu privire la contravenție, declarațiile persoanei vătămate, materialele acumulate de organul constatator în cadrul documentării cazului, precum și raportul de constatare medico-legală nr. 202529P0335 din 19 septembrie 2025, din care rezultă că victimei ***** i-au fost cauzate vătămări corporale neînsemnate.

Contrar susținerilor recurentului, raportul de constatare medico-legală nu a fost utilizat de instanța de fond ca unicul mijloc de probă pentru stabilirea vinovăției. Acesta a fost apreciat în coroborare cu celelalte mijloace de probă administrate în cauză, servind la confirmarea existenței rezultatului prejudiciabil produs în urma actelor de violență exercitate asupra victimei.

Or, este adevărat că raportul medico-legal stabilește existența și natura leziunilor corporale, iar nu identitatea autorului acestora. Cu toate acestea, stabilirea autorului faptei nu se realizează prin raportul medico-legal izolat, ci prin evaluarea tuturor probelor administrate în cauză. În speță, existența leziunilor constatate medico-legal coroborează și confirmă celelalte probe care indică asupra implicării contravenientului în producerea acestora.

Prin urmare, argumentul recurentului potrivit căruia simpla existență a vătămărilor corporale nu demonstrează că acestea au fost cauzate de el nu este apt să răstoarne concluziile instanței de fond, întrucât aceasta nu și-a întemeiat soluția exclusiv pe raportul de constatare, ci pe ansamblul materialului probator administrat în cauză.

Totodată, Colegiul constată că apărarea nu a prezentat nici în fața instanței de fond și nici în recurs elemente obiective sau probe capabile să infirme constatările rezultate din materialele dosarului ori să genereze dubii rezonabile cu privire la situația de fapt reținută de instanță.

Referitor la critica privind pretinsa nerespectare a prevederilor art. 443 din Codul contravențional la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție, Colegiul o apreciază ca fiind neîntemeiată.

Potrivit jurisprudenței constante în materia răspunderii contravenționale, nulitatea procesului-verbal nu intervine automat ca urmare a invocării unor pretinse abateri procedurale, ci doar în situația în care se demonstrează că acestea au afectat în mod real exercitarea drepturilor procesuale ale persoanei și au generat o vătămare care nu poate fi înlăturată altfel decât prin anularea actului.

În speță, recurentul s-a limitat la invocarea formală a unor pretinse omisiuni ale agentului constatator, fără a demonstra în ce mod concret acestea i-ar fi afectat posibilitatea de a-și exercita dreptul la apărare sau ar fi influențat soluționarea cauzei.

Mai mult, din materialele dosarului rezultă că acesta a cunoscut natura și cauza acuzației formulate împotriva sa, a beneficiat de asistență juridică calificată, a participat la examinarea cauzei în fața instanței de fond și a exercitat efectiv calea de atac împotriva hotărârii pronunțate. În asemenea circumstanțe, nu poate fi reținută existența unei vătămări procesuale reale și efective care să justifice anularea procesului-verbal sau încetarea procesului contravențional.

Colegiul observă, de asemenea, că procesul-verbal cu privire la contravenție conține descrierea faptei imputate, indicarea normei juridice pretins încălcate, datele de identificare ale persoanei vizate și celelalte mențiuni esențiale prevăzute de lege, fiind apt să permită identificarea exactă a acuzației formulate și exercitarea efectivă a dreptului la apărare.

În ceea ce privește încadrarea juridică a faptei, Colegiul constată că aceasta a fost realizată în mod corect.

Conform art. 78^1 din Codul contravențional, constituie contravenție acțiunile violente comise de un membru al familiei în privința altui membru al familiei, care au provocat vătămare neînsemnată a integrității corporale.

Din probele administrate rezultă că Petru Botnari și ***** se aflau în raporturi de familie, iar în urma conflictului produs la 16 septembrie 2025 victimei i-au fost cauzate leziuni corporale calificate drept vătămări neînsemnate ale integrității corporale. Astfel, sunt întrunite toate elementele constitutive ale contravenției reținute în sarcina contravenientului: obiectul juridic, subiectul, latura obiectivă și latura subiectivă.

În acest context, Colegiul reiterează că fenomenul violenței în familie reprezintă o atingere gravă adusă valorilor sociale ocrotite de lege, inclusiv

integrității fizice și psihice a persoanei, iar autoritățile statului au obligația pozitivă de a asigura protecția efectivă a victimelor unor asemenea acte, obligație care rezultă atât din legislația națională, cât și din jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului.

Referitor la sancțiunea aplicată, Colegiul apreciază că instanța de fond a procedat la o individualizare corectă a acesteia.

La stabilirea sancțiunii, instanța a ținut seama de natura și gradul prejudiciabil al faptei săvârșite, de împrejurările concrete ale cauzei, de persoana contravenientului, precum și de scopul preventiv și educativ al răspunderii contravenționale, astfel cum rezultă din prevederile art. 32 și art. 41 din Codul contravențional.

Sancțiunea aplicată sub forma a 40 de ore de muncă neremunerată în folosul comunității se situează în limitele prevăzute de lege și apare ca fiind proporțională gravității faptei comise. Colegiul nu identifică circumstanțe care să justifice aplicarea unei sancțiuni mai blânde sau intervenția instanței de recurs asupra individualizării acesteia.

În concluzie, Colegiul constată că argumentele invocate de recurent nu evidențiază existența unor erori de fapt sau de drept comise de instanța de fond și nu sunt de natură să determine modificarea ori casarea hotărârii contestate. Soluția pronunțată se întemeiază pe o apreciere corectă a probelor administrate și pe o aplicare corespunzătoare a normelor de drept material și procesual incidente.

În aceste condiții, în temeiul art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. c) din Codul contravențional, recursul declarat de Petru Botnari urmează a fi respins ca nefondat, cu menținerea fără modificări a hotărârii Judecătoriei Drochia, sediul Central, din 03 noiembrie 2025.

În baza celor expuse și în conformitate cu prevederile art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. c) Cod Contravențional, Colegiul,-

D E C I D E:

Respinge ca nefondat, recursul declarat de contravenientul **Petru Botnari** împotriva ***hotărârii Judecătoriei Drochia, sediul Central din 03 noiembrie 2025***, pronunțată în cauza contravențională pornită în privința sa pentru săvârșirea contravenției prevăzute de art. 78¹ din Codul contravențional.

Menține fără modificări hotărârea Judecătoriei Drochia, sediul Central din 03 noiembrie 2025.

Decizia este irevocabilă.

Președinte de complet,

Judecător: **Judecător:** **Judecător:**