Dosarul nr.1-76/24
(nr. atribuit de PIGD: 1-24062526-24-1-10062024)

S E N T I N Ţ Ă
În numele legii

01 septembrie 2025 *****

Judecătoria Criuleni, sediul Central
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Alina Arapu-Buţco
Grefierul Oxana Nichitin, Lilia Simon
Cu participarea:
Procurorului Maria Sîrbu, Alexandru Pulbere, Maxim Sîrbu
Avocatului Corneliu Plește
Inculpatului Andrei Magurean

a examinat în şedinţă de judecată publică, în procedură generală, cauza penală de învinuire a inculpatului

Magurean Andrei ***,** născut la *****, IDNP *****, originar și locuitor al *****r-nul Criuleni, moldovean, cetățean al Republicii Moldova, studii medii de specialitate, căsătorit, angajat în cîmpul muncii în calitate de conducător muzical la grădinița ***** din *****, fără antecedente penale,

de comiterea infracţiunii prevăzute în art. 264[1] alin. (1) Cod penal.

Procedura de citare legală executată.

Cauza penală repartizată repetat spre judecare aleatoriu prin intermediul PIGD în regim automat în procedura judecătorului Arapu-Buțco Alina la 20.03.2025, primită în procedură la data de 31.03.2025.

Examinarea cauzei s-a finalizat la 22.08.2025.

Partea acuzării în ședința de judecată a pledat întru a fi recunoscut vinovat **Magurean Andrei ******* de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (1) Cod penal, cu stabilirea pedepsei sub formă de amendă în mărime de 2500 unități convenționale, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Inculpatul **Magurean Andrei ******* şi apărătorul acestuia – avocatul Corneliu Plește, au solicitat ca inculpatul să fie achitat pe motiv că faptele incriminate lui nu întrunesc elementele infracțiunii, ori în fapt partea a consumat băuturi alcoolice după accident, dar nu pînă la acesta.

Analizînd actele și lucrările dosarului, probatoriul administrat în cadrul urmăririi penale și cel în cadrul cercetării judecătorești, instanța de judecată

c o n s t a t ă:

În fapt, Magurean Andrei ***** la data de 29.05.2024, deţinînd permis de conducere nr. ***** de categoriile „A” și „B”, după ce a consumat băuturi alcoolice, intenţionat, încălcînd cerinţele pct.14 lit.a) din Regulamentul Circulaţiei Rutiere, aprobat prin Hotărîrea Guvernului nr.357 din 13.05.2009, care prevede că, conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate, a urcat la volanul automobilului de model „Renault Kangoo”, cu n/î *****, pe care l-a condus pe traseul de centură a *****, și în jurul orei 16 și 05 minute a derapat de pe traseu, după care

în timp ce efectua manevra de revenire pe traseu, a fost stopat de către angajații Inspectoratului de poliție Criuleni, unde în cadrul verificărilor, s-a stabilit că ultimul emană o puternică halenă alcoolică și ca rezultat a constatat starea de ebrietate alcoolică cu grad avansat a șoferului, cu concentrația de alcool în aerul expirat în cantitate de 0,98 mg/1, care conform art. 134^{12} Cod penal se atribuie la stare de ebrietate de grad avansat.

Astfel, prin acţiunile sale intenţionate, Magurean Andrei ***** a comis infracţiunea prevăzută de art.264^{1} alin. (1) Cod penal al Republicii Moldova, după indicii conducerii mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

Procedura de examinare a cauzei:

În faza de judecată inculpatul Magurean Andrei ***** vina în comiterea infracțiunii incriminate nu a recunoscut și în conformitate cu art. art. 351, 352 din Codul de procedură penală, motiv pentru care instanța de judecată a dispus examinarea cauzei penale în procedură generală.

Poziția procesuală a inculpatului:

În şedinţa judiciară **inculpatul Magurean Andrei** ***** vina nu și-a recunoscut-o și instanței de judecată a explicat, că la data de 29 mai 2024, în jurul orei 15 și 30 min., a ieșit de la grădinița „*****” din *****, unde activează în calitate de conducător muzical și s-a îndreptat spre șoseaua de centură, unde urma să se întâlnească cu vecinul său Mihailevici ***** care l-a rugat să-l ajute la procurarea materialelor de construcție. În timpul deplasării automobilul a început să accelereze și și-a dat seama că este o defecțiune la accelerator. A apăsat pe accelerator pentru a-l debloca, astfel fiind dificil de a ține volanul. A oprit motorul de la cheie și volanul s-a blocat, iar automobilul a derapat de pe șosea și s-a lovit în bordură. De la lovitură două cauciucuri s-au defectat. El s-a stresat de la cele întâmplate, și având în automobil o sticlă cu coniac, a consumat din aceasta aproximativ 200-250 gr pentru a reduce stresul. El a deschis capota și a văzut defecțiunea, după care a urcat la volan și îl aștepta pe vecinul său. În acest timp s-a oprit automobilul poliției rutiere. Nu își amintește ce a discutat cu colaboratorii de poliție. Ultimii au chemat evacuatorul, iar pe el l-au însoțit la IP Criuleni. Nu recunoaște vinovăția. Insistă că băuturi alcoolice a consumat după incident.

La fel, fiind audiat în data de 22.08.2025, a mai relatat că colaboratorilor de poliție nu le-a comunicat despre faptul cînd a consumat băuturi alcoolice și anume că după ce s-a defectat unitatea de transport. Precum și nici organului de urmărire penală nu a comunicat această expunere. Sticla de la băutură cînd i-a fost ridicată unitatea de transport a rămas în automobil, aceasta a rămas integră, deoarece nu a fost mare lovitura, precum nu își aduce aminte nici de ce brand era coniacul. Această defecțiune la automobil a apărut în timpul deplasării. A doua zi a ridicat unitatea de transport de la parcarea specială.

În pofida faptului că inculpatul nu a recunoscut vina în săvîrşirea infracțiunii pentru care a fost pus sub învinuire, vinovăția acestuia de săvîrşirea infracțiunii imputate a fost demonstrată integral, prin materialele cauzei penale.

Probele administrate de partea acuzării:

Fiind audiat în ședința de judecată *martorul Panuș Dmitri,* instanței a declarat că, la data de 29 mai 2024, fiind implicat în serviciu 112, în jurul orei 16:00 a primit un apel telefonic de la o persoană care l-a informat, că pe str. Ștefan cel Mare un automobil de model „Reno Cango” se mișcă haotic. Deplasându-se în direcția indicată împreună cu colegul său Galoi Veaceslav, la intersecția str. Ștefan cel Mare și centura *****, în cotitură au observat două urme de frână, și un automobil care derapase de pe traseu. Șoferul încerca să scoată automobilul de pe acostament dar nu reușea din motiv că avea cauciucurile fără presiune. Ei s-au apropiat de șofer și întrebându-l ce s-a întâmplat, acesta le-a spus că a derapat din cauză traseului umed. În timpul discuției au simțit un miros puternic de alcool. Șoferul, fiind rugat să oprească motorul și să coboare din automobil, s-a conformat. La întrebările acordate Magurean Andrei a recunoscut că a consumat alcool și că vine de la grădiniță de la o sărbătoare. Mijlocul de transport a fost ridicat la parcarea specială, iar inculpatul a fost însoțit la IP Criuleni unde a fost testat alcoolscopic, rezultatul fiind de 0,98 mg/l. La propunerea de a-i fi

prelevate probe biologice la spital, numitul a refuzat, fiind de acord cu rezultatul testului Drager. A menționat că la fața locului alte persoane nu erau, ulterior s-au apropiat doi vecini (f.d. 122).

Martorul Panuș Dmitri, fiind audiat suplimentar a declarat că susține declarațiile date anterior. A concretizat că urmele de anvelope pe traseu le-au observat de la o distanță de 10 m de la cotitura spre centura *****. Pneurile automobilului erau sparte și era imposibil ca acesta să iasă de pe acostament. Când s-au apropiat de automobil, motorul acesteia era pornit și șoferul care era va volan efectua manevre înainte și înapoi, încercând să scoată automobilul la traseu. Magurean Andrei le-a spus că a derapat din motiv că după ploaie carosabilul era umed. Când a deschis ușa automobilului a simțit miros de alcool. *Conducătorul auto le-a comunicat că a consumat băuturi alcoolice la o sărbătoare la grădinița unde lucrează. În momentul stopării în interiorul automobilului careva sticle, băuturi alcoolice nu a observat. În momentul documentării conducătorului auto au fost efectuate înregistrări video. Magurean Andrei la acel moment nu a invocat careva defecțiuni tehnice ale automobilului* (f.d. 172).

Fiind audiat în ședința de judecată *martorul Galoi Veaceslav* ***** instanței a declarat că, la data de 29 mai 2024, era implicat în serviciu 112 împreună cu colegul său Panuș Dmitri, cînd au fost informați de către o persoană că, pe traseu un automobil se mișcă haotic. Deplasîndu-se în direcția indicată, peste aproximativ 3-4 minute au depistat un automobil de model „Reno Cango" care încerca să iasă de pe acostament, însă nu reușea fiindcă avea două anvelope sparte. Colegul său s-a apropiat de automobil și deschizând ușa, a simțit un miros puternic de alcool din interiorul acestuia. Șoferul s-a prezentat ca Magurean Andrei. Ei l-au rugat pe conducătorul auto să oprească motorul și să coboare din automobil. Când a coborât din automobil ei au văzut că acesta era în stare de ebrietate alcoolică. Fiind întrebat dacă a consumat alcool, numitul a recunoscut. Ei s-au deplasat la IP Criuleni unde Magurean Andrei a fost supus testării alcoolscopice. Rezultatul testului a fost de 0,98 mg/l. Inculpatul era singur în automobil și le-a spus că a consumat alcool la un matineu (f.d. 123).

Martorul Galoi Veaceslav, fiind audiat suplimentar a declarat că susține declarațiile date anterior. A concretizat că în acea zi patrula prin ***** împreună cu colegul său Panuș Dmitri când au observat un automobilul de model „Reno Cango", care avea două roți sparte și derapate peste bordură. Șoferul era la volan și încerca să scoată automobilul la traseu. Acest moment se vede și pe înregistrarea video. Panuș Dmitri a deschis ușa din partea șoferului și a simțit miros de alcool. Ei din start au început înregistrarea video și au cerut actele pentru verificare. *La întrebarea de unde vine și dacă a consumat băuturi alcoolice, Magurean Andrei le-a comunicat că vine de la matineu și că a consumat 100-200 gr de băuturi alcoolice. Ei i-au solicitat șoferului să oprească motorul și să iasă din automobi*l. Ulterior automobilul a fost ridicat și transportat cu evacuatorul la parcarea specială, iar șoferul a fost însoțit la IP Criuleni unde a fost supus testării alcoolscopice. În urma testării s-a constatat că concentrația de alcool în aerul expirat de Magurean Andrei era de 0,98 mg/l. Ultimul a fost de acord cu rezultatul testării. Actele necesare pentru examinarea cazului dat au fost întocmite de către Rapeșco ***** și Stanila Ion. Șoferul era singur în salonul automobilului. Cînd au deschis ușa nu au văzut careva sticle în habitaclul autoturismului. *Magurean Andrei a comunicat că a consumat băuturi alcoolice după matineu la grădiniță. Pe durata documentării cazului dat, Magurean Andrei nu le-a spus că a consumat băuturi alcoolice în automobil și nici față de ei, numitul nu a consumat nimic*. (f.d. 166-167).

Fiind audiat în ședința de judecată *martorul Stanilă* ********** instanței a declarat că, pe data de 29 mai 2024, fiind implicat în serviciu 112 împreună cu colegul său Rapeșco *****, în jurul orei 16:00 a fost contactat telefonic de către șeful serviciului patrulare - Panuș Dmitri, care l-a informat, că în preajma ***** a fost stopat un automobil de model „Reno Cango", conducătorul căruia posibil este în stare de ebrietate, totodată a solicitat ca el să se apropie la Inspectorat pentru a supune șoferul testului alcoolscopic. Când a ajuns la IP Criuleni, l-a legitimat pe Magurean Andrei în baza permisului de conducere, explicându-i procedura de testare cu aparatul Drager. Magurean

Andrei a fost de acord ca să fie testat alcoolscopic. Cu rezultatul testului, care a indicat concentrația de alcool în aerul expirat de 0,98 mg/l, ultimul a fost de acord, refuzând prelevarea probelor biologice. Procedura de testare alcoolscopică a fost înregistrată video, mușțiucul a fost desigilat în prezența lui Magurean Andrei. Ultimul a comunicat că a consumat alcool la locul de muncă la o sărbătoare (f.d. 124).

Martorul Stanilă ********** fiind audiat suplimentar a declarat că susține declarațiile date anterior. A concretizat că nu a fost prezent la fața locului în momentul stopării automobilului, dar a documentat cazul dat în biroul de serviciu unde era prezent și Magurean Andrei. Cum a fost adus acolo ultimul nu cunoaște. El a fost telefonat de către Panuș Dmitri, care i-a comunicat că în raza ***** a fost stopat un mijlocului de transport de model „Reno Cango" și că are suspiciuni că conducătorul acestuia a consumat băuturi alcoolice. Persoana supusă testării a comunicat că a servit băuturi alcoolice la locul de muncă, unde a sărbătorit ultima zi de grădiniță. Momentul testării a fost înregistrat video. Tichetul de testare a fost anexat la dosar, iar al doilea exemplar a fost înmânat lui Magurean Andrei (f.d. 165).

Fiind audiat în ședința de judecată *martorul Rapeșco* *****, instanței a declarat că, la finele lunii mai a anului 2024, fiind implicat în serviciu 112 al IP Criuleni împreună cu colegul său Stanilă ***** în jurul orei 16:00 în biroul de serviciu a fost adus Magurean Andrei pentru a fi testat alcoolscopic cu aparatul Drager de către Stanilă Ion. Șoferul a fost de acord, rezultatul testării fiind de 0,98 mg/l. La solicitarea colegului său el a înregistrat procedura de testare a lui Magurean Andrei. Stanilă *****i-a propus șoferului să-i fie prelevate probe biologice de sânge, însă ultimul a refuzat. (f.d. 168).

La fel, vinovăţia lui Magurean Andrei ***** rezultă şi din conţinutul mijloacelor materiale de probă care succedează:

Mijloace materiale de probă:

- Conținutul procesului-verbal de constatare a faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică din 29.05.2024, prin care s-a stabilit, că Magurean ***** fiind testat alcoolscopic cu aparatul Drager 6810, seria nr.ARAF-0593, avea concentrația de alcool în aerul expirat de 0,98 mg/l (f.d.6);
- Rezultatul alcotestului Drager 6810 cu seria nr.ARAF-0593 din 29.05.2024, potrivit concluziei căruia la Magurean Andrei *****s-a stabilit concentrația alcoolului în aerul expirat de 0,98 mg/l (f.d.7);
- Conținutul procesului-verbal din 30.05.2024, prin care s-a examinat rezultatul alcotestului Drager 6810 cu seria nr.ARAF-0593 din 29.05.2024, potrivit concluziei căruia la Magurean ***** s-a stabilit concentrația alcoolului în aerul expirat de 0,98 mg/l (f.d.8);
- Conținutul procesului-verbal din 30.05.2024, prin care a fost supus examinării un suport electronic de tip CD-R pe care se conține o înregistrare video care a fost anexat la procesul-verbal de testare alcoolscopică din 29.05.2024, pe care se observă o persoană de gen masculin în uniformă de serviciu ce este asemănătoare cu Stanilă *****care prezintă aparatul Drager și mușțucul sigilat unei persoane așezate pe scaun care este asemănătoare cu Magurean Andrei. La secunda 18 Magurean Andrei disigilează mușțucul. La durata de 42 secunde Magurean Andrei este supus testării alcoolscopice și suflă în aparatul Drager. La minutul 1 și 28 secunde pe ecranul aparatului Drager este indicat rezultatul de 0,98 mg/l. La minutul 1 și 34 secunde Magurean ***** îi este prezentat rezultatul aparatului Drager și anume 0,98 mg/l (f.d.11-16);
- Conținutul procesului-verbal din 29.05.2024, potrivit căruia Magurean Andrei în urma constatării faptului că a condus mijlocul de transport în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, a fost înlăturat de la conducerea vehiculului, iar mijlocul de transport a fost dus la parcarea specială din s. Hrușova, raionul Criuleni (f.d.18);

- Conținutul îndreptării din 29.05.2024 către Instituția Medico-Sanitară Publică, Spitalul raional Criuleni, prin care se confirmă că Magurean Andrei a refuzat de la colectarea probelor biologice, fiind de acord cu rezultatul aparatului Drager (f.d. 21);

- Conținutul ordonanței și procesului-verbal din 29.05.2024, prin care de la Magurean Andrei a fost ridicat permisul de conducere a mijloacelor de transport cu nr. *****, pe categoria „A, B", eliberat pe numele lui (f.d. 22-23);

- Conținutul procesului-verbal de ridicare, acțiune procesuală efectuată la 30.05.2024, prin care de la colaboratorul de poliție al IP Criuleni - Galoi Veaceslav, a fost ridicată înregistrarea video, privind documentarea și testarea alcoolscopică a lui Magurean Andrei (f.d.43);

- Conținutul procesului-verbal din 30.05.2024, potrivit căruia s-a examinat o înregistrată video înscrisă pe un suport electronic de tip CD-disc cu durata de 02 minute și 47secunde, ridicat prin ordonanța și procesul-verbal de ridicare din 30.05.2024. Pe imaginea video se observă că înregistrarea se efectuează în afara încăperilor și anume pe marginea unui traseu. Se observă un automobil în formă de dubiță de culoare alb, la volanului căruia se observă o persoană care este asemănătoare cu Magurean Andrei. Ofițerul Panuș Dmitri se apropie de portiera șoferului și o deschide, se salută și întrebă șoferul ce face. Ultimul a răspuns că a dorit să treacă din partea ceia și acuma vrea să treacă în cealaltă parte. Apoi, șoferul prezintă actele la control, oprește motorul automobilului, coborând din automobil se observă cum se clatină și explică colaboratorilor de poliției momentul cum a derapat din motiv că era ploaie. La fel, din secvența dată, inițial inculpatul nu a recunsoct că ar fi consumat băuturi alcoolice, dar colaboratorul de poliție menționează că în habitaclu se simte miros puternic de alcool. Ulteritor fiindu-i prosu să treacă testarea alcoolscopică, partea recunoaște faptul că a consumat bauturi alcoolice, inclusiv și cantitatea cu aproximatie. (f.d. 45-50).

În calitate de documente/corpuri delicte, au fost administrate:

- Tichetul alcotestului Drager 6810 cu seria nr.ARAF-0593 din 29.05.2024, potrivit concluziei căruia la Magurean Andrei *****s-a stabilit concentrația alcoolului în aerul expirat de 0,98 mg/l (f.d. 7);

- Un suport electronic de tip CD-disc, pe care se conține înregistrarea video privind documentarea și testarea alcoolscopică a lui Magurean Andrei (f.d. 10);

- Un suport electronic de tip CD-disc cu înregistrări video din 29.05.2024, care cuprind momentul stopării și documentării lui Magurean Andrei la fața locului (f.d. 44).

La fel pe parcursul examinării cauzei au fost cercetate și probele apărării.

- <u>Probele administrate de partea apărării:</u>

Fiind audiat în ședința de judecată *martorul Magurean Zinovia* *****, instanței a declarat că, la data de 29 mai 2021, în jurul orei 15:30, soțul său - Magurean Andrei a telefonat-o și a întrebat-o dacă are nevoie de careva produse. După voce nu a simțit ca numitul să fi fost în stare de ebrietate. În jurul orei 17:00, deoarece soțul ei încă nu era acasă, l-a telefonat, însă nu i-a răspuns la apel. În jurul orei 19:00, când soțul ei a venit acasă, a observat că era palid și se simțea rău. Ultimul i-a spus că a avut un accident rutier și că s-a dus pe drumul dat pentru a se întâlni cu vecinul lor pentru a-l ajuta să procure materiale de construcție. Deplasându-se pe drum a înțeles că ceva nu este în regulă și pierde controlul asupra mașinei. S-a apropiat de acostament și s-a lovit cu roțile în bordură. Când a coborât din mașină a observat că două roți sunt dezumflate, iar cablu de la accelerare era rupt. Nu știa ce să facă. În automobil avea o cutie de bomboane și o sticlă cu coniac și a consumat din ea ca să se liniștească. S-a gândit că va veni vecinul său Mihailevici *****și va vedea ce-i cu mașina. S-a mai urcat la volan și a încercat încă odată să vadă dacă automobilul se pornește sau nu. În acel moment a venit poliția, după care evacuatorul a luat automobilul, iar pe Magurean Andrei l-au dus la IP Criuleni (f.d. 127).

Fiind audiat în ședința de judecată *martorul Mihailevici* ********** instanței a declarat că, cu o zi înainte de incident el l-a rugat pe vecinul său Magurean Andrei să se ducă la magazinul din ***** ca să procure materiale de construcție și s-au înțeles ca să se întâlnească la ora 16:00 la

intrarea în oraș, lîngă spălătoria auto. În acea zi el a fost la Chișinău și a revenit aproape de ora 17:00, însă Magurean Andrei nu era în locul unde s-au înțeles să fie. El l-a telefonat, însă acela nu i-a răspuns. Spre seară ei s-au întâlnit și Magurean Andrei i-a povestit ce s-a întâmplat (f.d. 128).

Martorul Mihailevici ********** fiind audiat suplimentar a declarat că susține declarațiile date anterior. A concretizat că nu a fost martorul accidentului rutier și nici al documentării acestuia. În acea zi el trebuia să se întâlnească cu Magurean Andrei în jurul orei 17:00. Ultimul nu răspundea la apelurile telefonice. Ulterior numitul l-a contactat în jurul orei 21:00 și i-a comunicat că i s-a defectat automobilul și a derapat de pe traseu. I-a mai spus că din cauza stresului și a spaimei a consumat în automobil 2-3 gâturi de băuturi alcoolice. L-a rugat să se ducă să clarifice situația și să ridice automobilul de la parcarea specială. *Când s-au dus la parcare a văzut că în automobil era o sticlă de coniac „Călărași" din partea pasagerului, care nu era plină. Automobilul avea careva defecțiuni tehnice* (f.d. 169).

Fiind audiat în ședința de judecată *martorul Ghileţchi Adrian* ***** instanței a declarat că, fiind audiat în ședința de judecată a comunicat, că la data de 30.05.2024, l-a telefonat Magurean Andrei și i-a comunicat că dorește să aducă automobilul pentru diagnosticare. Acesta a fost adus cu evacuatorul, dar de unde nu cunoaște. Verificând automobilul a constatat, că este defectat cablul accelerației, care mărește turațiile motorului. Consideră că din acest motiv s-a produs accidentul rutier. A menționat că automobilul avea și două anvelope defecte, una din față stânga și alta din spate dreapta. A mai relatat că a înlăturat defecțiunea. În salonul automobilului respectiv din cîte își aduce aminte pe scaunul din față într-o pungă alb negru, deschisă la culoare se afla o sticlă de coniac de 0,5 litri, era închisă, mai mult de jumătate era plină. Alte lucruri nu își aduce aminte care erau în habitaclul salonului, erau multe. Punga și sticla erau culcate, integre. Nu cunoaște cînd a fost accidentat automobilul și nici nu s-a interesat cum a fost accidentat. (f.d. 129).

Aprecierea instanței:

Analizând declarațiile inculpatului făcute la faza de urmărire penală, cît și în cadrul cercetării judecătorești, prin care ultimul nu-și recunoaște vina, precum și probele administrate la etapa urmăririi penale și cercetate în ședință de judecată, apreciind fiecare probă din punct de vedere al pertinenței, concludenții, veridicității și utilității, iar toate probele în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, instanța de judecată constată că la caz a fost comisă fapta prevăzută de art. 264^1 alin.(1) din Codul penal și anume: *conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.* Raportat la probatoriul administrat în cauză, instanța constată că situația de fapt reținută în rechizitoriu reflectă adevărul judiciar şi a fost săvârșită de inculpatul Magurean ***** dincolo de orice îndoială rezonabilă.

În corespundere cu art. 8 Cod procedură penală și art. 21 din Constituția Republicii Moldova orice cetățean beneficiază de prezumția de nevinovăție ori deschiderea unei proceduri judiciare penale – prin începerea urmăririi penale – nefiind posibilă decât în condițiile prevăzute de lege.

Conform art. 6 alin. (1) din Cod penal, persoana este supusă răspunderii penale şi pedepsei penale numai pentru fapte săvârșite cu vinovăție.

În corespundere cu art. 51 din Cod penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale. Răspunderii penale este supusă numai persoana vinovată de săvârșirea infracțiunii prevăzute de legea penală.

Articolul 52 alin. (1) din Cod penal, stipulează că se consideră componență a infracțiunii totalitatea semnelor obiective şi subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă.

Conform art. 389 alin. (1) şi (2) Cod de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată şi nu poate fi bazată pe presupuneri.

În corespundere cu prevederile art. 93 alin. (1) Cod de procedură penală, probele sunt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei. Alineatul (2) al aceluiași articol, stipulează că în calitate de probe în procesul penal se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: declarațiile bănuitului, învinuitului, inculpatului, ale părții vătămate, părții civile, părții civilmente responsabile, martorului; raportul de expertiză judiciară; corpurile delicte; procesele-verbale privind acțiunile de urmărire penală şi ale cercetării judecătorești; documentele (inclusiv cele oficiale); înregistrările audio sau video, fotografiile; constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale; actele procedurale în care se consemnează rezultatele măsurilor speciale de investigații şi anexele la ele, inclusiv stenograma, fotografiile, înregistrările şi altele; procesele-verbale de consemnare a rezultatelor investigațiilor financiare paralele şi procesele-verbale de consemnare a opiniei organului de control de stat al activității de întreprinzător, emisă conform prevederilor art. 276[1] dacă nu a fost expusă într-un proces-verbal de control; procesul-verbal de control, întocmit în cadrul controlului de stat asupra activității de întreprinzător, un alt act de control/administrativ cu caracter decizional, întocmit de un organ de control în rezultatul unui control efectuat conform legislației speciale în vigoare.

Potrivit art. 93 alin. (3) al Cod de procedură penală se stipulează că, elementele de fapt pot fi folosite în procesul penal ca probe dacă ele au fost dobândite de organele de control de stat, organul de urmărire penală, de organul de constatare sau de altă parte în proces, cu respectarea prevederilor prezentului cod. Art. 99 alin. (2) Codul de procedură penală stipulează că probele administrate se verifică şi se apreciază de către instanța de judecată .

În conformitate cu prevederile art. 100 alin. (4) CPP, toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe și verificarea sursei din care probele provin, în conformitate cu prevederile legislației, prin procedee probatorii respective; iar conform prevederilor art. 101 CPP, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenței, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coraborării lor. Reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

În contextul constatărilor relevate mai sus, instanța reiterează și prevederile art. 101 alin. (3) şi (4) CPP, conform căruia nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanța de judecată. Instanța pune la baza hotărârii sale numai acele probe, la cercetarea cărora au avut acces toate părțile în egală măsură.

În conformitate cu prevederile art. 2 al Legii privind siguranţa traficului rutier nr. 131 din data de 07.06.2007, siguranţă a traficului rutier reprezintă starea de lucruri în traficul rutier ce reflectă gradul de protecţie a participanţilor la trafic împotriva accidentelor şi consecinţelor acestora.

Obiectul juridic nemijlocit al infracțiunii incriminate îl constituie relaţiile sociale cu privire la siguranța traficului rutier, sub aspectul prohibiției impuse conducătorilor mijloacelor de transport să conducă în stare de ebrietate.

Obiectul juridic special al infracţiunilor prevăzute la art. 264 CP îl constituie securitatea circulaţiei şi a exploatării mijloacelor de transport, ca parte componentă a securităţii şi ordinii publice, condiţionată de neadmiterea la circulaţia rutieră a persoanelor în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat sau în stare de ebrietate produsă de substanţe narcotice, psihotrope şi/sau de alte substanţe cu efecte similare.

Latura obiectivă a infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin.(1) Cod penal, are următoarea structură: fapta prejudiciabilă care constă în acțiunea de conducere a vehiculului de către o persoană care se află în stare de ebrietate produsă de alcool.

Urmare a aprecierii şi analizei probelor propuse spre administrare în cadrul procesului de judecare a prezentei cauze, instanţa concluzionează, că acţiunile inculpatului Magurean Andrei întrunesc pe deplin semnele faptei infracţionale încadrate în baza art. 264[1] alin. (1) după indicii calificativi: „*conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat*".

În cadrul cercetării judecătoreşti, instanţa cu certitudine a constatat faptul că inculpatul Magurean Andrei a săvârşit nemijlocit infracţiunea de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate.

Or, instanţa, analizând declarațiile inculpatului Magurean Andrei prin prisma prevederilor art. 101 Cod de procedură penală al RM, din punct de vedere al pertinenții, concludenții și utilității lor le apreciază ca fiind o ipoteză, versiune susținută de inculpat în scopul evitării răspunderii penale.

Din probele examinate avînd în vedere probele utile, care are calitatea de a clarifica anumite fapte sau împrejurări care au fost dovedite prin alte probe ce vor fi analizate infra, din care se atestă cu certitudine că faptele inculpatului întrunind elementele infracțiunii, or pe parcursul judecării cauzei au fost aduse probe pertinente, concludente, utile şi veridice, care ar corobora între ele şi se demonstrează vinovăţia inculpatului în comiterea infracțiunii imputate.

Pe cînd versiunea inculpatului Magurean ***** nu a fost probată prin probe concludente utile și pertinente, or deși martorii Ghileţchi Andrian și Mihailevici *****în apărare au comunicat că în habitaclul automobilului au văzut o sticlă de coniac, care era mai mult pe jumate plină, faptul dat nu vine să probeze ipoteza inculpatului că aceasta a fost servită în urmă derapării sale de pe traseu și nu înainte de a se urca la volanul autoturismului pînă la deplasare. Aici urmînd a se puncta că ipoteza dată nu a fost expusă îndată de inculpat, cînd persoana a fost supusă testării, nici a doua zi cînd a ridicat unitatea de transport și nici la etapa audierilor sale.

De asemenea, ambii martori au menționat că sticla nominalizată era poziționată pe partea dreaptă a pasagerului, iar ținând cont de deraparea automobilului de pe traseu, creează incertitudine cum aceasta de la forța de accelerație a rămas pe bancheta de pasager. Succesiv, martorii au comunicat că au observat doar sticla de băutură alcoolică, dar nu au observat și cutia de bomboane, care se deduce la fel, că trebuia să fie lîngă sticla de coniac, fapt care se desprinde din declarațiile martorului Magurean Zinovia.

Subsecvent, aspectele învederate de inculpate și martorii din partea apărării nu se coroborează cu celălalte probe administrate în cauză, fiind infirmate de restul materialului probator, care declarațiile martorilor Panuș Dmitri și Galoi Veaceslav, care au relatat atît la etapa urmăririi penale cît și în cadrul cercetării judecătorești că inculpatul le-a comunicat că vine de la o serbare de la grădiniță, unde a consumat băuturi alcoolice, dar nu că ar fi consumat băuturi alcoolice după ce a derapat de pe traseu. Panuș Dmitrii a mai enunțat și faptul că nu a observat în habitaclul autoturismului careva sticle de băuturi alcoolice, dar cînd a deschis ușa automobilului a simțit miros de alcool și a solicitat șoferului să oprească motorul. La caz, vinovăția ultimului, inclusiv se probează și din înregistrarea video care a fost examinată și vizionată cu părțile la proces, din care se deduce faptul că persoana cu nume Magurean Andrei se afla sub influența băuturilor alcoolice și pînă la documentare a condus unitatea de transport.

În sensul dat, instanța nu poate reține probele apărării care în opinia acestora demonstrează nevinovăția lui Magurean Andrei de comiterea infracțiunii prevăzute de art.264[1] alin.(1) CP.

Reiterînd cele expuse mai sus, este cert că la baza emiterii sentinței în prezenta cauză penală, declarațiile martorilor Ghileţchi Andrian și Mihailevici *****nu pot fi luate în considerație ca fiind veridice cu toate că aceștia au fost avertizați de răspunderea penală pe care o poartă. Or, în viziunea instanței acestea au fost depuse în scopul contribuirii la ameliorarea situaţiei inculpatului, dar prin aceste declarații nu vine să se confirme versiunea invocată de inculpat abia la etapa cercetării judecătorești.

Ori, din înregistrarea video care a fost cercetată în ședință, inculpatul a relatat colaboratorilor de poliție că „*a consumat 200 gr de șampanie la sărbătoarea „Adio Grădiniță”,* deci a condus fiind sub influiența băuturilor alcoolice, astfel că a realizat latura obiectivă a infracțiunii de care a fost găsit vinovat.

Faptul conducerii mijlocului de transport în sine, nu a fost negat de către inculpat pînă a fi documentat de conducere în stare de ebrietate.

Deci, instanța concluzionează că infracțiunea încriminată inculpatului Magurean Andrei întruneşte elementele infracţiunii prevăzute de art.264[1] alin.(1) CP.

Astfel, avînd în vedere cele expuse supra, inclusiv fiind stabilite împrejurările prin care au fost realizate semnelor ce caracterizează elementele infracţiunii prevăzute de art.15 CP, instanța concluzionează că Magurean Andrei se face vinovat de comiterea infracțiunii imputate, ultimul urmă să fie supus răspunderii penale conform gradului prejudiciabil comis, prin aplicarea față de acesta unei pedepse prevăzute din norma încriminată acestuia din partea specială a CP.

Or, s-a constatat faptul că inculpatul după ce a servit băuturi alcoolice la serbarea pe care a avut-o la grădiniță a urcat la volanul mijlocului de transport și s-a deplasat spre centura *****, unde a derapat de pe traseu, după care a fost documentat de către polițiști, iar în urma testării s-a constatat că se afla în stare de ebrietate.

Respectiv a conștientizat caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale intenționate, ori el a acționat cu intenție directă, dîndu-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzînd urmările ce pot surveni și a admis în mod conștient survenirea acestora, manifestând o atitudine indiferentă față de rezultatul prejudiciabil cauzat.

Din conținutul normei penale imputate inculpatului urmează a se reţine că, nu este suficient ca acesta să fi consumat băuturi alcoolice, nici să se fi aflat sub influența lor. Condiția necesară pentru calificarea acestei componențe de infracțiune este ca starea de ebrietate să fie cu grad avansat (în ipoteza ebrietății produse de băuturi alcoolice).

Potrivit art. 134[12] Cod penal, prin stare de ebrietate se înțelege starea de dereglare psihofuncţională a organismului survenită în urma consumului de alcool, droguri şi/sau alte substanțe cu efecte similare, iar prin stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat se înțelege starea persoanei care are concentrația de alcool în sânge de la 0,5 g/l şi mai mult sau concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de la 0,3 mg/l şi mai mult.

În temeiul pct. 14 lit. a) din Regulamentul Circulației Rutiere, aprobat prin hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr.357 din 13 mai 2009, conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate sub influenta drogurilor sau altor substanțe contraindicate, sub influența preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacției.

Conform art. 18 din Legea nr. 131 din 07 iunie 2007 privind siguranța traficului rutier, pentru a conduce autovehiculul pe drumurile publice, conducătorul lui trebuie să întrunească condițiile stabilite și să fie apt din punct de vedere psihofiziologic şi medical.

Sub aspectul laturii subiective al infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin.(1) Cod penal, ținând cont de împrejurările săvârșirii faptei, astfel cum a fost descris mai sus, instanța apreciază că inculpatul își dădea seama de caracterul antisocial al faptei sale, a prevăzut rezultatul faptei sale și l-a urmărit prin săvârșirea acestei fapte, prin urmare a săvârșit fapta cu vinovăție sub forma intenției directe, deoarece a dorit să conducă mijlocul de transport, dânsul își dădea seama că se află în stare de ebrietate alcoolică, manifestând o superficialitate în raport cu prohibiția impusă conducătorilor mijloacelor de transport să conducă în stare de ebrietate.

Prin săvârșirea acestei infracțiuni s-a creat o stare de pericol pentru siguranța circulației rutiere. Inculpatul a acționat cu forma de vinovăție a intenției indirecte, prevăzând urmarea acțiunii sale şi acceptând posibilitatea producerii acesteia. Instanța reține, că fapta săvârșită de inculpat prezintă pericol social întrucât alcoolul diminuează puterea de discernământ, capacitatea de concentrare şi atenția conducătorilor auto, le alterează reflexele, timpul de reacție, acuitatea văzului, iar numărul

erorilor în conducerea autovehiculelor şi al încălcărilor de lege creşte în raport direct proporțional cu cantitatea de alcool ingerată. Deci, inculpatul a realizat latura obiectivă a infracțiunii incriminate.

Or, cum s-a menționat supra, latura obiectivă a infracțiunii se exprimă prin fapta prejudiciabilă care constă în conducere a mijlocului de transport.

Prin urmare, se stabilește atât temeiul real, cât şi temeiul juridic pentru atragerea lui Magurean Andrei la răspundere penală.

Având în vedere că din circumstanțele cauzei a fost constatată vinovăția inculpatului, drept consecinţă, urmează a fi individualizată şi pedeapsa inculpatului pentru fapta comisă.

Stabilirea și individualizarea pedepsei:

Conform art. 61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului, ce se aplică de instanțele de judecată, în numele Legii, persoanelor ce au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor.

Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Deci, instanța de judecată, în cadrul judecării cauzei cu certitudine a determinat că infracțiunea comisă de Magurean ***** prevăzută de art. 264^1 alin. (1) Cod penal, conform prevederilor art. 16 alin. (2) Cod penal, face parte din categoria infracțiunilor uşoare, ori fapta a fost săvîrșită pînă la modificările operate în Lege la 07.09.2024.

Astfel, la individualizarea pedepsei, instanța se va ghida de prevederile art. art. 7, 8, și 75 alin. (1), (2) Cod penal, care stipulează că la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală; caracterul infracțional al faptei şi pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvârșirii faptei; persoanei recunoscute vinovate de săvârşirea unei infracțiuni, i se aplică o pedeapsă echitabilă, în limitele fixate și în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului Penal, la stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei, care atenuează sau agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia; în cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracţiunea săvârşită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepţional și se aplică atunci când gravitatea infracțiunii și personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă și nu și-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepţional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanţa de judecată.

Din interpretarea art. 75 alin. (l) din Cod Penal, se desprind trei criterii generale cu valoare de principiu. Pedeapsa aplicată infractorului trebuie să fie echitabilă, legală şi individualizată.

În conformitate cu prevederile art. 76 și 77 din Cod penal, în acțiunile inculpatului Magurean ***** *circumstanțe care atenuează sau care agravează răspunderea penală* nu au fost identificate.

Instanța remarcă că, sub aspectul proporționalității pedepsei aplicate inculpatului și pentru o individualizare justă a acesteia, raportate la toate criteriile generale prevăzute de art. 75 cod penal, trebuie să se țină seama atât de elementele ce țin de materialitatea faptei în sine, cât și de datele referitoare la persoana inculpatului, astfel că chiar dacă individualizarea pedepsei este un proces interior, strict personal al judecătorului, ea nu este totuși un proces arbitrar, subiectiv, ci dimpotrivă, el trebuie să fie rezultatul unui examen obiectiv al întregului material probatoriu, studiat după anumite reguli şi criterii precis determinate.

Suplimentar, instanța de judecată atestă că art. 264[1] alin. (1) Cod penal a fost modificat prin Legea nr. 136 din 06.06.2024 pentru modificarea unor acte normative (modificarea Codului penal și a Codului contravențional), publicat la 07.06.2024 în Monitorul Oficial Nr.245-246, art.353, în vigoare 07.09.2024, înregistrând următorul conținut, „*Conducerea mijlocului de transport de către o persoană care are o concentrație de alcool în sânge ce depășește 0,7 g/l sau de vapori de alcool în aerul expirat ce depășește 0,35 mg/l ori care se află în stare de ebrietate produsă de substanțe stupefiante și/sau de alte substanțe cu efecte similare se pedepsește cu amendă în mărime de la 1500 la 2500 de unități convenționale sau cu închisoare de la 1 la 3 ani, în ambele cazuri cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport*".

Însă, la caz urmînd a fi reținute prevederile art.8 Cod penal, care statuează că *caracterul infracţional al faptei şi pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvîrşirii faptei.*

Astfel la data comiterii faptei de care Magurean ***** a fost găsit vinovat, deci pînă la modificările operate prin Legea nr.136 din 06.06.2024, în vigoare la 07.09.2024, legislatorul a instituit pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității de la 200 la 240 de ore, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport, de care instanța se va conduce.

Or, aici urmând a se sublinia că prin modificările instituite de legislator, acestea agravează situația inculpatului, iar în corelare cu prevederile art. 10 alin. (2) Cod penal, statuiază că legea penală care înăspreşte pedeapsa sau înrăutăţeşte situaţia persoanei vinovate de săvîrşirea unei infracţiuni, nu are efect retroactiv.

Având în vedere circumstanțele expuse supra, dar și scopul legii penale, adică cel al corectării și reeducării inculpatului Magurean Andrei *****, instanța de judecată consideră că scopul pedepsei penale poate fi atins prin numirea în privinţa ultimului a unei pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, care va fi una echitabilă şi rezonabilă pentru fapta comisă, reieșind din gradul de pericol social concret al faptei relevat prin nivelul concentrației de alcool în sânge și de aceea că fapta sa nu a dus la alte cosecințe.

Luîndu-se în considerație, totodată și faptul că infracțiunea de care a fost constată vinovăția inculpatului, face parte din capitolul Infracțiuni în domeniul transporturilor, de natura celor săvârşite de inculpat, au o frecvenţă foarte mare, îngrijorătoare în ultima perioadă de timp şi se impune aplicarea unor pedepse pentru conştientizarea inculpatului cât şi a altor conducători auto care prin nerespectarea normelor de bază privind siguranţa circulaţiei pe drumurile publice pot pune și pun de fapt în pericol grav integritatea corporală/viaţa celorlalţi participanţi la trafic.

Prin urmare, anume pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității va asigura îndeplinirea scopului de exemplaritate şi educativ al lui, respectiv şi suficient pentru a-l determina pe inculpat să conștientizeze consecințele conduitei sale ilicite în societate şi să dețină, pe viitor o atitudine de respect faţă de valorile sociale ocrotite de lege, realizându-se astfel, scopul și supremația legii penale, or procesul penal trebuie sa fie echilibrat și sa tindă la sancționarea faptelor într-o asemenea măsură încât scopul imediat dar mai ales mediat al sancțiunii aplicate să determine în timp scăderea infracționalității din rândul infractorilor.

Anume această pedeapsă, instanţa consideră că va duce la formarea unei atitudini pozitive a acestuia faţă de ordinea de drept, regulile de conviețuire socială, principiile morale şi atingerii scopului pedepsei penale.

Raportând cele supra menţionate, ţinând cont de analiza cumulativă a criteriilor de individualizare a pedepsei şi coroborarea probelor care furnizează informațiile respective, precum şi indicarea temeiurilor care fundamentează proporționalitatea între scopul reeducării infractorului, prin caracterul retributiv al pedepsei aplicate şi aşteptările societății faţă de actul de justiție realizat sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, instanţa consideră că pedeapsa aplicată lui Magurean Andrei ***** pentru săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (1) Cod penal, să-i fie stabilită sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 230 ore cu anularea

dreptului de a conduce mijloace de transport, aceasta fiind întemeiată în raport cu gradul şi riscul prejudiciabil al infracţiunii săvârşite de inculpat, având drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea acestuia, precum şi prevenirea comiterii de noi infracţiuni, atât din partea inculpatului, cât şi a altor persoane.

Totodată, instanţa explică inculpatului consecinţele prevăzute de art. 67 alin. (3) CP, că în caz de eschivare cu rea-voinţă de la munca neremunerată în folosul comunităţii, această pedeapsă se înlocuieşte cu închisoare, calculându-se o zi de închisoare pentru 4 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii, în cazul neexecutării, or eschivării în mod intenţionat de la executarea sentinţei de condamnare, după definitivarea acesteia.

La fel, instanța reține că potrivit art. 21^1 alin. (3) din Legea privind siguranța traficului rutier nr. 131 din 7 iunie 2007, organele care asigură executarea pedepsei penale sau sancţiunii contravenţionale de privare de dreptul de a conduce mijloace de transport, în termen de până la 10 zile, remit autorității competente permisele de conducere ridicate pentru anularea lor.

Subsecvent, conform pct. 53 al Regulamentului privind procedura de examinare pentru obținerea dreptului de a conduce vehicule, emiterea și valabilitatea permisului de conducere, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 181 din 23 martie 2022, în vigoare din 8 mai 2022, permisele de conducere ale persoanelor condamnate printr-o hotărâre judecătorească rămasă definitivă cu pedepse penale de anulare sau privare de dreptul de a conduce vehicule, însoțite de hotărârile judecătorești pe caz, se remit, în termen de 10 zile, de către organele care asigură executarea pedepsei penale sau sancțiunii contravenționale, Instituției publice „Agenția Servicii Publice”, pentru anulare în Sistemul informațional automatizat „Registrul de stat al conducătorilor de vehicule”, în ordinea stabilită de către această autoritate.

Însă, în cazul în care persoanele condamnate printr-o hotărâre judecătorească rămasă definitivă cu pedeapsă penală de anulare sau privare de dreptul de a conduce vehicule, nu au predat permisul de conducere deținut, organele care asigură executarea pedepsei penale, în termen de 10 zile, remit Instituției publice „Agenția Servicii Publice” hotărârile judecătorești pe caz, pentru anularea permiselor de conducere în cauză.

Măsuri preventive aplicate, durata lor:

Conform prevederilor art. 195 alin. (5) CPP RM, măsura preventivă încetează de drept: la expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de organul de urmărire penală sau instanța de judecată, dacă nu a fost prelungit în conformitate cu legea sau în caz de scoatere a persoanei de sub urmărirea penală, de încetare a procesului penal sau de achitare a persoanei, sau în caz de punere în executare a sentinței de condamnare.

Prin ordonanţa procurorului din 30 mai 2024, în privinţa lui Magurean Andrei ***** a fost aplicată măsura preventivă - obligarea de a nu părăsi ţara pe un termen de 60 de zile.

În contextul dezbaterilor judiciare procurorul, apărătorul şi inculpatul nu s-au expus pe marginea aplicării sau menținerii măsurilor preventive în privința inculpatului.

Astfel, analizând materialele dosarului penal, la momentul emiterii sentinței, instanța statuează că inculpatul Magurean Andrei ***** nu se află sub imperiul măsurii preventive, însă pentru punerea în executare a sentinței și până când aceasta va deveni definitivă, urmează a se aplica în privința acestuia măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi ţara.

Totodată, reieșind din prevederile art. 395 alin.(1) pct. 5) CPP, în scopul asigurării executării sentinței, instanţa consideră necesar de a aplica inculpatului Magurean Andrei ***** măsura preventivă - obligarea de a nu părăsi ţara, până la intrarea sentinței în vigoare.

Conform art. 178 alin. (2) CPP, Obligarea de a nu părăsi ţara constă în îndatorirea impusă bănuitului, învinuitului, inculpatului de către procuror sau de instanţa de judecată de a nu părăsi ţara fără încuviinţarea organului care a dispus această măsură, precum şi în îndeplinirea altor obligaţii prevăzute la alin.(1).

De asemenea, în cauză, permisul de conducere eliberat pe numele lui Magurean ***** care a fost ridicat, prin ordonaţa de ridicare şi procesul-verbal de ridicare a documentelor din 29.05.2024, a fost restituit titularului la data de 30.05.2024.

Totodată, în conformitate cu prevederile art. 21¹ alin. (1) lit. a) al Legii privind siguranța traficului rutier nr.131 din 07.06.2007, anularea dreptului de conducere a mijlocului de transport se dispune de către instanța de judecată în cazul în care titularul permisului de conducere a fost condamnat printr-o hotărâre judecătorească rămasă definitivă cu pedeapsă penală care prevede anularea dreptului de conducere a mijlocului de transport. Alin. (3) al aceluiași articol prevede că organele care asigură executarea pedepsei penale sau sancțiunii contravenționale de privare de dreptul de a conduce mijloace de transport, în termen de până la 10 zile, remit autorității competente permisele de conducere ridicate pentru anularea acestora.

Prin urmare, instanța consideră necesar de a obliga inculpatul să transmită în termen de până la 10 zile organului emitent și anume Direcției documentare conducători auto din Departamentul înmatriculare a mijloacelor de transport și calificare a conducătorilor auto din cadrul Agenției Servicii Publice a RM, permisul de conducere emis pe numele lui Magurean Andrei *****, născut la *****, IDNP *****, pentru anularea acestuia.

Totodată, instanța de judecată consideră necesar de a dispune, remiterea, în termen de 10 zile de la data devenirii definitive a sentinței, a unei copii a sentinței în adresa Instituţiei publice „Agenţia Servicii Publice", pentru includerea în Sistemul informaţional automatizat „Registrul de stat al conducătorilor de vehicule" a mențiunii despre anularea dreptului de a conduce mijloace de transport, exercitat de inculpatul Magurean Andrei *****, născut la *****, IDNP *****.

Mijloacele materiale de probă:

În conformitate cu prevederile art. 157 alin. (1), (2) din Cod de procedură penală constituie mijloc material de probă documentele în orice formă (scrisă, audio, video, electronică etc.) care provin de la persoane oficiale fizice sau juridice dacă în ele sunt expuse ori adeverite circumstanţe care au importanţă pentru cauză. Documentele se anexează, prin ordonanţa organului de urmărire penală sau prin încheierea instanţei, la materialele dosarului şi se păstrează atâta timp cât se păstrează dosarul respectiv. În cazul în care documentele în original sunt necesare pentru evidenţă, rapoarte sau în alte scopuri legale, acestea pot fi restituite deţinătorilor, dacă este posibil fără a afecta cauza, copiile de pe acestea păstrându-se în dosar.

Astfel, cu referire la tichetul alcotestului Drager 6810 cu seria nr.ARAF-0593 din 29.05.2024, potrivit concluziei căruia la Magurean Andrei *****s-a stabilit concentrația alcoolului în aerul expirat de 0,98 mg/l (f.d. 7), precum și suportul electronic de tip CD-disc, pe care se conține înregistrarea video privind documentarea și testarea alcoolscopică a lui Magurean Andrei (f.d. 10) și suportul electronic de tip CD-disc cu înregistrări video din 29.05.2024, care cuprinde momentul stopării și documentării lui Magurean Andrei la fața locului (f.d. 44), instanța va dispune, după definitivarea sentinței, potrivit prevederilor art. 157 alin. (2) Cod de procedură penală, păstrarea acestora la materialele cauzei penale.

În urma analizei circumstanţelor faptice expuse infra, instanța va respinge alegațiile apărării întru susținerea nevinovăției inculpatului, că ultimul a consumat băuturi alcoolice după ce a derapat de pe traseu, respectiv fapta nu întrunește elementele infracțiunii, ori instanța va reține, în deplin acord cu analiza procurorului asupra situației de fapt, astfel cum rezultă din declarațiile coroborate ale martorilor, că inculpatul la fața locului a recunoscut că a consumat băuturi alcoolice după matineu la locul de muncă, acest fapt fiind desprins și din secvențele video care au fost vizionate în cadrul ședinței de judecată și care sunt anexate la prezenta cauză penală.

Pentru aceste motive în conformitate cu prevederile art. 382, 384 – 389, 393 – 395 Cod de procedură penală, instanța de judecată:

H O T Ă R Ă Ș T E:

Magurean Andrei ***** se recunoaşte vinovat de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (1) Cod penal al Republicii Moldova şi în baza normei menționate, i se stabileşte pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii pe un termen de 230 (două sute treizeci) ore, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Controlul executării pedepsei cu muncă neremunerată în folosul comunității se pune pe seama Biroului de Probațiune Criuleni al Inspectoratului Național de Probațiune de pe lângă Ministerul Justiției al Republicii Moldova, situat în *****, bd. Biruinţa nr. 12.

Se obligă condamnatul **Magurean Andrei ******* să se prezinte, în termen de 5 (cinci) zile de la momentul rămânerii definitive a sentinței, la organul de probațiune în a cărui rază teritorială își are domiciliul - Biroul de Probațiune Criuleni, în a cărui rază teritorială își are domiciliul, la caz Biroul de Probațiune Criuleni, situat în *****, bd. Biruinţa nr. 12, în vederea executării pedepsei aplicate, pentru a fi luat la evidență în scopul supravegherii executării pedepsei.

Se explică condamnatului **Magurean Andrei ******* prevederile art. 67 al. (3) Cod penal al RM, că în caz de eschivare cu rea-voință de la munca neremunerată în folosul comunității, ea se înlocuiește cu închisoare, calculându-se o zi de închisoare pentru 4 ore de muncă neremunerată în folosul comunității.

Se aplică în privința lui Magurean Andrei ***** măsura preventivă - obligarea de nepărăsire a țării, până la intrarea în vigoare a sentinței.

Se obligă Magurean Andrei ***** să transmită în termen de până la 10 zile organului emitent, și anume Direcției documentare conducători auto din Departamentul înmatriculare a mijloacelor de transport și calificare a conducătorilor auto din cadrul Agenției Servicii Publice a RM, permisul de conducere emis pe numele său - Magurean Andrei *****, născut la *****, IDNP *****, cu nr. *****, eliberat la 21.01.2005, pentru anularea acestuia.

Se va remite în termen de 10 zile de la data devenirii definitive a prezentei sentințe, în adresa IP „Agenţia Servicii Publice”, o copie a sentinței, pentru includerea în Sistemul informaţional automatizat „Registrul de stat al conducătorilor de vehicule” a mențiunii despre anularea dreptului de a conduce mijloace de transport, exercitat de inculpatul Magurean ***** născut la *****, IDNP *****.

Tichetul alcotestului Drager 6810 cu seria nr.ARAF-0593 din 29.05.2024, potrivit concluziei căruia la Magurean Andrei *****s-a stabilit concentrația alcoolului în aerul expirat de 0,98 mg/l (f.d. 7), suportul electronic de tip CD-disc, pe care se conține înregistrarea video privind documentarea și testarea alcoolscopică a lui Magurean Andrei (f.d. 10) și suportul electronic de tip CD-disc cu înregistrări video din 29.05.2024, care cuprind momentul stopării și documentării lui Magurean Andrei la fața locului (f.d. 44), urmează a fi păstrate în continuare la materialele cauzei penale.

Sentința motivată, pronunțată în ședință de judecată publică la data de 01 septembrie 2025.

Sentinţa este cu drept de recurs în termen de 15 zile la Curtea de Apel Centru, prin intermediul judecătoriei Criuleni.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul /semnat/ Arapu-Buţco Alina

Copia veridică
Judecătorul **Arapu-Buțco Alina**