Dosarul nr.2-947/25
2-25164496-18-2-25112025-1

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

29 aprilie 2026 or. Ștefan Vodă

Judecătoria Căuşeni, sediul Ștefan Vodă
Instanţa de judecată compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Vitalie Fachira
Grefierul Filip Moruz

Cu participarea reclamantului Tamara Slavin, reprezentantului pârâtului - avocatul Lilian Zavalișca, pârâtului Pavel Bujac,

examinând în şedinţă de judecată publică cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Tamara Slavin împotriva lui Pavel Bujac, privind încasarea prejudiciului material și moral cauzat prin contravenție,

C O N S T A T Ă:

La 25 noiembrie 2025, Tamara Slavin, a depus o cerere de chemare în judecată împotriva lui Pavel Bujac, privind încasarea prejudiciului moral cauzat prin contravenție în mărime de 35 000 lei și cheltuielilor de judecată suportate.

În motivarea cererii, a solicitat încasarea de la Pavel Bujac a prejudiciului moral în sumă de 35 000 lei, precum și a cheltuielilor de judecată, invocând că prin construcția neautorizată efectuată de pârât, cu depășirea dimensiunilor prevăzute în proiect, i-au fost încălcate drepturile de vecinătate. Se indică faptul că, prin hotărârea Judecătoriei Căușeni, sediul Ștefan Vodă, din 29.06.2022, rămasă definitivă, Bujac Pavel a fost recunoscut vinovat de contravenția prevăzută de art. 179 Cod contravențional, însă cauza a fost încetată din cauza expirării termenului de tragere la răspundere contravențională. Totodată, instanța a dispus demolarea construcției neautorizate. Reclamanta susține că acțiunile pârâtului i-au provocat prejudiciu moral manifestat prin stres, disconfort, suferințe psihice și fizice, frustrări și dezamăgire cauzată de imposibilitatea sancționării contravenientului.

În referința depusă, pârâtul a solicitat respingerea cererii depuse de Tamara Slavin privind repararea prejudiciului moral, considerând-o nefondată. Acesta invocă faptul că prejudiciul moral nu rezultă automat din constatarea unei contravenții și trebuie dovedit prin probe concrete, precum acte medicale sau expertize psihologice, care în speță nu au fost prezentate. Se susține că art. 179 Cod contravențional reglementează doar sancțiuni administrative, precum amenda sau demolarea construcției neautorizate, fără a prevedea acordarea despăgubirilor morale. Totodată,

pârâtul afirmă că litigiul nu vizează încălcarea unor drepturi personale nepatrimoniale, precum onoarea sau demnitatea, astfel încât nu sunt întrunite condițiile pentru repararea prejudiciului moral. De asemenea, se arată că reclamanta nu a demonstrat existența unei legături directe între fapta contravențională și pretinsele suferințe morale, iar acordarea unor astfel de despăgubiri ar putea genera abuzuri și ar contraveni interesului public.

În cadrul ședinței de judecată reclamata Tamara Slavin a solicitat admiterea acțiunii, iar pârâtul, reprezentat de avocatul Lilian Zavalișca, a menționat că reclamanta nu are nici un temei legal pentru a solicita acordarea unui prejudiciu moral sau material, o asemenea pretenție reprezentând, în esență, o îmbogățire ilicită, or, conform prevederilor Codului civil, eventuala încălcare a autorizației de construcție nu a vizat-o în mod direct pe reclamantă aceasta nu a prezentat nicio probă concludentă în susținerea pretențiilor sale, afirmațiile acesteia fiind pur declarative, o astfel de contravenție, aparținând domeniului public, nu presupune prin natura sa, cauzarea unui prejudiciu material sau moral, a solicitat respingerea cererii ca neîntemeiată, având în vedere lipsa temeiului legal și a probatoriului, cu obligarea reclamantei la plata cheltuielilor de judecată.

Analizând probele anexate la materialele dosarului în ansamblul şi interconexiunea lor, judecătorul consideră necesar de a respinge cererea de chemare în judecată depusă de Tamara Slavin împotriva lui Pavel Bujac, privind încasarea prejudiciului material și moral cauzat prin contravenție, ca fiind neîntemeiată.

În conformitate cu art. 118 alin. (1), (3) Cod de procedură civilă, *fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a cauzei sunt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate*.

Potrivit dispoziţiilor art. 130 alin. (1) Codul de procedură civilă, *instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege*.

În temeiul art. 240 alin. (1) Codul de procedură civilă, *la deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării cauzei şi admisibilitatea acţiunii.*

Conform art. 239 Codul de procedură civilă, *hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată.*

În conformitate cu art. 1998 alin. (1) Cod civil, pentru angajarea răspunderii civile delictuale este necesară întrunirea cumulativă a următoarelor condiții: existența

unei fapte ilicite, existența prejudiciului, existența raportului de cauzalitate dintre faptă și prejudiciu, precum și vinovăția autorului faptei. Lipsa uneia dintre aceste condiții exclude atragerea răspunderii civile delictuale.

Instanța reține că prin hotărârea Judecătoriei Căușeni, sediul Ștefan Vodă, din 29.06.2022, rămasă definitivă, s-a constatat că Pavel Bujac a comis contravenția prevăzută de art. 179 Cod contravențional, fiind dispusă și măsura de siguranță sub forma demolării construcției neautorizate. Totuși, simpla constatare a unei contravenții nu generează automat dreptul la repararea prejudiciului moral sau material, reclamanta având obligația de a demonstra existența unui prejudiciu real, direct și cert, precum și legătura cauzală dintre fapta ilicită și prejudiciul pretins.

În susținerea acțiunii, reclamanta a prezentat în ședința de judecată unele acte medicale, inclusiv concluzii medicale privind diagnosticul de hipertensiune arterială gradul III și extras din fișa medicală a secției terapie. Cu toate acestea, instanța constată că înscrisurile respective atestă exclusiv existența unor afecțiuni medicale de care suferă reclamanta, fără a demonstra că acestea au fost cauzate ori agravate direct de acțiunile pârâtului.

Or, din conținutul actelor medicale prezentate nu rezultă existența unei concluzii medicale care să stabilească o legătură de cauzalitate între starea de sănătate a reclamantei și fapta contravențională reținută în sarcina pârâtului. De asemenea, nu au fost prezentate expertize medicale, psihologice sau alte probe obiective care să confirme că pretinsele suferințe psihice sau fizice au apărut anume ca urmare a executării construcției neautorizate.

Instanța apreciază că diagnosticul de hipertensiune arterială gradul III reprezintă o afecțiune medicală complexă, susceptibilă de a fi influențată de multiple cauze și factori personali sau biologici, iar simpla existență a acesteia nu este suficientă pentru a concluziona, în lipsa unui probatoriu pertinent, că boala ar fi fost provocată ori agravată de conduita pârâtului.

Totodată, dispozițiile art. 2036 Cod civil permit repararea prejudiciului moral doar în măsura în care sunt demonstrate suferințe psihice sau fizice reale și raportul de cauzalitate direct cu fapta ilicită. În cauza dedusă judecății, reclamanta nu a făcut dovada existenței unor consecințe negative concrete și nemijlocite generate de acțiunile pârâtului asupra sănătății sale.

Mai mult, contravenția constatată vizează încălcarea normelor privind disciplina în construcții și protejează în principal relațiile sociale privind ordinea urbanistică și interesul public, fără ca prin aceasta să rezulte automat existența unui prejudiciu moral individual susceptibil de reparare pecuniară.

Instanța reține și faptul că prin hotărârea Judecătoriei Căușeni, sediul Ștefan Vodă, din 29.06.2022, rămasă definitivă a fost deja dispusă demolarea construcției neautorizate, măsură aptă să restabilească ordinea de drept încălcată. În lipsa unor dovezi certe privind existența și întinderea prejudiciului moral pretins, acordarea

despăgubirilor solicitate ar avea un caracter pur speculativ și ar conduce la o îmbogățire nejustificată a reclamantei.

Prin urmare, având în vedere că reclamanta nu a demonstrat existența cumulativă a tuturor condițiilor necesare pentru angajarea răspunderii civile delictuale, instanța consideră acțiunea neîntemeiată și o va respinge integral.

În conformitate cu art. 94, 96 Cod de procedură civilă, ținând cont că pârâtul a avut câștig de cauză și a prezentat dovada suportării cheltuielilor pentru asistență juridică (f.d. 34), instanța va dispune încasarea de la Tamara Slavin în beneficiul lui Pavel Bujac a sumei de 3000 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică.

În consecință, având în vedere totalitatea probelor administrate, precum și prevederile legale incidente, instanța concluzionează că cererea de chemare în judecată este întemeiată și urmează a fi respinsă.

În conformitate cu art.art. 94, 238-241 Cod de procedură civilă, instanţa de judecată

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se respinge cererea de chemare în judecată depusă de Tamara Slavin împotriva lui Pavel Bujac, privind încasarea prejudiciului material și moral cauzat prin contravenție, ca fiind neîntemeiată.

Se încasează de la Tamara Slavin, IDNP ***** născută la ***** în beneficiul lui Pavel Bujac, cheltuielile de asistență juridică suportate de partea care a avut câștig de cauză, în sumă de 3000 (trei) mii lei.

Hotărârea este cu drept de atac în ordine de apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile, prin intermediul Judecătoriei Căuşeni sediul Ștefan Vodă.

Președintele ședinței,
judecătorul Vitalie Fachira