Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud. Georgeta Grozav)
Dosarul nr. 2a-516/24
(2-23045575-02-2a-02022024)

D E C I Z I E S U P L I M E N T A R Ă

9 iulie 2025 mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curții de Apel Centru în componența:
Președintele ședinței, judecătorul Ana Panov
Judecătorii Diana Corlăteanu și Lucia Bagrin
Grefierii Alina Dubenco

examinând în ședință publică, cererea intimatului Vasile Costiuc privind emiterea unei decizii suplimentare, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată ”HORUS” şi Valentin Balan împotriva lui Vasile Costiuc şi Partidului Politic ”Democraţia Acasă” privind apărarea onoarei, demnității și reputației profesionale, dezmințirea informației și repararea prejudiciului moral,-

c o n s t a t ă:

1. La 27 martie 2023 SRL „Horus” şi Balan Valentin s-au adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva lui Vasile Costiuc privind apărarea onoarei, demnității și reputației profesionale, dezmințirea informației și repararea prejudiciului moral.
2. În motivarea acțiunii au invocat că la Judecătoria Chișinău (sediul Centru) se află în examinare cauza civilă nr. 2-24843/21, la cererea de chemare în judecată înaintată de SRL „Horus”, Balan Valentin către Costiuc Vasile şi Partidului Politic ”Democraţia Acasă” privind apărarea onoarei, demnității și reputației profesionale, în privința informațiilor false răspândite de pârâți în publicațiile sale pe rețelele de socializare din 20 august 2021 și 23 septembrie 2021, preluate de unele sursele mass media. La etapa de pregătire a cauzei menționate pentru examinarea în fond, pârâții Costiuc Vasile şi Partidului Politic ”Democraţia Acasă” , în continuare răspândesc public informații false și defăimătoare în adresa reclamanților SRL „Horus” şi Balan Valentin și anume informații false și denigratoare expuse în emisiunea de la postul TV8 din data de 24 noiembrie 2022, distribuite pe rețele de socializare***** subtitrată ca, ”....Termoelectrica prin intermediul companiei SRL „Horus”

face șmecherii și diversiuni în sectorul securității energetice..... ”, exteriorizând aceste informații false și defăimătoare în adresa reclamanților, pe care reclamanții au vizualizat-o la data de 25 noiembrie 2022. SRL „Horus” și Balan Valentin au indicat că, pentru respectarea procedurii extra-judiciare la data de 09 decembrie 2022 a fost expediată cererea prealabilă prin intermediul ÎS ”Poșta Moldovei”, în adresa pârâților și avocatului Ion Cobîșenco, în calitate de reprezentant al pârâților, care au fost recepționate la data de 12 decembrie 2022. Însă, nici pârâții și nici avocatul nu au reacționat în nici într-un fel. După recepționarea avizelor poștale, a depus o cerere de concretizare a pretențiilor în cauza civilă nr. 2-24843/21. În ședința de judecată petrecută la data de 13 martie 2023, prin încheiere protocolară a fost dispusă restituirea cererii de concretizare/completare a cererii de chemare în judecată. Astfel, după ședința de judecată, a depus cerere privind eliberarea originalelor ordinelor de plată prin care a fost achitată taxa de stat și procesul – verbal al ședinței de judecată din 13 martie 2023, la care a primit un răspuns din 24 martie 2023, unde judecătorul a menționat faptul că nu poate fi eliberat procesul-verbal al ședinței de judecată din 13 martie 2023, însă confirmă că în ședința judiciară de examinare a cauzei nr. 2-24843/21, petrecută la data de 13 martie 2023, prin încheiere protocolară a fost dispusă restituirea cererii de concretizare/completare a acțiunii. Toate aceste fapte, însoțite de înscrisuri probatorii, permit reclamanților, prin intermediul avocatului, să solicite repunerea în termen pentru înaintarea prezentei acțiuni.

3. Indică că, expunerile defăimătoare ale pârâților în emisiunea TV8 din data de 24 noiembrie 2022, constituie un atentat asupra companiei „Horus” și administratorului acestuia Balan Valentin, cu scopul defăimării, ponegririi în continuare și crearea obstacolelor în participarea la concursuri/tender în domeniul energetic pe teritoriul Republicii Moldova, posibil la comanda concurenților neloiali al SRL „Horus”. Consideră că aceste expuneri a pârâtului din 24 noiembrie 2023 sunt un atac calomnios împotriva reputației profesionale ale SRL „Horus” și a omului de afaceri Balan Valentin și o tentativă de a exclude din proiectele strategice din domeniul energetic ale Republicii Moldova. Expunerile din video reportaj sunt false și defăimătoare și afectează reputația profesională a SRL „Horus” și Balan Valentin, precum că: min. 0:22 - „în august 2021.....deja era trucată licitație, deja erau făcute combinații; min. 0:35 - „luați bani din Europa și-i dați bani unei companii înregistrate în off-shore, care recunoaște pe site-ul lor dacă intri, la horus.md, acolo recunosc că sunt filiala companiei rusești Silovie Mașini, care aparține unui oarecare Mardașov....care este din anturajul lui Putin indirect și care este unui din cei care sponsorizează războiul.... și noi facem business cu rușii”.
4. Menționează că, în combaterea celor expuse în reportajul video, declară că SA

„Horus” a fost înființată la 20 iunie 1995, la data de 17 mai 2016 fiind reorganizată prin transformare în SRL „Horus”. În cei 27 ani de activitate pe compartimentul energetic, compania a activat în domeniul proiectării, livrării, demontării, montării și punerii în funcțiune a utilajului energetic. Din anul 2006, Compania „Horus” și-a extins profilul de activitate, prin dezvoltarea activității și în domeniul imobiliar. Cu referire la fondatorul SRL „Horus”, „Prominvest Develompent” LTD, este o companie legal înregistrată în Registrul Unit al Marii Britanii la data de 13 iunie 2011, cu nr. de înregistrare 07667801. „Prominvest Develompent” LTD gestionează societățile comerciale cu rezidența în afara țării sale de rezidență, în strictă conformitate cu legislația țărilor în care sunt înregistrate. Toate companiile holding-ului, inclusiv fondatorul, sunt plătitoare de impozite și taxe în țările de rezidență. Activele holdingu-lui „Horus” și fondatorului, precum și cifrele anuale de afaceri se evaluează în zeci de milioane euro și atestă o situație economic-financiară stabilă a companiilor în cauză. „Prominvest Develompent” LTD nu poate fi asimilată unui off-shore, reieșind din următoarele: În cazul unei companii de off-shore – beneficiarul nu este expus public, nu există transparență fiscală, inclusiv exteriorizează prin neprezentarea rapoartelor financiar-contabile. Referindu-se la modificările art. 7 din Legea nr. 220 din 19 octombrie 2007 privind înregistrarea de stat al persoanelor juridice și a întreprinzătorilor individuali, a fost introdusă obligativitatea declarării beneficiarului efectiv, la înregistrări sau modificări în cadrul Agenției Servicii Publice, astfel fiind exclus așa-zisul secret al beneficiarului efectiv. SRL „Horus” declară beneficiarul efectiv la orice modificare în cadrul ASP. Conform Hotărârii Comisiei Naționale a Pieței Financiare nr. 42/5 din 12 august 2016, Marea Britanie, țară rezidență a „Prominvest Develompent” LTD nu se regăsește în lista jurisdicțiilor ce nu implementează standarde internaționale de transparență și cu grad sporit de risc, plus că persistă obligativitatea prezentării rapoartelor fiscale.

5. Subliniază că expunerile defăimătoare la adresa SRL „Horus” şi Balan Valentin prin asimilarea activității companiei ce o administrează, ca exercitând activitate în interesele Federației Ruse, constituie calomnie ce se pedepsește inclusiv contravențional, Or, pârâții doresc să creeze impresia publicului precum că grupul companiilor „Horus” activează în detrimentul statutului, menținând legături ilegale ale oligarhului rus Alexei Mardașov și cu compania pretins sancționată SA „Power Machines”. Pârâții încearcă să influențeze publicul prin asimilarea negativă a brandului Horus cu așa zisă sponsorizare a războiului din Ucraina. Însă grupul Companiilor Horus deține relații de parteneriat de zeci de ani inclusiv cu companii Europene, iar viziunile care le insuflă sunt unilaterale, în interesul persoanelor ce îi

influențează.

6. Astfel, SRL „Horus” şi Balan Valentin au solicitat admiterea cererii de chemare în judecată cu repunerea în termen de înaintare a prezentei acțiuni; de a recunoaște ca fiind defăimătoare, necorespunzătoare realității și care lezează onorare, demnitatea și reputația profesională a reclamanților, informația falsă expusă de către pârâți în emisiunea de la postul TV8 din data de 24 noiembrie 2022, distribuită pe rețele de socializare ***** subtitrată ca, ”....termoelectrica prin intermediul companiei SRL „Horus” face șmecherii și diversiuni în sectorul securității energetice..... ”, exteriorizând aceste informații false și defăimătoare în adresa reclamanților. De a obliga pârâtul să publice dezmințirea, în termen de 15 zile, prin intermediul aceiași surse de informare cu următorul text: ”Eu Costiuc Vasile, conducătorul PP „Democrația Acasă” recunosc că informațiile în adresa SRL „Horus” şi Balan Valentin, răspândite public pe pagina https://www.facebook.com/PartidulDemocratiaAcasă și în emisiunea de la postul TV8 din data de 24 noiembrie 2022, distribuită pe rețele se socializare ***** subtitrată ca, ”....termoelectrica prin intermediul companiei SRL „Horus” face șmecherii și diversiuni în sectorul securității energetice..... ”, este falsă și nu corespunde realității, pentru ce și îmi exprim scuze publice față de SRL „Horus” şi Balan Valentin. De a încasa în mod solidar de la pârâți în beneficiul reclamanților, prejudiciul moral în mărime de 100.000 lei și toate cheltuielile de judecată.
7. La 28 iunie 2023, avocatul Ion Cobîșenco, acționând în interesele lui Costiuc Vasile şi Partidului Politic ”Democraţia Acasă” a depus referință la cererea de chemare în judecată înaintată de SRL „Horus” şi Balan Valentin.
8. În motivarea poziției indică că, informațiile care fac obiectul prezentei acțiuni nu au fost răspândite de către Costiuc Vasile şi Partidului Politic ”Democraţia Acasă” și sunt de interes public, fapte investigate şi publicate pe portalul de știri www.timpul.md din 22 iulie 2021, publicat de agenția de presă IPN www.ipn.md din 15 iulie 2022, portalul de știri „Punctul pe I” www.punctul.md din 03 septembrie 2021, publicate pe sit-ul de știri www.jurnal.md, s-au relatat mai multe știri vis-a-vis de SRL „Horus”.
9. Mai declară că, subiectul comentat de către Vasile Costiuc face parte din sfera politică și vizează un interes public general, or, probleme din sectorul energetic al statului sunt extrem de actuale și mediatizate în ultima perioadă, iar acest fapt impune întâietatea dreptului la libera exprimare față de dreptul privind apărarea onoarei, demnității și reputației profesionale.
10. Mai mult, Vasile Costiuc este și președintele Partidului Politic ”Democraţia Acasă”, iar în acest sens protecția ofertă unui actor politic în legătură cu comentarea unor informații de interes public este mult mai extinsă, or, art. 41

alin. (1) din Constituție, stabilește că cetățenii se pot asocia liber în partide și în alte organizații social-politice. Ele contribuie la definirea și la exprimarea voinței politice a cetățenilor și în condițiile legii, participă la alegeri. Iar, adjectivul off-shore nu poate fi considerat că fiind defăimătoare, deoarece potrivit dicționarului explicativ al limbii române, această noțiune este definită ca fiind – 1 Care se referă la bani investiți în altă țară – Zonă off-shore = paradis fiscal, 2 – Care se referă la petrolul submarin.

11. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 4 decembrie 2023, s-a respins acțiunea, ca fiind nefondată.
12. Nefiind de acord cu soluția primei instanțe, la 11 decembrie 2023 prin intermediul poștei electronice, avocatul Alexandru Grosu, acționând în interesele SRL „Horus" şi Valentin Balan, a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 4 decembrie 2023, solicitând admiterea cererii de apel, casarea hotărârii instanței de fond, cu emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii.
13. Potrivit fișei de repartizare a dosarului, cauza civilă a fost repartizată spre examinare în ordine de apel, judecătorului Anatol Pahopol în mod automat-aleatoriu pe data de 2 februarie 2024.
14. La data de 13 februarie 2024, avocatul Alexandru Grosu, acționând în interesele SRL „Horus" şi Valentin Balan, a depus cerere de apel suplimentară, prin intermediul căreia a prezentat dovada achitării taxei de stat, confirmând astfel îndeplinirea cerințelor legale de formă ale apelului.
15. Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 27 februarie 2024, s-a acceptat spre examinare cererea de apel declarată de către apelanții Societatea cu Răspundere Limitată "HORUS" şi Valentin Balan, reprezentați de avocatul Alexandru Grosu, împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 4 decembrie 2023, adoptată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Societatea cu Răspundere Limitată "HORUS" şi Valentin Balan împotriva lui Vasile Costiuc şi Partidului Politic "Democraţia Acasă" privind apărarea onoarei, demnității și reputației profesionale, dezmințirea informației și repararea prejudiciului moral.
16. Prin încheierea Președintelui interimar al Curții de Apel Chișinău din data de 10 mai 2024, s-a dispus redistribuirea cauzelor aflate în procedura judecătorului Anatol Pahopol, prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor.
17. Potrivit fișei de repartizare repetată a dosarului, cauza civilă a fost repartizată spre examinare în ordine de apel, judecătorului Ana Panov în mod automat-aleatoriu pe data de 12 iulie 2024.
18. Prin decizia Curții de Apel Centru din 28 mai 2025, s-a respins, din lipsă de temei, apelul declarat de apelanții Societatea cu Răspundere Limitată

”HORUS” şi Valentin Balan, reprezentați de avocatul Alexandru Grosu și s-a menținut hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 4 decembrie 2023.

19. La 4 iunie 2025 prin intermediul poștei electronice, avocatul Ion Cobîșenco, ce acționează în interesele intimatului Vasile Costiuc, a depus o cerere privind emiterea unei decizii suplimentare.
20. În motivarea cererii a invocat că în referința depusă la 5 aprilie 2025, a solicitat încasarea cheltuielilor de asistență juridică. Astfel, având în vedere că instanța de apel nu s-a pronunțat asupra compensării cheltuielilor de asistență juridică suportate de intimatul Vasile Costiuc, solicită emiterea unei decizii suplimentare privind încasarea din contul Societății cu Răspundere Limitată ”HORUS” şi Valentin Balan, în beneficiul lui Vasile Costiuc, a cheltuielilor de asistență juridică pentru reprezentarea intimatului în fața instanței de apel în cuantum de 10302,00 lei.
21. În ședința instanței de apel, apelanții Societatea cu Răspundere Limitată „HORUS” și Valentin Balan, reprezentați de avocatul Alexandru Grosu, au solicitat respingerea cererii privind emiterea deciziei suplimentare referitoare la încasarea cheltuielilor de asistență juridică, motivând că suma solicitată este exagerată. Totodată, acesta a menționat că suma cu titlu de asistență juridică stabilită de instanța de fond a fost deja achitată, prezentând în acest sens ordinul de plată.
22. Intimatul Vasile Costiuc și reprezentantul său, avocat Ion Cobîșenco, în ședința instanței de apel, nu s-au prezentat și nu au înaintat cerere de amânare sau de examinare în lipsă, deși procedura de citare legală a fost respectată, motiv din care conducându-se în acest sens de prevederile art. 379 alin. (2) din Codul de procedură civilă, Colegiul a dispus examinarea cauzei în lipsa intimatului și reprezentantului acestuia.
23. Aanalizând și studiind materialele dosarului, instanța de apel, ajunge la concluzia despre necesitatea emiterii unei hotărâri suplimentare din următoarele considerente.
24. În conformitate cu prevederile art. 250 din Codul de procedură civilă, referitor la hotărârea suplimentară:

(1) Instanța care a pronunțat hotărîrea emite, din oficiu sau la cererea participanţilor la proces, o hotărîre suplimentară dacă:

a) nu s-a pronunţat asupra unei pretenţii formulate de către părţi sau de către intervenientul principal;

b) rezolvînd problema dreptului în litigiu, nu a indicat suma adjudecată, bunurile ce urmează a fi remise sau acţiunile pe care pîrîtul trebuie să le îndeplinească;

c) nu a rezolvat problema repartizării între părţi a cheltuielilor de judecată ori a omis să se pronunţe asupra cererilor martorilor, experţilor, specialiştilor,

interpreţilor sau reprezentanţilor cu privire la cheltuielile de judecată a căror compensare li se cuvine.

(2) Problema pronunțării unei hotărîri suplimentare poate fi pusă în termenul executării silite a hotărîrii. Instanța emite, după examinare în ședință de judecată, hotărîrea suplimentară, care poate fi atacată în ordinea stabilită de prezentul cod. Participanților la proces li se comunică locul, data şi ora şedinţei. Neprezentarea lor însă nu împiedică examinarea problemei.

(3) Cererea de adoptare a unei hotărîri suplimentare nu se impune cu taxă de stat şi taxă de timbru.

(4) Încheierea judecătorească de respingere a cererii de emitere a unei hotărîri suplimentare se supune recursului.

25. Conform prevederilor art. 82 din Codul de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi din cheltuielile de judecare a cauzei.
26. Conform prevederilor art. 90 lit. i) din Codul de procedură civilă, din cheltuielile de judecare a cauzei fac parte cheltuielile de asistență juridică.
27. În conformitate cu prevederile art. 94 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părții care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.
28. În conformitate cu prevederile art. 96 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile. Iar potrivit alin. (1^1) al aceluiași articol, cheltuielile menţionate la alin. (1) se compensează părţii care a avut cîştig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.
29. Din materialele dosarului urmează că, conform ordinului de încasare a numerarului nr. QSG3292*4850998 din 25 martie 2024, pentru serviciile de asistență juridică Vasile Costiuc a achitat suma de 10302,00 lei, și a cerut ca această sumă să fie încasată de la Societatea cu Răspundere Limitată „HORUS” și Valentin Balan, în beneficiul lui Vasile Costiuc.
30. Totodată, prin Ordinul de plată nr. 1301 din 5 iunie 2025 se confirmă că Societatea cu Răspundere Limitată „HORUS”, în executarea hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din 4 decembrie 2023, a achitat în beneficiul lui Vasile Costiuc suma de 9 491,63 lei, cu titlu de cheltuieli de asistență juridică suportate în cadrul examinării cauzei în prima instanță.
31. Conform pct.16 al recomandării sus menționate, pentru dovada cheltuielilor suportate, prin prisma practicii CEDO, se evidențiază necesitatea prezentării

de către partea care pretinde compensarea cheltuielilor a următoarelor documente: dovada achitării onorariilor avocaților (copii de pe dispoziţiile de plată prin virament sau bonurile de plată); copia de pe facturile de strictă evidență, emisă pentru clienți-persoane juridice şi în alte cazuri stabilite de legislație; lista detaliată a actelor/acțiunilor efectuate de avocat şi orarul timpului aferent acestora.

32. Iar potrivit pct.17 al recomandării sus menționate, prevede că la determinarea cuantumului compensației acordate, instanța de judecată, pentru a face o apreciere corectă, va mai ţine cont de complexitatea cauzei; noutatea şi dificultatea problemelor juridice ridicate de speţă; aportul avocatului la soluționarea cauzei; timpul şi munca depusă de avocat; aptitudinile speciale necesare pentru a acorda asistență (cunoștințe tehnice speciale, cunoașterea profundă a unor reglementări de profil, cunoașterea limbilor străine, a altor procedee de comunicare cu clienți specifici etc.); faptul în ce măsură munca avocatului în cauza respectivă îi limitează capacitatea de a lucra în alte dosare; rezultatul obținut; restricțiile de timp impuse de client şi de circumstanţele cauzei; natura şi durata relației dintre avocat şi client.
33. Conform pct.21[1], alin.(2), din Hotărârea Plenului CSJ nr.25 din 28 iunie 2004, enunțată supra, se menționează că pentru determinarea cuantumului compensației acordate, instanța pentru a face o apreciere corectă va mai ține cont de: complexitatea cauzei; noutatea şi dificultatea întrebărilor juridice ridicate de speță; aportul avocatului la soluționarea cauzei; timpul şi munca depusă de avocat; aptitudinile speciale necesare pentru a acorda asistența; în ce măsură munca avocatului în cauza respectivă îi limitează capacitatea de a lucra în alte dosare; rezultatul obținut; restricțiile de timp impuse de client şi de circumstanțele cauzei; natura şi durata relației dintre avocat şi client; experiența, reputația şi abilitatea avocatului; justificarea şi ponderea mijloacelor de apărare utilizate în cauză; suma despăgubirilor pretinse/obținute în cauză; alți factori, la discreția instanței.
34. Potrivit pct.3 din Recomandările privind cuantumul onorariilor avocaților și compensarea de către instanțele de judecată a cheltuielilor de asistență juridică, aprobate de Consiliul Uniunii Avocaților din RM prin Decizia nr.2 din 30 martie 2012, se menționează: „Avocaților li se recomandă să stabilească tarife orare sau fixe proprii, care să fie practicate constant pe parcursul anumitor perioade de timp” […].
35. Conform pct.6 din Recomandările enunțate: „În cazul în care se optează pentru un tarif orar, avocații vor ține evidența strictă a timpului şi vor prezenta clienților rapoarte privind numărul de ore lucrate. Rapoartele vor conține o descriere a acțiunilor de asistență juridică întreprinse de avocat, precum

evidența timpului de lucru aferent. Un model de raport se conține în Anexa 1”.

36. Potrivit pct.7 din aceste Recomandări: „În cazul în care se optează pentru tarife fixe, avocații vor coordona cu clienții mărimea acestora pentru fiecare acțiune în parte. Un exemplu de abordare a opțiunii tarifelor fixe este prezentat în Anexa 2”.
37. Astfel, reieșind din explicațiile Hotărârii CSJ nr.25 din 28 iunie 2004 și Recomandările Uniunii Avocaților, Colegiul conchide că încasarea cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 10302,00 lei este exagerată.
38. Colegiul judiciar constată că cererea intimatului privind încasarea suplimentară a cheltuielilor de judecată nu poate fi admisă, întrucât suma pretinsă este vădit disproporționată în raport cu complexitatea cauzei, durata procesului și volumul activităților efectiv desfășurate de avocat.
39. În speță, Colegiul reține că acțiunea pendinte nu a prezentat o complexitate sporită, problemele de drept fiind unele uzuale, fără necesitatea administrării unor probe voluminoase sau a unor investigații deosebite. De asemenea, pe parcursul examinării apelului au fost desfășurate doar două ședințe de judecată, cu participarea părților și prezentarea concluziilor orale, fără activități procesuale suplimentare care ar justifica un onorariu de asemenea proporții.
40. Mai mult, din materialele cauzei rezultă că apelantul a executat integral suma stabilită de instanța de fond cu titlu de cheltuieli de judecată, sumă care acoperă integral cheltuielile reale și necesare suportate pentru apărarea drepturilor și intereselor părților inclusiv în etapa apelului.
41. Or, prin prisma principiilor de echitate și proporționalitate consacrate de art. 20 și art. 54 din Constituția Republicii Moldova, precum și de art. 6 §1 CEDO, instanța nu poate admite dublarea cheltuielilor de judecată pentru aceleași servicii de asistență juridică, în lipsa unor justificări obiective privind efectuarea unor acțiuni suplimentare în calea de atac.
42. Prin urmare, Colegiul constată că suma solicitată cu titlu de cheltuieli de asistență juridică este excesivă, nefiind dovedit caracterul ei necesar și rezonabil, iar cheltuielile deja achitate în temeiul hotărârii primei instanțe sunt suficiente pentru a acoperi serviciile juridice prestate în întreaga procedură.
43. Raportând prevederile normelor juridice citate mai sus la circumstanțele constatate Colegiul judiciar, consideră necesar de a respinge pretenția privind încasarea cheltuielilor suplimentare de judecată.
44. În conformitate cu prevederile art. 250 alin. (1) lit. c) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru,-

D E C I D E :

Se respinge, ca nefondată, cererea intimatului Vasile Costiuc privind încasarea cheltuielilor de judecare a cauzei în ordine de apel, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată ”HORUS” şi Valentin Balan împotriva lui Vasile Costiuc şi Partidului Politic ”Democraţia Acasă” privind apărarea onoarei, demnității și reputației profesionale, dezmințirea informației și repararea prejudiciului moral.

Decizia este definitivă, dar poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 2 luni de la data comunicării deciziei integrale.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul: Ana Panov

Judecătorii: Diana Corlăteanu

Lucia Bagrin