Dosarul nr. 1r-899/25 Judecătoria Bălți sediul Sîngerei
/1-25094549-03-1r-26112025/ Judecător: Gheorghe Cugut

D E C I Z I E
În numele Legii

20 ianuarie 2026 mun. Bălți

Colegiul penal al Curții de Apel Nord

În componența:
Președintele completului Ion Talpa
Judecători Ecaterina Arseni și Cristina Prisacari

judecând în ordine de recurs, fără participarea părților, recursul **inculpatului Prescur Serghei,** declarat împotriva sentinței Judecătoriei Bălți sediul Sîngerei din 16.10.2025, pe cauza penală de învinuire a lui:

> **Prescur Serghei** *****, născut la *****, originar şi locuitor al *****, IDNP: *****, moldovean, căsătorită, are la întreținere 2 copii minori, supus serviciu militar, studii medii, neangajat în câmpul muncii, anterior nejudecat, cetățean al Republicii Moldova, posesor al buletinului de identitate B 22015310 eliberat la 06.06.2015.

A fost recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 264 alin. (3) lit. a) Cod penal.

Termenul de examinare a cauzei examinată procedura art. 364/1 Cod de procedură penală:
Instanța de fond: 04.07.2025-16.10.2025;
Instanța de recurs: 26.11.2025-20.01.2026.

Pentru a se expune pe marginea recursului declarat, Colegiul penal,-

C O N S T A T Ă:

Adoptând sentința în cauză, instanța de fond a reținut, că Prescur Serghei *****, la 28.01.2025, aproximativ pe la orele 09:30, fiind deținător al permisului

de conducere nr. 202200279 eliberat la 13.11.2020 de categoria,,B1, B", a urcat la volanul model ,,Volkswagen Golf" cu n/î *****, caroserie WVWZZZ1JZYW542803, anul fabricării 2000 şi deplasându-se pe drumul local L-273 din sat. Sîngerei Noi, r-nul Sîngerei, spre intersecția cu traseul R-6, (Chişinău-Orhei-Bălți) din direcția mun. Bălți spre sat. Sărătenii Vechi, r-nul Telenești, cu scopul efectuării unei manevre de virarea autoturismului la stingă a mijlocului de transport, neținând permanent seama de situația rutieră, starea psihofiziologică ce influențează atenția şi reacția, neasigurându-se că această manevră va fi executată în siguranță şi nu va crea obstacole pentru ceilalți participanți la trafic, nu a cedat trecerea vehiculelor care circulau pe acest drum, în aceiași direcție, acțiuni prin care cet. Prescur Serghei *****, a declanșat obstacol pentru alți participanți la 2 trafic, inclusiv și pentru WDF63809413542961, anul fabricării 2003, condus de către cet. Chifa Vadim *****, născut la autocamionul de model ,,Mercedes Vito 112CDI" cu n/ *****, caroserie *****, care se deplasa regulamentar din direcția or. Sîngerei spre mun. Bălți. Observând obstacolul conducătorul autoturismului de model ,,Mercedes Vito 112CDI" cu ni *****, Chifa Vadim *****, nu a reușit să evite ciocnirea, astfel tamponându-se lateral cu autoturismul de ,,Volkswagen Golf" cu n/î *****, condus de către Prescur Serghei *****.

În rezultatul accidentului rutier, pasagerului autoturismului de model ,,Volkswagen Golf" cu n/î *****, cet. Chironda Maria *****, născută la *****, conform raportului expertiză medico-legală nr. 202521D0113 din 19.03.2025, i-au fost cauzate leziuni corporale GRAVE, periculoase pentru viața și sănătatea persoanei sub forma de: traumatism toracic închis manifestat prin fractura coastelor I-II, III, IV, V, VI, VII, VIII, IX pe stânga cu deplasarea fragmentelor, pneumohemotorax posttraumatic pe stânga, emfizem subcutant cervico-toracic pe stânga, plagă contuză în regiunea antebrațului stâng.

Astfel, Prescur Serghei *****, prin acțiunile sale, a încălcat următoarele prevederi ale Regulamentului circulației rutiere (aprobat prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr. 357 din 13.05.2009, cu modificările ulterioare) şi anume:

- pct. 3 din Regulamentul circulației rutiere, conform cărui:,,... participanții la trafic sânt obligați să respectă regulile de circulație, semnificația mijloacelor de semnalizare rutieră, condițiile tehnice ale prezentului Regulament şi prin acțiunile lor să nu cauzeze prejudicii altor participanți la trafic, să nu-i expună pericolului";

- pct. 39 alin. (1), (2) lit. b) din Regulamentul circulației rutiere, conform cărui: ...înaintarea începerii deplasării, reîncolonării sau altei schimbări a direcției de mers, conducătorul de vehicul trebuie să se asigure că această manevră va fi executată în siguranță şi nu va crea obstacole pentru ceilalți participanți la trafic, în cazul în care vehiculul este de pe un teritoriu adiacent drumului, conducătorului trebuie: să cedeze trecerea pietonilor și vehiculelor care circula pe acest drum";

- pct. 40 alin. (1) lit. a) din Regulamentul circulației rutiere, conform cărora:„...înaintea virării la stânga sau întoarcerii, conducătorul de vehicul trebuie să se apropie din timp de axa drumului, în cazul circulației dublu sens, sau de marginea stângă a părții carosabile cu circulația în sens unic”;

- pct. 45 alin. (1) lit. a), b), d) din Regulamentul circulației rutiere, conform cărui: ....conducătorul trebuie să conducă vehiculul în conformitate cu limita de viteză stabilită, ținând permanent seama de următorii factori: a) starea psihofiziologică ce influențează atenția și reacția; b) dexteritatea în conducere care i-ar permite să prevadă situațiile periculoase; d) situația rutieră”;

- pct. 56 alin. (2) din Regulamentul circulației rutiere, conform cărui....în cazul virării la stânga sau întoarcerii, conducătorul de vehicul trebuie să cedeze trecerea vehiculelor care vin din sens opus și se vor deplasa înainte sau la dreapta, încălcări care sunt în legătură de cauzalitatea directă, cu producerea accidentului rutier şi consecințele survenite”.

Prin sentința Judecătoriei Bălți sediul Sîngerei din 16.10.2025, a fost recunoscut vinovat şi condamnat Prescur Serghei *****, născut la *****, originar şi locuitor al *****, IDNP: *****, de comiterea infracțiunii prevăzută de art. 264 alin. (3) lit. a) Cod penal, fiindu-i stabilită o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, 3 (trei) luni cu executarea pedepsei în penitenciar de tip deschis cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

În conformitate cu art. 90 Cod penal, a fost suspendată condiționat pedeapsa cu închisoare stabilită lui Prescur Serghei *****, născut la *****, originar şi locuitor al *****, IDNP: *****, cu o perioadă de probațiune de 2 (doi) ani, cu condiția că în perioada de probațiune nu va săvârși o nouă infracțiune și prin respectarea condițiilor probațiunii, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat. În baza art. 90 alin. (6) lit. a) și b) Cod penal, a fost obligat Prescur Serghei *****, născut la *****, originar şi locuitor al *****, IDNP: *****, în termenul de probațiune să se prezinte la organul de probațiune la datele fixate de acesta și să anunțe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depășește 5 zile.

Termenul de executare a pedepsei în privința inculpatului Prescur Serghei ***** se va calcula din momentul rămânerii definitive a prezentei sentințe.

S-a aplicat în privința lui Prescur Serghei *****, născut la *****, originar şi locuitor al *****, IDNP: *****, măsura preventivă obligația de a nu părăsi țara - până la devenirea sentinței definitive. Instanța de fond s-a expus asupra cheltuielilor judiciare și asupra sorții corpurilor delicte.

Legalitatea sentinței instanței de fond a fost contestată cu recurs de către inculpatul Prescur Serghei, prin care a solicitat admiterea recursului declarat, casarea parțială a sentinței Judecătoriei Bălţi sediul Sîngerei din 16.10.2025 de condamnare a lui Prescur Serghei a.n. *****, prin menținerea pedepsei de

suspendarea condiționată a pedepsei privative de libertate pe un termen de 2 ani, fără aplicarea pedepsei complementare - anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

În motivarea recursului declarat, inculpatul Prescur Serghei a indicat că este de acord doar parțial cu sentința pronunțată, considerând pedeapsa aplicată excesiv de aspră, întrucât instanța de fond nu a valorificat corespunzător circumstanțele atenuante și datele ce caracterizează pozitiv persoana sa. Acesta a subliniat că a recunoscut integral vina încă din faza urmăririi penale, a solicitat examinarea cauzei în procedură simplificată conform art. 364[1] CPP, a colaborat activ cu organele de urmărire penală, a reparat prejudiciul cauzat și a manifestat căință sinceră. Totodată, instanța nu a ținut cont de situația sa familială dificilă - fiind întreținătorul principal al unei familii cu doi copii minori și o soție însărcinată - precum și de poziția părții vătămate, care nu are pretenții față de inculpat și a solicitat neaplicarea unei pedepse aspre ori complementare. În aceste condiții, se invocă o individualizare formală a pedepsei, fără o analiză reală a tuturor circumstanțelor relevante prevăzute de art. 76 CP, solicitându-se casarea parțială a sentinței și aplicarea unei pedepse mai blânde.

Procedura înștiințării legale în instanța de recurs a fost executată.

Potrivit prevederilor **art. 447 alin. (1) Cod procedură penală:** *„ recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezența părților la proces”.*

Respectând principiul contradictorialității, instanța de recurs a fixat data examinării recursului și a dispus să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței. De la participanții la proces, careva referințe nu au parvenit.

Examinând sentința atacată prin prisma motivelor de recurs formulate, cercetând materialele cauzei penale, Colegiul penal al Curții de Apel Nord consideră necesar de a respinge ca fiind nefondat recursul declarat de către inculpatul Prescur Serghei, cu menținerea sentinței primei instanțe, reieșind din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederilor art. 448 Cod procedură penală, *(1) Judecând recursul, instanţa verifică legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate pe baza materialului din dosarul cauzei şi a oricăror documente noi prezentate în instanţa de recurs. (2) Instanţa de recurs este obligată să se pronunţe asupra tuturor motivelor invocate în recurs.*

Potrivit art. 449 alin. (1), pct. 1, lit. a) Cod procedură penală, (1) Judecând recursul, instanța adoptă una din următoarele decizii: *1) respinge recursul, menținând hotărârea atacată, dacă: a) recursul este nefondat.*

Cu titlu preliminar, Colegiul penal reține că, la pronunțarea sentinței, prima instanță, corect a stabilit circumstanțele de fapt şi de drept şi just a concluzionat că, Prescur Serghei a comis anume infracțiunea imputată. Aceste împrejurări au fost constatate din totalitatea de probe acumulate la cauza penală, fiind corect apreciate, respectându-se prevederile art. 101 Codul de procedură penală, din punct de vedere al pertinenții, concludenții, utilității şi veridicității, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor.

Astfel, Colegiul penal constată că, instanța de fond a stabilit corect starea de fapt și acțiunile inculpatului Prescur Serghei just încadrându-se în dispoziția art.264 alin. (3) lit. a) Cod penal.

Argumentele expuse de instanța de fond și motivele din sentință referitor la recunoașterea vinovăției inculpatului Prescur Serghei pentru a evita repetări inutile, instanța de recurs le însușește, fapt ce vine în corespundere cu jurisprudența CEDO, care în pct. 37 a hotărârii sale în Cauza Albert vs. România din 16.02.2010, statuează că art. 6 par. 1 din Convenție, deși obligația instanței să își motiveze deciziile, acest fapt nu poate fi înțeles ca impunând un răspuns detaliat pentru fiecare argument (Van de Hurk vs. Olanda, 19 aprilie 1994, pct. 61), cu toate acestea proces echitabil necesită ca o instanță internă, fie prin însușirea motivelor furnizate de o instanță inferioară, fie prin alt mod, să fie examinat chestiunile esențiale supusă atenției sale.

Prin justificarea probelor cercetate, Colegiul penal reține că, în cadrul ședinței de judecată în instanța de fond, inculpatul Prescur Serghei până la începerea cercetării judecătorești, a declarat personal prin înscris autentic că recunoaște vina integral, recunoaște probele acumulate la faza urmăririi penale și nu au careva obiecții asupra lor, nu solicită prezentarea altor probe, solicitând examinarea cauzei penale în ordinea prevăzută de art. 364^1 Cod procedură penală (f.d.165).

Totodată, Colegiul penal reține că, prin recursul declarat de către inculpatul Prescur Serghei, acesta este de acord cu starea de fapt stabilită de instanța de fond, precum și cu încadrarea juridică a acțiunilor ultimului, dar nu este de acord cu pedeapsa complementară obligatorie stabilită de către instanța de fond, considerând-o prea aspră și astfel solicită aplicarea art. 79 Cod penal în privința acestuia.

Prin urmare, instanța de recurs se va pronunța doar asupra aspectelor contestate de către recurent, respectiv cu privire la individualizarea pedepsei aplicate inculpatului.

Așadar, analizând materialele cauzei, în raport cu normele relevante la caz, Colegiul penal constată că opțiunea primei instanțe privind judecarea cauzei

potrivit procedurii enunțate nu a fost viciată, în cadrul urmăririi penale n-au fost încălcate normele imperative din Codul de procedură penală, fapt ce condiționează concluzia că instanța de recurs nu este în drept a reține o altă situație de fapt, decât cea reținută în rechizitoriu.

Prin justificarea probelor cercetate, instanța de recurs consideră dovedită cu certitudine vinovăția inculpatului Prescur Serghei în comiterea infracțiunii incriminate acestuia.

În continuare, sancțiunea art. 264 alin. (3) lit. a) Cod penal, săvârșirea căruia i s-a imputat lui Prescur Serghei, prevede ca pedeapsă închisoarea de la 3 la 7 ani cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport, astfel fiind evidentă și obligatorie stabilirea pedepsei complimentare în cazul judecat. Or, în acest sens, legea nu prevede și nu permite o alternativă.

Prin urmare, Colegiul penal ajunge la concluzia, că pedeapsa stabilită inculpatului conform prevederilor art. 61 alin. (2) Cod penal are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea inculpatului, cât și a altor persoane.

De asemenea, Colegiul penal ajunge la concluzia, că pedeapsa stabilită inculpatului Prescur Serghei, este adecvată celor săvârșite și efectivă pentru reeducarea și corijarea lui, iar anularea dreptului de a conduce mijloace de transport va contribui la prevenirea de săvârșire de către el a unor abateri similare.

Drept urmare, din considerentele reținute şi ținând cont de analiza cumulativă a criteriilor de individualizare a pedepsei şi coroborarea probelor care furnizează informațiile respective, precum şi indicarea temeiurilor care fundamentează proporționalitatea între scopul reeducării infractorului, reieșind din limitele pedepsei, stabilite de sancțiunea art. 264 alin. (3) lit. a) Cod penal, în coroborare cu prevederile art. 80/1 alin. (1) Cod penal, instanța corect a stabilit pedeapsa lui Prescur Serghei sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, 3 (trei) luni cu executarea pedepsei în penitenciar de tip deschis cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

În conformitate cu art. 90 Cod penal, a fost suspendată condiționat pedeapsa cu închisoare stabilită lui Prescur Serghei *****, născut la *****, originar şi locuitor al *****, IDNP: *****, cu o perioadă de probațiune de 2 (doi) ani, cu condiția că în perioada de probațiune nu va săvârși o nouă infracțiune și prin respectarea condițiilor probațiunii, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

De asemenea cu privire la pedeapsa complementară stabilită inculpatului Prescur Serghei, Colegiul penal reține că norma de care se face vinovat inculpatul prevede în mod obligatoriu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport,

în calitate de pedeapsă complementară, or se constată aplicarea justificată în privința inculpatului Prescur Serghei, a sancțiunii complementare – anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Faptul că inculpatul are nevoie de dreptul de a conduce mijloace de transport pentru a-și întreține membrii familiei nu constituie temei de casare a sentinței în această latură, deoarece motivele invocate de către partea apărării, nu pot fi reținute ca circumstanță excepțională pentru a nu aplica pedeapsa complementară sub formă de anularea dreptului de a conduce mijloace de transport, din moment ce în cadrul cercetării judecătorești nu au fost constatate careva circumstanțe excepționale, ce ar genera aplicarea rigorilor art. 79 alin. (1) Cod penal.

Totodată, analizând circumstanțele cauzei în raport cu soluția primei instanțe în partea aplicării față de Prescur Serghei a pedepsei complementare, Colegiul penal constată, că inculpatul nu invocă motive excepționale pentru care ar fi necesară neîngrădirea dreptului său de a conduce mijloace de transport.

Așadar, argumentele invocate în recurs de către inculpat sunt neîntemeiate și nu pot fi reținute, întrucât recunoașterea vinovăției, regretul manifestat, lipsa antecedentelor penale sau contravenționale, caracterizarea pozitivă și situația familială a inculpatului reprezintă circumstanțe atenuante obișnuite, care au fost deja avute în vedere de instanța de fond la individualizarea pedepsei principale, însă nu constituie, prin ele însele, o situație excepțională în sensul art. 79 Cod Penal, care să permită înlăturarea pedepsei complementare obligatorii or, pedeapsa complementară obligatorie- anularea dreptului de a conduce mijloace de transport este o consecință legală imperativă a condamnării pentru infracțiunea prevăzută de art. 264 alin. (3) lit. a) Cod Penal, iar necesitatea deplasării în interes personal sau familial nu poate prevala asupra interesului public privind siguranța circulației rutiere, astfel încât sentința atacată este legală și temeinică, fiind pronunțată cu respectarea corectă a normelor de drept material și procesual penal.

În concluzie, instanța de recurs reține că sentința pronunțată de instanța de fond este legală și întemeiată, fiind adoptată cu respectarea principiilor legalității, individualizării pedepsei și a scopului acesteia, prevăzute de Codul penal. Motivele invocate de partea apărării nu depășesc sfera circumstanțelor atenuante obișnuite, inerente acestui tip de cauze, și nu pot fi calificate drept circumstanțe excepționale care să justifice aplicarea prevederilor art. 79 Cod Penal și înlăturarea pedepsei complementare obligatorii. Totodată, instanța constată că anularea dreptului de a conduce mijloace de transport constituie o consecință legală necesară, proporțională și justificată, menită să prevină comiterea unor noi fapte penale și să asigure siguranța circulației rutiere, interesul public privind ordinea și securitatea

rutieră prevalând asupra interesului personal al inculpatului. În aceste condiții, recursul declarat se impune a fi respins ca neîntemeiat, iar sentința atacată menținută în întregime.

Reieșind din cele expuse supra și conducându-se de art. 449 alin. (1) pct. (1) lit. a) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții de Apel Nord,-

D E C I D E:

Recursul **inculpatului Prescur Serghei,** declarat împotriva sentinței Judecătoriei Bălți sediul Sîngerei din 16.10.2025, se respinge ca nefondat, sentință care se menține fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului, judecător: Judecători: