dosar nr. 1-23019800-05-21rji-16052023

Judecătoria Cahul, sediul Taraclia
Judecător: Andrei Scripcenco

Curtea de Apel Cahul
D E C I Z I E
În numele Legii

04 decembrie 2023 mun. Cahul

Colegiul judiciar al Curţii de Apel Cahul
în componenţa:
preşedintele şedinţei de judecată, judecător: *Vavrin Galina,*
judecătorii: *Bondarenco Natalia, Serghei Pilipenco*
cu participarea:
procurorului: Calendari Dmitri,
condamnatului: Ursu Ivan,
avocatului: Ludmila Ciuhrii,

a judecat în şedinţă publică în ordine de recurs recursurile declarate de către avocații Valeriu Negoiță și Ludmila Ciuhrii în interesele condamnatului Ursu Ivan împotriva încheierii judecătorului de instrucție din cadrul Judecătoriei Cahul sediul Taraclia din 03 aprilie 2023, pronunțată în cauza la demersul Administrației Penitenciarului nr. 1 Taraclia cu privire la aplicarea prevederilor Legii nr. 243 din 24 decembrie 2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova în privința condamnatului Ursu Ivan,-

C O N S T A T Ă:

Circumstanțele de fapt ale cauzei.

La data de 08 februarie 2023 în adresa Judecătoriei Cahul, sediul Taraclia a parvenit spre examinare demersul Administrației Penitenciarului nr. 1 Taraclia cu privire la aplicarea prevederilor Legii nr. 243 din 24 decembrie 2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova în privința condamnatului Ursu Ivan.

În motivarea demersului Administrația Penitenciarului nr. 1 Taraclia a indicat că, condamnatul Ursu Ivan execută pedeapsa stabilită prin *****.

Sentința definitivă la data de 26.05.2020. Dispune de 43 zile privilegiate.

Începutul termenului – 26.05.2020.

Sfîrșitul termenului – 03.05.2025.

Sfîrșitul termenului – 21.03.2025 cu arest și zile privilegiate.

Anterior condamnat: în anul 2010 în baza art. *****.

La 30 ianuarie 2023 a executat real: 2 ani 08 luni și 04 zile.

Se caracterizează – pozitiv; riscul de recidivă – redus.

Astfel, în urma examinării posibilității aplicării prevederilor Legii nr. 243 din 24 decembrie 2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova în privința condamnatului Ursu Ivan comisia Penitenciarului nr. 1 Taraclia în ședința din 30 ianuarie 2023 a decis că condamnatul întrunește condițiile prevăzute de art. 1 din Legea privind amnistia și în conformitate cu prevederile art. 107 Cod penal, art. 469-471 Cod de procedură penală și art. 272 din Codul de executare, precum și în temeiul Legii nr. 243 din 24 decembrie 2021, solicită aplicarea prevederilor Legii nr. 243 din 24 decembrie 2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova în privința condamnatului Ursu Ivan.

Poziția instanței de fond.

Prin încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Taraclia din data de 03 aprilie 2023, a fost respins ca neîntemeiat demersul Administrației Penitenciarului nr. 1 Taraclia cu privire la aplicarea prevederilor Legii nr. 243 din 24 decembrie 2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova în privința condamnatului Ursu Ivan.

Solicitarea recurentului.

În dezacord cu încheierea nominalizată, pe data de 11 aprilie 2023 avocatul Valeriu Negoiță în interesele condamnatului Ursu Ivan au declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Cahul, sediul Taraclia 03 aprilie 2023, solicitând admiterea recursului, casarea integrală a încheierii din 03.04.2023, rejudecarea cauzei cu adoptarea unei noi hotărâri prin care să fie admis demersul Administrației Penitenciarului nr. 1 Taraclia cu privire la aplicarea prevederilor Legii nr. 243 din 24 decembrie 2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova în privința condamnatului Ursu Ivan.

În motivarea recursului a invocat că, încheierea din 03.04.2023 a judecătorului de instrucție a Judecătoriei Cahul sediul Taraclia, nu sunt de acord şi urmează a fi casată ca fiind neîntemeiată așa cum Ursu Ivan a fost condamnat prin ***** şi *****, conform *****. Executarea pedepsei definitive, stabilită lui Ursu

Ivan, se va calcula din 14 septembrie 2022, unde recurentul îşi ispăşeşte pedeapsa în Penitenciarul nr. 1 Taraclia.

Indică apărarea prevederile art. 1 alin. (1), (4) al Legii nr. 243 din 24.12.2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenţei Republicii Moldova, potrivit căror, (1) prezenta lege se aplică condiţionai şi exclusiv persoanelor bănuite, învinuite şi inculpate, precum si persoanelor condamnate, care sunt caracterizate pozitiv pe parcursul executării pedepsei, al perioadei de probaţiune sau al termenului de probă şi sunt evaluate psihologic ca prezentând risc de recidivă mediu sau redus, dacă persoanele respective cad sub incidenţa prevederilor art. 2-5, 7, 8. (2) Aplicarea amnistiei faţă de persoanele condamnate se decide de comisiile speciale privind aplicarea amnistiei în privinţa persoanelor condamnate (în continuare - comisii speciale), instituite, în acest sens, în cadrul fiecărei instituţii care pune în executare pedeapsa, din reprezentanţi ai Administraţiei Naţionale a Penitenciarelor şi ai Inspectoratului National de Probaţiune. Comisiile speciale se instituie prin ordinul ministrului justiţiei şi activează în baza unui regulament-cadru aprobat prin ordinul ministrului justiţiei. (3) În temeiul deciziilor comisiei speciale, instituţia care pune în executare pedeapsa iniţiază demersurile către instanţele de judecată competente privind aplicarea prevederilor prezentei legi. (6) Persoana condamnată poate înainta personal sau prin intermediul unui avocat un demers către instanţa de judecată privind examinarea posibilităţii aplicării amnistiei doar dacă a fost refuzată de comisia specială”.

Se referă și la prevederile art. 7 alin (1) lit. a) - Persoanei condamnate la data intrării în vigoare a prezentei legi, căreia nu i se pot aplica prevederile art. 4-6 i se reduce termenul de pedeapsă sau i se comută pedeapsa după cum urmează: a) cu o treime, dacă este condamnată pe un termen de până la 7 ani inclusiv;

Iar, la caz, Ursu Ivan a fost condamnat prin s*****, sentinţă care a rămas definitivă la 26 mai 2020 prin adoptarea decizie de către Curtea de Apel Comrat.

Deci, Ursu Ivan a obţinut statutul de condamnat cu mult înainte de a fi adoptată Legea privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova nr. 243 din 24.12.2021 şi chiar a şi executat parţial pedeapsa stabilită prin sentinţa menţionată.

Astfel, soluţionarea chestiunii date privind aplicarea amnistiei pentru săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 171 alin. (2), lit. c) şi art. 290 alin. (1) Cod penal, urma a fi examinată de către judecătorul de instrucţie prin încheierea contestată, la demersul depus de către Penitenciarul nr.l Taraclia, aşa cum, Ursu Ivan avea deja statut de condamnat şi nu ţine de competenţa instanţei de judecată

care a examinat cauza penală unde a fost condamnat prin s*****, sau al colegiul judiciar al Curţii de Apel Cahul care a examinat apelul împotriva sentinţei de condamnare pentru săvârşirea infracţiunii de Ursu Ivan prevăzut de art. 290 alin. (1) Cod penal.

Aceste circumstanţe se desprind însăși din partea descriptivă al deciziei colegiul judiciar al Curţii de Apel Cahul din 14.09.2022.

Pe parcursul ispășirii pedepsei cu închisoarea încălcări de regim nu a avut, nu are de reparat daunele cauzate de infracțiunea pentru care a fost condamnat, a fost antrenat la muncă pe teritoriul Penitenciarului, este evaluat psihologic că prezentând risc de recidivă redus corectarea s-a este posibilă fără executarea deplină a pedepsei.

Susține apărarea că circumstanţa dată a stat la baza posibilități adresării lui Ursu Ivan către comisia specială din cadrul Penitenciarul nr. l Taraclia, ca să fie examinată posibilitatea aplicării amnistiei pentru săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 171 alin. (2), lit. c) şi art. 290 alin. (1) Cod penal, pentru care execută pedeapsa, fiind înaintat demersul din 06.02.2023 al Penitenciarul nr. 1 Taraclia.

Judecătorul de instrucţie al Judecătorie Cahul sediul Taraclia greşit ajunge la concluzia că în privinţa lui Ursu Ivan nu poate fi aplicată Legii nr. 243 din 24.12.2021 privind amnistia, deoarece Ursu Ivan avea calitate de inculpat până la intrarea în vigoare a Legii nr. 243 din 24.12.2021 privind amnistia.

Menționează faptul că prin încheierea Curţii Supreme de Justiţie din 22.03.2023 a fost declarată inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de către avocatul Cotea Svetlana în numele inculpatului, împotriva deciziei Colegiului judiciar al Curţii de Apel Cahul din 14 septembrie 2022, în cauza penală în privinţa lui Ursu Ivan, ca fiind vădit neîntemeiat, astfel că argumentele deciziei al colegiul judiciar al Curţii de Apel Cahul din 14.09.2022 rămân valabile.

Abținerea instanţei de judecată de la furnizarea unui răspuns explicit constituie o încălcare a art. 6 §1 CEDO, deoarece nouă nu ni-a fost acordată posibilitatea de a şti dacă aceste argumente au fost neglijate sau respinse şi în ultimul caz, motivele acestei respingeri. Prin urmare, în lipsa unui răspuns clar şi explicit referitor la unul din argumentele esenţiale ale demersului, hotărîrile se consideră nemotivată.

Nemotivarea hotărîrii constituie o încălcare a dreptului la judecarea cauzei într-un mod echitabil prevăzut de art. 6 al Convenţiei Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăţilor Fundamentale, care obligă Organul de Urmărire Penală şi instanţele naţionale să motiveze deciziile pentru a nu lăsa părţile într-o stare de incertitudine şi a nu le crea impresia că nu au fost auzite.

Aşadar, fără a argumenta şi a motiva soluţia, instanţa de judecată a încălcat normele de drept procedural ceia ce duce la anularea hotărîrii pronunţate de către instanţa de judecată. Conform jurisprudenţei CEDO, instanţele de recurs trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situaţie prezentate în cererea de recurs, de asemenea, recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri.

La data de **18 aprilie 2023** avocatul Ludmila Ciuhrii în interesele condamnatului Ursu Ivan la fel a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Cahul, sediul Taraclia 03 aprilie 2023, solicitând admiterea recursului, casarea integrală a încheierii din 03.04.2023, rejudecarea cauzei cu adoptarea unei noi hotărîri prin care să fie admis demersul Administrației Penitenciarului nr. 1 Taraclia cu privire la aplicarea prevederilor Legii nr. 243 din 24 decembrie 2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova în privința condamnatului Ursu Ivan.

În motivarea recursului a invocat că, încheierea instanţei de fond, o consideră neîntemeiată şi pasibilă a fi casată cu adoptarea unei noi soluţii de admitere a demersului P-l Taraclia, deoarece Sentinţa de condamnare a lui Ursu Ivan în baza art.171 alin.(2) lit. c) Cod penal a fost pronunţată la 14 mai 2019, şi a devenit executorie la 26.05.2020 odată cu pronunţarea Deciziei Curţii de Apel Comrat pe marginea apelului împotriva sentinței vizate, începând cu 26.05.2020, Ursu Ivan are statut de condamnat.

Prin sentinţa judecătoriei Cahul, sediul central, din 13.12.2021, casată parţial prin decizia Curţii de Apel Cahul din 14.09.2022, Ursu Ivan a fost condamnat în baza art.290 alin.(1) Cod penal pentru infracțiunea constatată la 12.02.2020.

La data punerii în aplicare a Legii nr.243 din 24.12.2021, Ursu Ivan avea statut de condamnat, or, începând cu 26.05.2020, dânsul executa pedeapsa penală în baza sentinței judecătoriei Cahul, sediul central din 14.05.2019.

Consideră că, în temeiul art.9 Legea nr.243 din 24.12.2021, faţă de condamnatul Ursu Ivan urmează a fi aplicate prevederile art.7 alin.(1) lit. a) din Legea cu privire la amnistie.

Mai mult, prin Decizia Curţii de Apel din 14.09.2022, a fost recunoscut statutul de condamnat al lui Ursu Ivan, citez „cu mult înainte de intrarea în vigoare a Legii cu privire la amnistie”.

Solicită analiza minuţioasă a argumentelor apărării şi acceptarea acestora în vederea reducerii termenului pedepsei stabilite lui Ursu Ivan, în baza art.171 alin.(2) lit. c) Cod penal, prin sentinţa din 14.05.2019.

Termenul de declarare a recursului.

Potrivit art. 472 Cod de procedură penală, *„Încheierea instanţei privind soluţionarea chestiunilor referitor la executarea hotărîrilor judecătoreşti poate fi atacată de către persoanele interesate, în termen de 15 zile, cu recurs care se judecă conform prevederilor titl. II cap. IVsecţ. a 2-a §2 din Partea specială”*.

Din actele cauzei se constată că, încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Taraclia a fost pronunțată la data de 03 aprilie 2023. Cererea de recurs a fost depusă de avocatul Valeriu Negoiță în interesele condamnatului Ursu Ivan la data de 11 aprlie 2023, iar cererea de recurs a avocatului Ludmila Ciuhrii a fost depusă în interesele condamnatului Ursu Ivan la data de 18 aprilie 2023 (potrivit ștampilei oficiului poștal de pe plic). Prin urmare se constată că recursurile au fost depuse în termen.

Argumentele participanților la proces.

Procedura de citare a fost legal executată.

Avocatul Ludmila Ciuhrii în interesele condamnatului Ursu Ivan în ședința instanței de recurs a susținut recursul, solicitând să fie admis în modul formulat. A menționat că soluția instanței privind statul lui Ursu Ivan la data examinării demersului Administrației Penitenciarului nr.1 Taraclia cu privire la aplicarea prevederilor Legii nr. 243 din 24 decembrie 2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, așa cum condamnatul deja era condamnat în baza sentinței Judecătoriei Cahul din 14.05.2019 și a devenit executorie la 26.05.2020, respectiv, Ursu Ivan deja avea statut de condamnat la data întăririi în vigoare a Legii privind amnistia.

Condamnatul Ursu Ivan a susținut recursurile ambilor avocați și a solicitat să fie admise și să fie aplicată amnistia.

Procurorul în Procuratura de Circumscripție Cahul, Dumitru Calendari, în ședința instanței de recurs, a solicitat respingerea recursurilor, indicând acordul său cu poziția instanței de fond că la ziua examinării cauzei Ursu Ivan s-a constatat că la data adoptării legii privind amnistia acesta avea statut de inculpat pe cauza penală pe art. 290 Cod penal, care s-a finisat în septembrie 2022 și respectiv în martie 2023 decizia a devenit irevocabilă. În ce privește condamnarea anterioară a lui Ursu Ivan prin ***** ***** irevocabilă la 18.11.2020 în baza art. 171 alin. (2) lit. c) Cod penal, consideră că instanța de judecată urma să se expună asupra acestei sentințe prin prisma aplicării prevederilor Legii privind amnistia. Respectiv, argumentele apărării în privește examinarea chestiunii privind amnistia în privința

condamnatului Ursu Ivan pe sentința în baza art. 171 alin. (2) lit. c) Cod penal sunt întemeiate și urmează a fi admise recursurile cu restituirea cauzei la rejudecare.

În ședința instanței de recurs nu s-a prezentat reprezentantul Administrației Penitenciarului nr.1 Taraclia, fiind legal citat despre data, ora și locul ședinței de judecată, totodată la data de 04 decembrie 2023 administrația P-1 Taraclia a depus demers prin care a solicitat examinarea recursului în lipsă, indicând că luarea deciziei lasă la discreția instanței.

Cu respectarea art. 447, alin. (1) Cod de procedură penală, instanța a procedat la examinarea cauzei în lipsa acestuia, așa cum, neprezentarea reprezentantului Penitenciarului nr. Penitenciarului nr. 1 Taraclia nu împiedică examinarea recursului, totodată a depus demers prin care a solicitat examinarea recursului în lipsă, iar părțile nu au solicitat prezența acestora.

Aprecierea instanței de recurs.

Studiind materialele cauzei, audiind participanții la proces, analizând în complex argumentele invocate în raport cu recursurile declarate, Colegiul judiciar consideră necesar de a admite recursurile declarate de către avocații Valeriu Negoiță și Ludmila Ciuhrii în interesele condamnatului Ursu Ivan casarea încheierii Judecătoriei Cahul, sediul Taraclia din 03 aprilie 2023, cu restituirea cauzei în instanța de fond la rejudecare.

Astfel, pentru a elucida aspectele abordate în cererea de recurs, Colegiul judiciar invocă legislaţia pertinentă cazului şi motivele expuse mai jos.

În conformitate cu prevederile art. 449, alin. (1), pct. 2, lit. c) Cod de procedură penală, „*judecând recursul, instanţa admite recursul, casând hotărârea, parţial sau integral, dispune rejudecarea cauzei de către instanţa de fond dacă este necesară administrarea de probe suplimentare*”.

Potrivit art. 448 alin.(1) Cod de procedură penală„*„judecînd recursul, instanța verifică legalitatea şi temeinicia hotărîrii atacate pe baza materialului din dosarul cauzei şi a oricăror documente noi prezentate în instanța de recurs”.*

Reieșind din lucrurile dosarului judecătoresc, Colegiul judiciar cu certitudine a constatat că, Ursu Ivan a fost condamnat și execută pedeapsa stabilită prin ***** (menținută prin *****. Sentința definitivă la data de 26.05.2020.

P***** (menținută prin /*****.

Condamnare definitivă: 14.09.2022.

Începutul termenului – 26.05.2020.

Sfîrșitul termenului – 03.05.2025.

Sfîrșitul termenului – 21.03.2025 cu arest și 43 zile privilegiate.

Anterior condamnat: în anul 2010 în baza art. 187 alin. (2) art. 90 Cod penal la 24 ore de muncă neremunerată; în anul 2012 în baza art. 186 alin. (2) Cod penal la 240 ore de muncă neremunerată.

La 30 ianuarie 2023 a executat real: 2 ani 08 luni și 04 zile.

Se caracterizează – pozitiv; riscul de recidivă – redus.

Fiind investită cu dreptul de a judeca cauza, Judecătoria Cahul, sediul Taraclia prin încheierea din 03 aprilie 2023 a respins demersul Administrației Penitenciarului nr. 1 Taraclia cu privire la aplicarea prevederilor Legii nr. 243 din 24 decembrie 2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova în privința condamnatului Ursu Ivan.

Verificând legalitatea şi temeinicia încheierii contestate, Colegiul judiciar consideră că, instanța de fond eronat a ajuns la concluzia de a respinge demersul Administrației Penitenciarului nr. 1 Taraclia cu privire la aplicarea prevederilor Legii nr. 243 din 24 decembrie 2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova în privința condamnatului Ursu Ivan, fără a studia multaspectual materialele dosarului cît și faptul că condamnatul Ursu Ivan prin ***** *****.

Instanța de recurs notează, că instanța de judecată examinând demersul în cauză s-a axat doar pe faptul că condamnatul Ursu Ivan la momentul intrării în vigoare a Legii nr. 243 din 24 decembrie 2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova nu avea statut de condamnat, iar art. 3-5,7-9 al Legii nr. 243 din 24.12.2021 indică expres că prezenta lege se aplică persoanei condamnate la data intrării în vigoare a acestei legi, respective, ținînd cont de faptul că Ursu Ivan a fost condamnat prin Decizia Curții de Apel Cahul din 14.09.2021 menținută prin Decizia Curții Supreme de Justiție din 22.03.2023 fiind recunoscut vinovat în baza art. 290 alin. (1) Cod penal, cu aplicarea art. 85 Cod penal i-a fost stabilit definitiv pedeapsa sub formă de 3 ani închisoare cu executarea pedepsei de tip semiînchis.

Adică, instanța a constatat imposibilitatea aplicării Legii nr. 243 din 24 decembrie 2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova față de condamnatul Ursu Ivan pe motiv că ultimul la data intrării în vigoare a prezentei legi, nu avea statut de condamnat.

Notabil este faptul, că instanța de judecată în încheierea recurată indică despre condamnarea lui Ursu Ivan prin ***** *****, însă nu se expune asupra

posibilității sau imposibilității de a aplica în privința condamnatului prevederile Legii privind amnistia.

Or, potrivit art. 1 alin. (1)-(3) Legii nr. 243 din 24 decembrie 2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, ”*prezenta lege se aplică condiţionat şi exclusiv persoanelor bănuite, învinuite şi inculpate, precum şi persoanelor condamnate, care sunt caracterizate pozitiv pe parcursul executării pedepsei, al perioadei de probaţiune sau al termenului de probă şi sunt evaluate psihologic ca prezentând risc de recidivă mediu sau redus, dacă persoanele respective cad sub incidenţa prevederilor art.2–5, 7, 8. Aplicarea amnistiei faţă de persoanele condamnate se decide de comisiile speciale privind aplicarea amnistiei în privinţa persoanelor condamnate (în continuare – comisii speciale), instituite, în acest sens, în cadrul fiecărei instituţii care pune în executare pedeapsa, din reprezentanţi ai Administraţiei Naţionale a Penitenciarelor şi ai Inspectoratului Naţional de Probaţiune. Comisiile speciale se instituie prin ordinul ministrului justiţiei şi activează în baza unui regulament-cadru aprobat prin ordinul ministrului justiţiei. În temeiul deciziilor comisiei speciale, instituţia care pune în executare pedeapsa iniţiază demersurile către instanţele de judecată competente privind aplicarea prevederilor prezentei legi*”.

Iar. Art. 6 alin. (1) lit. d) al Legii sus citate indică expres că, „prevederile art.1–5 nu se aplică persoanei: d) bănuite, învinuite, inculpate sau condamnate pentru una dintre infracţiunile prevăzute la următoarele articole din Codul penal nr.985/2002: ….., art.171 şi 172, art.174–175[1],….”.

Relevante speței sunt și prevederile art. 9 din Legea privind amnistia, ”*persoanele condamnate pentru concurs de infracţiuni se amnistiază pentru fiecare infracţiune în parte, dacă vreuna dintre acestea întruneşte condiţiile prezentei legi*”.

Astfel, a fost cu certitudine stabilit că condamnatul Ursu Ivan execută pedeapsa stabilită prin Decizia Curții de Apel din 14 septembrie 2022, potrivit cărei lui Ursu Ivan în baza art. 290 și art. 171 alin. (2) lit. c) Cod Penal, cu aplicarea art. 85 Cod penal definitiv i s-a stabilit 03 ani închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Respectiv, din speța supusă judecării rezultă că, instanța de fond a examinat posibilitatea aplicării prevederilor Legii privind amnistia doar referitor la infracțiunea comisă de către Ursu Ivan în baza art. 290 Cod Penal, și anume că la momentul intrării în vigoare a legii privind amnistia Ursu Ivan nu avea statut de condamnat, iar ce ține de infracțiunea prevăzută de art. 171 alin. (2) lit. c) Cod

Penal pentru comiterea cărei a fost condamnat prin ***** *****, instanța de fond nu s-a expus în oare care mod privind posibilitatea sau imposibilitatea beneficierii de către condamnatul Ursu Ivan a prevederilor Legii nr. 243 din 24 decembrie 2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova.

Potrivit Jurisprudenței CtEDO (Hotărârea Albina împotriva României), dreptul la un proces echitabil nu poate fi considerat efectiv decât dacă observațiile părților sunt în mod real ”ascultate”, adică în mod corect examinate de către instanța sesizată. Altfel spus, art. 6 implică mai ales în sarcina ”instanţei” obligația de a proceda la un examen efectiv al mijloacelor, argumentelor şi al elementelor de probă ale părților, cel puțin pentru a le aprecia pertinența.

Motivarea hotărârii constituie o garanție pentru părți în fața eventualului arbitrariu, judecătoresc, precum şi singurul mijloc prin care se dă posibilitatea de a se putea exercita controlul judiciar, circumscriindu-se astfel noțiunii de proces echitabil în condiţiile prevăzute de art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului. În speţă, lecturând încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Taraclia din 03 aprilie 2023, Colegiul observă că judecătorul de instrucție a examinat demersul Administrației P-1 Taraclia însă fără a studia multaspectual cauza, aspect care a dus la soluționarea eronată a cauzei.

Situația prezentată, supra, de către instanța de recurs, demonstrează cu certitudine că prima instanță a examinat superficial materialele cauzei la demersul Administrației P-1 Taraclia, soluția adoptată de către prima instanță este una eronată, motiv din care încheierea adoptată urmează să fie casată integral, cu dispunerea rejudecării cauzei de către prima instanță – Judecătoria Cahul, în alt complet de judecată.

Astfel, elucidarea tuturor împrejurărilor menționate au o mare importanță la examinarea corectă a cauzei, ceea ce instanţa de judecată nu a efectuat, fapt care servește drept temei pentru anularea hotărârii atacate, cu remiterea cauzei la o nouă examinare, în aceiași instanţă, în alt complet de judecată.

Reieșind din faptul că erorile admise de către instanţa de fond, nu pot fi reparate de către instanţa de recurs, Colegiul judiciar va dispune rejudecarea cauzei în aceiași instanţa, într-un alt complet de judecată.

La rejudecarea cauzei, prima instanță urmează să țină cont de deficiențele stabilite de către instanța de recurs și în dependență de probele acumulate și aprecierea acestora, să pronunțe o soluție întemeiată și argumentată.

În baza prevederilor stipulate de art. 447 – 449, alin. (1), pct. 2), lit. c) Cod de procedură penală, Colegiul judiciar, -

D E C I D E:

Se admit recursurile declarate de către avocații Valeriu Negoiță și Ludmila Ciuhrii în interesele condamnatului Ursu Ivan.

Se casează integral încheierea Judecătoriei Cahul sediul Taraclia din 03 aprilie 2023, pronunțată în cauza la demersul Administrației Penitenciarului nr. 1 Taraclia cu privire la aplicarea prevederilor Legii nr. 243 din 24 decembrie 2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova în privința condamnatului Ursu Ivan.

Se dispune rejudecarea cauzei de către instanța de fond – Judecătoria Cahul, în alt complet de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei, judecător: **Vavrin Galina**

Judecătorii: **Bondarenco Natalia**

Pilipenco Serghei