Dosarul nr. 2-8374/25

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

28 mai 2025 mun. Chişinău

Judecătorul Judecătoriei Chişinău (sediul Centru), Eduard Galuşceac, examinând în procedura cererilor cu valoare redusă, în baza materialelor anexate la dosar, cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Revencu Mihail împotriva lui Panteleev Artiom cu privire la încasarea datoriei și dobânzii de întârziere, repararea prejudiciului moral, încasarea cheltuielilor de judecată,

a c o n s t a t a t:

La data de 16 aprilie 2025, Revencu Mihail a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Panteleev Artiom cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reclamantul Revencu Mihail a indicat că, la data de 10 august 2023 între OCN "Credit Comod" SRL, în calitate de creditor, și Panteleev Artiom, Revencu Mihail, în calitate de debitori, a fost încheiat un contractul de credit nr. *****prin care creditorul a acordat debitorilor în mod solidar un împrumut oneros în sumă de 3107,67 dolari SUA, ceea ce conform cursului BNM la data eliberării a constituit suma de 55 000 lei. Conform dispoziției de plată nr. 54 din 10 august 2023 suma de 55 000 lei a fost eliberată integral pârâtului Panteleev Artiom. Această sumă de bani integral pârâtul a utilizat-o pentru necesitățile proprii, iar înțelegerea a fost că tot el și va întoarce banii împrumutați, deoarece participarea reclamantului la tranzacție a fost doar de ajutor pentru pârât în obținerea împrumutului.

Mai indică faptul că, la data de 16 august 2024 de Judecătoria Chișinău (sediul Centru) a fost emisă hotărârea prin care cererea de chemare în judecată depusă de către OCN "Credit Comod" SRL împotriva lui Panteleev Artiom și Revencu Mihail, s-a admis integral. S-a încasat în mod solidar de la Paneleev Artiom și Revencu Mihail în beneficiul OCN "Credit Comod" SRL datoria formată conform contractului nr. *****din 10 august 2023, în mărime de 3 069,12 dolari SUA, dobânda de întârziere în mărime de 537, 60 dolari SUA, penalitatea de întârziere în mărime de 121, 52 dolari SUA, iar în total 3 728 dolari SUA și 24 cenți, în valută națională conform cursului BNM la data executării hotărârii, precum și sumele de 2 534 lei cu titlu de taxă de stat și 3 500 Lei cu titlu de asistență juridică.

Despre faptul că pârâtul nu și-a onorat obligațiile față de creditor, reclamantul a aflat doar după emiterea hotărîrii judecătorești menționate supra și chiar dacă a încercat să-și exprime dezacordul, totuși cauza nu a fost supusă rejudecării în apel.

Cu toate acestea, înțelegând efectele răspunderii solidare și pentru a nu mări suma datoriei prin întârziere de plată, inclusiv în vederea evitării efectelor unei executări silite, reclamantul din mijloacele proprii a stins datoria față de creditor, ce se confirmă prin bonurile fiscale eliberate de OCN ''Credit Comod" SRL din 16 decembrie 2024 în sumă de 15 000 Lei, din 19 ianuarie 2025 în sumă de 36 000 Lei și din 17 februarie 2025 în sumă de 20 613,17 Lei, iar în total suma de 71 613,17 Lei.

Această sumă a cuprins toate calculele creditorului în legătură cu stingerea datoriei. Astfel, la data de 17 februarie 2025 de OCN "Credit Comod" SRL a fost eliberat certificatul nr. C359/02.25 prin care confirmă că datoria conform hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 16 august 2024, dosar nr. 2-3668/2024 a fost achitată integral, iar banii au fost plătiți doar de către reclamantul Revencu Mihail.

Invocă reclamantul că, în perioada de după emiterea hotărârii judecătorești menționate și până în prezent, a încercat de mai multe ori să soluționeze amiabil problema întoarcerii banilor cu pârâtul, însă ultimul inițial promitea că îi va întoarce banii, iar într-un final a încetat să mai răspundă la apeluri.

Astfel, la data de 18 martie 2025, în adresa pârâtului a fost expediată o somație, prin care i s-a cerut întoarcerea datoriei care o are față de reclamantul Revencu Mihail, însă scrisoarea s-a întors cu mențiunea "nereclamat".

Menționează reclamantul că, este în drept să ceară plata dobânzilor de întârziere din contul pârâtului, care la data de 15 aprilie 2025 sânt calculate la suma de 2553,76 lei.

Cu toate acestea, având în vedere durata procesului, va solicita încasarea dobânzilor de întârziere, calculate la data emiterii hotărârii judecătorești.

De asemenea, este evident o acționare cu rea-credință față de reclamant, din partea pârâtului, fiind făcut abuz de încredere, iar aceasta la rândul său, în lipsa unor relații de rudenie sau similare suficient de apropiate, indică la atentarea la raporturile morale dintre părți, în scop de cupiditate. Prin plasarea reclamantului într-o situație, în care urma să reacționeze subit și neplanificat în vederea stingerii datoriei dispuse prin hotărâre judecătorească și prevenirea unor eventuale prejudicii, legate de executarea silită, reclamantul a fost nevoit să renunțe la cheltuieli în interesul familiei, fiind restrânse posibilitățile de executare a unor promisiuni făcute soției și copilului, ceea ce a adus o stare de divergență în familie. În acest mod, pe lângă faptul că a fost afectat de reaua-credință îndreptată de pârât personal împotriva lui, reclamantul a fost nevoit să își schimbe și modul obișnuit și planificat de viață (perioada sărbătorilor de iarnă, tradițional familiale), ceea ce i-a cauzat prejudicii morale. Prejudiciile morale reclamantul le estimează la suma de 50 000 Lei și reprezintă pentru el o satisfacție echitabilă, care nu urmărește scopul unei îmbogățiri nejustificate.

De asemenea, pentru cazul admiterii acțiunii, reclamantul urmează să solicite încasarea în beneficiul său a cheltuielilor de judecată, formate din plata serviciilor poștale pentru respectarea procedurii extrajudiciare de soluționare a litigiului, taxa de timbru și taxa de stat, precum și cheltuielile de asistență juridică.

Solicită reclamantul Revencu Mihail încasarea din contul pârâtului Panteleev Artiom a sumei de 71 613,17 lei cu titlu de datorie, a dobânzilor de întârziere calculate la data emiterii hotărârii, a sumei de 50 000 lei cu titlu de prejudiciu moral și a cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea judecătorului Judecătoriei Chișinău (sediul centru) din 22 aprilie 2025, s-a acceptat spre examinare ca cerere cu valoare redusă, cererea de chemare în judecată depusă de către Revencu Mihail împotriva lui Panteleev Artiom cu privire la încasarea datoriei și dobânzii de întârziere, repararea prejudiciului moral, încasarea cheltuielilor de judecată.

Instanța de judecată a întreprins toate măsuri legale de înștiințare a pârâtului Panteleev Artiom despre examinarea cererii de chemare în judecată depusă de Revencu Mihail împotriva lui Panteleev Artiom cu privire la încasarea datoriei și dobânzii de întârziere, repararea prejudiciului moral, încasarea cheltuielilor de judecată, fiindu-i comunicat despre dreptul acestuia în termen de 30 de zile de la data înștiințării despre examinarea cauzei să facă cunoștință cu materialele ei și să depună o referință, copii de pe înscrisurile necesare, precum și o cerere reconvențională în condițiile art. 172 și 173 CPC, doar dacă valoarea acțiunii reconvenționale nu depășește valoarea admisibilă și condițiile legale de exercitare a cererii inițiale cu valoare redusă.

Examinând acțiunea civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Revencu Mihail împotriva lui Panteleev Artiom cu privire la încasarea datoriei și dobânzii de întârziere, repararea prejudiciului moral, încasarea cheltuielilor de judecată, instanța de judecată consideră necesar de a admite parțial acțiunea, reieșind din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 118 alin. (1) și (3) CPC, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor şi obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Circumstanţele care au importanță pentru soluţionarea justă a pricinii sînt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretențiile şi obiecțiile părţilor şi ale altor participanți la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.

În conformitate cu art. 130 CPC, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Fiecare probă se apreciază de instanţă privitor la pertinența, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficiența pentru soluţionarea pricinii.

În conformitate cu art. 121 CPC, instanţa judecătorească reține spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluţionarea justă a cazului.

În conformitate cu art. 276^2 alin. (1) CPC, dacă valoarea cererii în cauzele de încasare a unei sume de bani nu depăşeşte 10 salarii medii pe economie prognozate la data sesizării instanței, fără a se lua în considerare dobânzile, penalitățile, cheltuielile de judecată şi alte venituri accesorii, această cerere se examinează ca cerere cu valoare redusă.

În conformitate cu art. 276^3 CPC, procedura cu privire la cererile cu valoare redusă este scrisă. Judecătorul poate dispune citarea participanţilor la proces dacă apreciază acest fapt ca fiind necesar sau dacă admite solicitarea uneia dintre părți de a examina cererea în şedinţă publică. Judecătorul poate să respingă o astfel de solicitare în cazul în care consideră că, ţinînd cont de împrejurările cauzei, nu sînt necesare dezbateri publice. Respingerea se dispune printr-o încheiere motivată care poate fi atacată odată cu fondul. În termen de 30 de zile de la comunicarea cererii de chemare în judecată şi a înscrisurilor anexate, inclusiv în cazul comunicării prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, pîrîtul prezintă instanței judecătorești şi reclamantului o referinţă, precum şi copii de pe înscrisurile necesare. Pîrîtul poate depune o cerere reconvenţională în condiţiile art.172 şi 173 doar dacă valoarea acţiunii reconvenţionale nu depăşeşte valoarea admisibilă şi condiţiile legale de exercitare a cererii iniţiale cu valoare redusă.

În conformitate cu art. 276^4 alin. (1) și (2) CPC, instanţa soluționează cauza şi adoptă dispozitivul hotărârii într-un termen de cel mult 6 luni de la data depunerii cererii. Dacă, după ce i s-au comunicat cererea de chemare în judecată şi înscrisurile anexate, pârâtul nu depune referinţă, soluţionarea cererii se face în baza materialelor anexate la dosar.

Din materialele cauzei cu certitudine rezultă că la data de 10 august 2023 între OCN “Credit Comod” SRL, în calitate de creditor, și Panteleev Artiom, Revencu Mihail, în calitate de debitori, au încheiat Contractul de credit nr. *****prin care creditorul s-a obligat să acorde debitorilor solidari un împrumut oneros, pe o perioadă de 36 luni, în sumă de 3 107,67 dolari SUA, conform cursului BNM la data acordării echivalând cu suma de 55 000,17 lei, iar debitorii în mod solidar s-au obligat să ramburseze împrumutul și să achite dobânda aferentă împrumutul pentru folosirea acestuia. (f.d. 25-28)

Astfel, prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) nr. 2-3668/24 din 16 august 2024, s-a încasat în mod solidar de la Panteleev Artiom și Revencu Mihail în beneficiul OCN “Credit Comod” SRL, datoria formată conform contractului nr. *****din 10 august 2023, în mărime de 3069,12 dolari SUA, dobânda de întârziere în mărime de 537,60 dolari SUA, penalitatea de întârziere în mărime de 121,52 dolari

SUA, iar în total 3728, 24 dolari SUA, în valuta națională conform cursului BNM la data executării hotărârii, precum și sumele de 2534 lei cu titlu de taxă de stat și 3 500 lei cu titlu de asistență juridică.

Potrivit bonurilor fiscale, dispozițiilor de încasare, certificatului privind achitarea datoriei în baza hotărârii judecătorești nr. 2-3668/24 și certificatului privind lipsa creditelor active eliberate de OCN "Credit Comod" SRL se constată achitarea de către Revencu Mihail a sumei de 3728,24 dolari SUA cât și a cheltuielilor de judecată în sumă de 2534 lei cu titlu de taxă de stat și 3 500 lei cu titlu de asistență juridică, în folosul OCN "Credit Comod" SRL conform hotărârii nr. 2-3668/24 din 16 august 2024 emisă de Judecătoria Chișinău (sediul Centru). (f.d.17, 18, 21)

Conform art. 776 CC, obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.

Conform art. 796 CC, dacă doi sau mai mulţi debitori datorează o prestaţie în aşa fel încât fiecare este dator să efectueze întreaga prestaţie, iar creditorul poate pretinde fiecăruia din debitori executarea, atunci debitorii sânt legaţi solidar.

Conform art. 797 alin. (1) CC, o obligaţie solidară nu se prezumă, ci se naşte prin act juridic sau prin lege.

Conform art. 811 alin. (1)-(3) CC, debitorul solidar care a satisfăcut obligaţia are dreptul să intenteze o acţiune de regres împotriva celorlalţi debitori solidari pentru părţile acestora din obligaţie, împreună cu părţile acestora din cheltuielile rezonabile suportate.

În cazul imposibilităţii stabilirii părţii din obligaţie a debitorilor solidari, aceştia sânt obligaţi unii faţă de alţii la părţi egale.

Debitorul solidar care a satisfăcut obligaţia de asemenea are dreptul, cu respectarea prioritară a drepturilor sau intereselor apărute anterior ale creditorului, să exercite drepturile şi acţiunile creditorului, inclusiv oricare drepturi de garanţie care le însoţesc, în măsura necesară pentru a recupera părţile din obligaţie ale celorlalţi debitori solidari.

Astfel, în situația în care reclamantul, în calitate de debitor solidar, a satisfăcut obligaţia față de OCN "Credit Comod" SRL ce rezultă din contractului nr. *****din 10 august 2023 și hotărârii nr. 2-3668/24 din 16 august 2024 emisă de Judecătoria Chișinău (sediul Centru), fapt confirmat prin bonurilor fiscale, dispozițiilor de încasare, certificatului privind achitarea datoriei în baza hotărârii judecătorești nr. 2-3668/24 și certificatului privind lipsa creditelor active eliberate de OCN "Credit Comod" SRL (f.d.17, 18, 21), instanța de judecată consideră că reclamantul este în drept să solicite, în ordine de regres, în baza prevederilor art. 811 CC satisfacerea obligaţiei de la celălalt debitor.

Totodată, instanța reține că, reieșind din prevederile art. 811 alin.(1) CC, debitorul solidar, și anume, reclamantul Revencu Mihail, care a satisfăcut obligaţia față de OCN "Credit Comod" SRL, are dreptul să intenteze o acţiune de regres

împotriva debitorului solidar Panteleev Artiom pentru partea acestuia din obligaţie, împreună cu partea din cheltuielile rezonabile suportate, însă în speță de către reclamant nu a fost probată mărimea părţii din obligaţie a debitorilor solidari.

Or, potrivit pct.1.1 al Contractului de credit nr.*****din 10 august 2023, sus menționat, cu certitudine rezultă că creditorul OCN "Credit Comod" SRL acordă debitorilor Panteleev Artiom și Revencu Mihail în mod solidar un împrumut oneros în mărime de 3107,67 dolari SUA, iar debitorii în mod solidar se obligă să ramburseze împrumutul și să achite dobânda aferentă împrumutului pentru folosirea acestuia.

Prin urmare, la caz sunt aplicabile prevederile art. 811 alin.(2) CC, dat fiind faptul că de către reclamant nu au fost prezentate careva probe concludente și pertinente care cu certitudine ar confirma părţile acestora din obligaţie rezultă din Contractului de credit nr.*****din 10 august 2023, din care considerente pârâtul Panteleev Artiom fiind obligat față de Revencu Mihail la restituirea sumei achitate în parte egală, și anume, în suma de 35 806,58 lei, ce reprezintă ½ din suma de 71 613,17 lei achitată de Revencu Mihail în folosul OCN "Credit Comod" SRL în baza hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) nr. 2-3668/24 din 16 august 2024.

Reieșind din cele sus menționate instanța va admite parțial solicitarea reclamantului Revencu Mihail privind încasarea sumei de 71613,17 lei de la Panteleev Artiom, cu titlu de datorie, cu încasarea sumei de 35806,58 lei, în rest solicitarea urmează a fi respinsă ca neîntemeiată.

Referitor la solicitarea reclamantului Revencu Mihail privind încasarea sumei de 2553,76 lei cu titlu de dobândă de întârziere, instanța ține să menționeze următoarele.

Conform art. 942 alin. (1) CC, în cazul în care o sumă de bani nu este plătită la scadenţă, creditorul are dreptul la dobîndă de întârziere pentru suma respectivă din data imediat următoare scadenţei plăţii până la data în care s-a efectuat plata, la rata prevăzută la alin. (2) ori la o altă rată prevăzută de dispoziţiile legale speciale.

Instanța evidențiază că Revencu Mihail, în calitate de debitor solidar, a achitat datoria față de OCN "Credit Comod" SRL ce rezultă din hotărârea nr. 2-3668/24 din 16 august 2024, astfel prevederile art. 942 alin. (1) CC ne fiind aplicabile la caz, or creditorul are dreptul la dobândă de întârziere pentru suma respectivă din data imediat următoare scadenţei plăţii, urmare a raporturilor contractuale dintre părți, în speță între părți ne fiind încheiat un contract, iar suma încasată cu titlu de datoriei în folosul reclamantului Revencu Mihail are la bază hotărârea instanței de judecată nr. 2-3668/24 din 16 august 2024, din care considerente urmează a fi respinsă solicitarea privind încasarea dobânzii de întârziere, ca neîntemeiată.

Referitor la pretenția privind repararea prejudiciului moral instanța ține să menționeze următoarele.

Conform art. 2036 (1) și (2) CC, în cazul în care persoanei i s-a cauzat un prejudiciu moral prin fapte ce atentează la drepturile ei personale nepatrimoniale,

precum şi în alte cazuri prevăzute de lege, instanţa de judecată are dreptul să oblige persoana responsabilă la reparaţia prejudiciului prin plata de despăgubiri.

Prejudiciul moral se repară indiferent de existenţa şi întinderea prejudiciului patrimonial.

Astfel, în vederea argumentării suportării unui prejudiciu moral, partea reclamantă s-a limitat doar la declarații, or potrivit 118 alin. (1) CPC, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel, din care considerent instanța rămâne de părere că solicitarea este neîntemeiată și urmează a fi respinsă.

În conformitate cu art. 82 CPC, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat, taxa de timbru şi cheltuielile de judecare a cauzei.

În conformitate cu art. 94 alin. (1) CPC, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere părţii care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pârâtului - proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

În conformitate cu art. 96 alin.(1) CPC, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut câștig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile.

Astfel, reieșind din prevederile art. 94 alin. (1) CPC și luând în considerare faptul că acțiunea reclamantului Revencu Mihail a fost admisă parțial, ca urmare reclamantului urmează a fi compensate cheltuielile de judecată proporțional părții admise a acțiuni cu încasarea de la Panteleev Artiom a sumei de 1482,22 lei cu titlu de taxa de stat și suma de 200 lei cu titlu de cheltuieli pentru achitarea taxei de timbru.

Urmează a fi respinsă solicitarea privind încasarea cheltuielilor de asistență juridică, or partea reclamantă în acest sens nu a prezentat nici un înscris confirmativ în vederea probării achitări onorariului avocatului Fediuc Valentin.

Reieșind din cele sus menționate, analizând înscrisurile nominalizate, instanţa consideră necesar a admite parțial acțiunea înaintată de Revencu Mihail împotriva lui Panteleev Artiom cu privire la încasarea datoriei și dobânzii de întârziere, repararea prejudiciului moral, încasarea cheltuielilor de judecată, ca fiind întemeiată.

În conformitate cu art. 236, 238-241, 276^2, 276^3, 276^4, 362 alin. (1) Cod de procedură civilă,

h o t ă r ă ş t e:

Se admite parțial cererea de chemare în judecată depusă de Revencu Mihail împotriva lui Panteleev Artiom cu privire la încasarea datoriei și dobânzii de întârziere, repararea prejudiciului moral, încasarea cheltuielilor de judecată, ca fiind întemeiată.

Se încasează de la Panteleev Artiom (a.n.*****, IDNP *****) în beneficiul lui Revencu Mihail (a.n.*****, IDNP *****) suma de 35806,58 (treizeci și cinci mii opt sute șase lei cincizeci și opt bani) lei cu titlu de datorie în ordine de regres, suma de 1482,22 (o mie patru sute optzeci și doi lei douăzeci și doi bani) lei cu titlu de taxa de stat și suma de 200 (două sute) lei cu titlu de cheltuieli pentru achitarea taxei de timbru.

În rest, acțiunea se respinge ca fiind neîntemeiată.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile de la data pronunţării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Centru).

Judecătorul Eduard Galuşceac