Dosarul nr. 5r-6865/2023
4-21078311-12-5r-15112023

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

20 mai 2024 mun. Chişinău

Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
în componenţa:
Preşedintelui şedinţei, judecător – Natalia Patrașcu
Grefier – Victor Pena
Cu participarea:
Reprezentantului agentului constatator – Inga Benderschi
Avocaților contravenientului – Serghei Cebotari, Igor Trofimov

Examinând în şedinţă publică contestaţia depusă de administratorul SRL ,,Magda Tur" și a avocatului contravenientului Serghei Cebotari împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. PJ 0369 şi a deciziei de sancționare din 22 martie 2021,

C O N S T A T Ă:

La 22 martie 2021, ora 10:51, agentul constatator din cadrul DCPIPS, Zagadailov Roman, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr. PJ 0369, prin care SRL ,,Magda Tur" a fost recunoscută vinovată în comiterea contravenției prevăzute de art. 344 alin. (3) lit. d) Cod contravențional, fiindu-i aplicată sancțiunea contravențională sub formă de amendă în mărime de 60 (șaizeci) unități convenționale ceea ce constituie suma de 3000 (trei mii) lei.

Agentul constatator a reținut în sarcina lui SRL ,,Magda Tur" precum că ea, la 13 octombrie 2020, cu sediul amplasat în mun. Chișinău, str. Columna 150, a comis fapta contravențională manifestată prin: utilizarea practicilor comerciale incorecte, manifestate prin comunicarea unor informații ce au dus în eroare consumatorul Croitor Ina și au determinat-o să achite suma de 790 lei, ce constituie prețul pentru ridicarea, îmbarcarea, transportarea și debarcarea automobilului la parcarea specială, deși transportarea și debarcarea automobilului ,,Audi A1" cu n/î *****, nu au fost realizate datorită faptului că, ultima s-a prezentat la locul amplăsării acestui vehicul, pînă la finalizarea procesului de ridicare/îmbarcare și astfel, urma să achite doar plata pentru serviciile prestate, în baza divizului de cheltuieli, informație esențială care însă a fost ascunsă, nefiind eliberată ultimei, iar în consecință, aceasta a luat o decizie de tranzacționare pe care nu ar fi luat-o în altă situație.

Astfel, se consideră că SRL „Magda Tur” a încălcat prevederile art. 13 alin. alin. (1); (6) lit. d); (9) al Legii nr. 105-XV din 13 martie 2003 privind protecția consumatorilor.

La 14 mai 2021, administratorul SRL „Magda Tur” și a avocatului contravenientului Serghei Cebotari au depus prin intermediul cancelariei APCSP, contestația împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. PJ 0369 şi a deciziei de sancționare din 22 martie 2021.

A solicitat anularea procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei agentului constatator, cu încetarea procesului contravențional intentat în privința lui SRL „Magda Tur”, din motivul lipsei faptei contravenției.

În motivarea poziției sale, s-a indicat că, au fost admise erori de procedură în partea ce ține de prevederile art. 443 Cod contravențional, nefiind indicați ambii agenți constatatori care au participat la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție.

Referitor la lipsa faptului contravenției s-a indicat că, agentul constatator incorect a calificat că în prezenta cauză există relații de consumator potrivit Legii nr. 105-XV din 13 martie 2003 privind protecția consumatorilor, în prezenta cauză fiind aplicabile prevederile art. 13 Cod administrativ, fiind anexat la materialele cauzei contractul între SRL „Magda Tur” în calitate de antreprenor și IGP în calitate de beneficiar, iar Croitor Irina în prezenta cauză nu are calitatea dată.

Respectiv, se susține că, conform p. 36 al contractului dat, cheltuielile pentru serviciile de ridicare, trasportare și depozitare a mijlocului de transport în procesul contravențional sunt suportate de către conducătorul sau proprietarului legal al mijlocului de transport în privința căruia a fost aplicată sancțiunea contravențională, acesta fiind un serviciu complex și fiind imposibil de a-l separa pe etape.

Reieșind din prevederile aceluiași punct, rezultă că, calculele se referă la cantitatea de autovehicule ridicate și nu în ceea ce ține de un singur serviciu.

Referitor la situația în care persoana se apropie de mijlocul de transport care urmează a fi supus ridicării, s-a invocat prevederile p. 38 al contractului enunțat, potrivit cărora, mijlocul de transport poate fi restituit doar după achitarea serviciilor realizate în cadrul procesului de ridicare, după caz de transportare a mijlocului de transport, acest serviciu fiind unul complex, imposibil de divizat.

La fel, se invocă și faptul că, în prezenta cauză, Croitor Ina nu poate fi calificată drept consumator, în sensul Legii nr. 105-XV din 13 martie 2003 privind protecția consumatorilor.

Concomitent, a invocat și cu privire la faptul că, agentul constatator a dat o apreciere greșită faptelor, or lui Coitor Ina nu i-a fost propus pentru prestare un serviciu, respectiv nu i-au fost comunicate unele informații ce puteau duce în eroare pe aceasta, inclusiv care ar fi putut s-o determine să ia o decizie, nu i-a fost ascunsă vreo informație esențială, care ar fi determinat-o să tranzacționeze, faptă pe care nu ar fi luat-o în altă

situație, or acesteia nu i s-a propus nimic, ea nefiind consumator, raporturile nu sunt de consum, sunt doar nişte consecințe ale comiterii unei contravenţii, iar o altă situație, cum este greşit indicat de agenții constatatori nu putea exista .

La fel, se susține că, lui Coitor Ina nu i s-a propus prestarea unui serviciu, din simplul motiv că aceasta nu putea accepta sau refuza de a accepta acest serviciu, fiindcă serviciul a fost prestat ca consecință a comiterii contravenţiei, lipsind raporturi de consum și calitatea de consumator.

Suplimentar, a susținut cu privire la faptul că, conform art. 13 alin. (2) al Legii nr. 105-XV din 13 martie 2003 privind protecția consumatorilor, o practică comercială este incorectă dacă: este contrară cerințelor diligenței profesionale, și denaturează sau este susceptibilă să denatureze, în mod esențial, comportamentul economic al consumatorului mediu la care ajunge sau căruia i se adresează ori al membrului mediu al unui grup, în cazul cîn o practică comercială este adresată unui anumit grup de consumatori, în prezenta cauză lipsind această componență volitivă a persoanei fizice de a decide contractarea.

Mai mult ca atît, se suține că, deși există pretinsa victimă, aceasta nu a fost audiată și nu a fost prevenită în scris despre răspunderea pentru declarații calomnioase

Materialele cauzei contravenționale împreună cu contestația depusă au fost expediate spre examinare Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, la data de 23 mai 2021, fiind repartizate spre examinare judecătorului Sergiu Ciobanu (f.d. 1,2).

Prin hotărîrea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 12 noiembrie 2021, a fost admisă inclusiv din alte motive contestația depusă de SRL ,,Magda Tur”, cu anularea procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. PJ 0369 şi a deciziei de sancționare din 22 martie 2021, cu încetarea procesului contravențional intentat în privința SRL ,,Magda Tur” (f.d.80-83).

Prin decizia Colegiului Penal al Curții de Apel Chișinău din 04 octombrie 2022, a fost admis recursul declarat de către agentul constatator Lilian Tudosan. A fost casată hotărîrea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 12 noiembrie 2021 prin care a fost admisă inclusiv din alte motive contestația depusă de SRL ,,Magda Tur”, cu anularea procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. PJ 0369 şi a deciziei de sancționare din 22 martie 2021, cu încetarea procesului contravențional intentat în privința SRL ,,Magda Tur”, cu remiterea cauzei respective la rejudecare în prima instanță, în alt complet de judecată (f.d.113-119).

Prin hotărîrea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 19 ianuarie 2023, a fost admisă contestația depusă de SRL ,,Magda Tur”, cu anularea procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. PJ 0369 şi a deciziei de sancționare din 22 martie 2021, cu încetarea procesului contravențional intentat în privința SRL ,,Magda Tur” (f.d.130-133).

Prin decizia Colegiului Penal al Curții de Apel Chișinău din 04 octombrie 2023, a fost respins recursul declarat de către agentul constatator al ISSPNPC, Dumbrăveanu Cezar. A fost admis recursul declarat de avocatul Cebotari Serghei în interesele contravenientului SRL „Magda Tur", casată hotărîrea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 19 ianuarie 2023, în cauza contravențională privind învinuirea lui SRL „Magda Tur" în comiterea contravenției prevăzute de art. 344 alin. (3) lit. d) Cod contravențional, cu dispunerea rejudecării cauzei în prima instanță, de către un alt complet de judecată (f.d.173-181).

Potrivit fișei de repartizare a dosarului, cauza contravențională la contestația menționată supra, a fost repartizată spre examinare, la data de 15 noiembrie 2023, judecătorului Natalia Patrașcu.

În ședința de judecată, avocatul Cebotari Serghei, în interesele contravenientului SRL „Magda Tur", a susținut pe deplin contestația depusă și a solicitat admiterea contestației și anularea deciziei agentului constatator, menționînd că pretinsa victimă nu are calitate de consumator.

În ședința de judecată, avocatul Trofimov Igor, în interesele contravenientului SRL „Magda Tur", a susținut pe deplin contestația depusă și a solicitat admiterea contestației și anularea deciziei agentului constatator, suplimentar menționînd că, SRL „Magda Tur" în cadrul măsurilor procesuale de ridicare, acționează drept un instrument de care se folosește Poliția, ridicînd automobilul din locul amplasării și îl depozitează la parcarea specială. Magda Tur prestează servicii Poliției, indiferent cine ar fi contravenientul. În virtutea acestei situații, nu putem invoca că Magda Tur prestează servicii contravenientului or solicitarea a parvenit de la poliție, dispoziția de evacuare la fel a parvenit din partea organelor de drept, nemijlocit, ridicarea vehiculului a fost efectuată la solicitarea organelor de drept, transportarea unității de transport la parcarea specială, la fel, a fost efectuată la solicitarea organelor de drept. Astfel, SRL „Magda Tur" nu a avut nici o obligație față de pretinsul consumator, astfel nu poate fi invocată nici vinovăția SRL „Magda Tur".

Reprezentantul agentului constatator, Benderschi Inga, a solicitat respingerea contestației ca neîntemeiată.

Examinând materialele cauzei contravenționale și contestația depusă, apreciind probele în cauza dată din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității și veridicității lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, verificând concomitent temeinicia învinuirilor aduse în raport cu probele cercetate, instanța de judecată conchide că contestația depusă de SRL „Magda Tur", urmează a fi admisă din următoarele considerente.

Conform art. 448 alin. (1) Cod contravențional, *„Contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a*

fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447[1] alin. (8).”

Termenul de depunere a contestației a fost respectat, or potrivit deciziei de sancționare din procesul verbal cu privire la contravenție contestat, actul dat a fost recepționat de către avocatul Cebotari Serghei la data de 29 aprilie 2021, astfel, contestația depusă la data de 14 mai 2021, a fost depusă în ultima zi a termenului prevăzut de Lege.

În conformitate cu prevederile art. 458 alin. (1) Cod contravențional, ”*Examinînd cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: caracterul veridic al contravenţiei imputate; existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei*”.

În contextul normei menționate supra, instanța de judecată stabilește că, la 22 martie 2021, ora 10:51, agentul constatator din cadrul DCPIPS, Zagadailov Roman, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr. PJ 0369, prin care SRL „Magda Tur” a fost recunoscută vinovată în comiterea contravenției prevăzute de art. 344 alin. (3) lit. d) Cod contravențional, fiindu-i aplicată sancțiunea contravențională sub formă de amendă în mărime de 60 (șaizeci) unități convenționale ceea ce constituie suma de 3000 (trei mii) lei.

Agentul constatator a reținut în sarcina lui SRL „Magda Tur” precum că ea, la 13 octombrie 2020, cu sediul amplasat în mun. Chișinău, str. Columna 150, a comis fapta contravențională manifestată prin: utilizarea practicilor comerciale incorecte, manifestate prin comunicarea unor informații ce au dus în eroare consumatorul Croitor Ina și au determinat-o să achite suma de 790 lei, ce constituie prețul pentru ridicarea, îmbarcarea, transportarea și debarcarea automobilului la parcarea specială, deși transportarea și debarcarea automobilului „Audi A1” cu n/î *****, nu au fost realizate datorită faptului că, ultima s-a prezentat la locul amplăsării acestui vehicul, pînă la finalizarea procesului de ridicare/îmbarcare și astfel, urma să achite doar plata pentru serviciile prestate, în baza divizului de cheltuieli, informație esențială care însă a fost ascunsă, nefiind eliberată ultimei, iar în consecință, aceasta a luat o decizie de tranzacționare pe care nu ar fi luat-o în altă situație.

Conform art. 7 Cod contravențional, *„Persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.”*

Potrivit art. 10 Cod contravențional, *„Constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decît infracţiunea, săvîrşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.”*

În conformitate cu art. 440 alin. (1) Cod contravențional, *”Constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.”*

În materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului. (*Zilibergerg împotriva Moldovei*, § 35, 1 februarie 2005; *Angel împotriva României*, § 52, 4 octombrie 2007 sau *Ozturk împotriva Germaniei* din 21 februarie 1994).

Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravențională desfășurată în fața instanței de judecată revine în primul rând organului constatator și, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, petiționarul urmează să-și probeze nevinovăția.

Astfel pentru respectarea garanțiilor sus indicate, instanța de judecată va verifica legalitatea și temeinicia - procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. PJ 0369 şi a deciziei de sancționare din 22 martie 2021.

Prin urmare *sub aspectul legalității actelor contestate*, instanța de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a acestora pot fi invocate atât de părți, cât și din oficiu de către instanță, întru asigurarea respectării principiului legalității și dreptății, consacrate expres în art. 5 și 7 din Codul contravențional.

Legea contravențională prevede redactarea într-o anumită forma *„ad validitatem”* a procesului-verbal cu privire la contravenție reieşind din prevederile art. 443 Cod contravențional, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmită, iar în acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 Cod contravențional sunt impuse și prin prisma art. 445 Cod contravențional.

Concomitent, se atestă că agentul constatator a descris în conținutul actelor contestate faptele contravenționale, formulate cu suficientă precizie, astfel încât să permită contravenientului să decidă asupra conduitei sale și să prevadă, în mod rezonabil, în funcție de circumstanțele cauzei, consecințele acestei conduite.

În consecință, instanța constată că forța probantă a actelor contestate nu a fost înlăturată, în privinţa cărora se atestă o prezumție de legalitate și temeinicie instituită de lege în favoarea sa.

Sub aspectul temeiniciei procesului-verbal şi a deciziei contestate, instanța evidențiază că forța probantă a acestora în cauzele contravenţionale este lăsată la latitudinea fiecărui sistem de drept, putându-se reglementa importanța fiecărui mijloc de probă, însă instanța are obligația de a respecta caracterul echitabil al procedurii în ansamblu atunci când administrează și apreciază probatoriul *(*cauza *Bosoni împotriva Franței*, hotărârea din 7 septembrie 1999).

Concomitent, în jurisprudența sa, Curtea Europeană a menționat că articolul 6 § 1 din Convenție garantează dreptul la un proces echitabil, însă acesta nu stabilește reguli precise privind admisibilitatea probelor (a se vedea, de exemplu, *Schenk împotriva Elveției*, 12 iulie 1988, § 46 și *Lhermitte împotriva Belgiei [MC]*, 29 noiembrie 2016, § 83), iar prin urmare, întrebarea la care trebuie să se răspundă este dacă procedura în ansamblu a avut un caracter echitabil (*Svetina împotriva Sloveniei*, 22 mai 2018, § 43).

Respectiv, pentru a determina dacă procedura în ansamblu a fost echitabilă, trebuie să se aibă în vedere dacă dreptul la apărare a fost respectat, iar în particular, trebuie să se examineze dacă persoanei i-a fost oferită posibilitatea de a contesta autenticitatea probelor și de a se opune utilizării acestora (a se vedea *Zhang împotriva Ucrainei*, 13 noiembrie 2018, § 57), condiţii care în accepţiunea instanţei au fost respectate în acest caz.

Astfel, în raport cu cele enunțate, art. 425 alin. (2) Codul contravențional cuprinde dispoziții exprese cu privire la forța probantă inclusiv a procesului verbal cu privire la contravenție, fiind reglementat că, *în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.*

Urmează de menționat că dreptul unei persoane de a fi prezumată nevinovată și de a solicita acuzării să dovedească faptele ce i se impută, rezultă cert din art. 375 alin. (1) Cod contravențional, potrivit căruia, persoana acuzată de săvârșirea unei contravenții se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod.

În susținerea vinovăției contravenientei SRL „Magda Tur”, în comiterea faptelor *incriminate*, agentul constatator a acumulat, la faza constatării faptei contravenționale, următoarele probe, care au fost cercetate în ședința de judecată, și anume:

- ***Originalul procesului-verbal cu privire la contravenție nr. PJ 0369 din 22 martie 2021,*** potrivit căruia a fost constatată și calificată contravenția comisă de SRL „Magda Tur” în baza art. 344 alin. (3) lit. d) Cod contravențional (f.d. 10-11 material contravențional);
- ***Cererea de recuzare și răspunsul Instituției,*** potrivit căruia a fost lăsată fără examinare cererea de recuzare din motiv că a fost înaintată după constatarea contravenției (f.d. 12-15 material contravențional);
- ***Anexa nr. 2 la contractul de prestări servicii nr. 10 din 17 august 2020,*** din care rezultă prețul pentru ridicare, îmbarcarea, transportare și debarcare, prețul pentru depozitare a mijlocului de transport (f.d. 17 material contravențional);
- ***Declarația cet. Croitor Ina din 06 martie 2021,*** potrivit căreia nu are careva pretenții de ordin material sau moral față de SRL „Magda Tur” (f.d. 18 material contravențional);
- ***Procesul-verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional din 04 martie 2021,*** potrivit căruia, fiind audiat reprezentantul SRL „Magda Tur”, administratorul Nemțanu Vladimir, din conținutul declarațiilor căruia rezultă că nu recunoaște vinovăția incriminată persoanei juridice pe care o reprezintă (f.d. 22-23 material contravențional);
- ***Explicațiile cet. Croitor Ina din 01 februarie 2021,*** potrivit cărora a declarat că, susține cele invocate de ea în plîngerea din 16.10.2020, adițional remarcă că, colaboratorii SRL „Magda Tur” au convins-o să achite suma de 790 lei pentru toate procedurile de ridicare/îmbarcare, transportare și debarcare însă acțiunile de îmbarcare/transportare și debarcare nu au avut loc (f.d. 29 material contravențional);
- ***Cererea cet. Croitor Ina din 16 octombrie 2020,*** prin care se solicită Agenției pentru Protecția Consumatorilor să constate acțiunile ilegale ale SRL „Magda Tur” (f.d. 31-32 material contravențional);
- ***Bon de plată*** în mărime de 790 lei, eliberat de SRL „Magda Tur” (f.d. 35 material contravențional);
- ***Notă de motivare privind inițierea controlului inopinat,*** potrivit căreia, drept temei a controlului a stat cererea cet. Croitor Ina din 16 octombrie 2020, fiind presupus că agentul economic SRL „Magda Tur” prestează servicii cu folosirea practicilor comerciale incorecte (f.d. 36 material contravențional);

- ***Fișa de evaluare a riscurilor activității de întreprinzător în domeniul protecției consumatorului,*** eliberat în privința agentului economic SRL „Magda Tur” (f.d. 37 material contravențional);
- ***Procesul-verbal de control nr. PV-APCSP-2021-00001 din 15 ianuarie 2021,*** potrivit căruia, în rezultatul cercetării circumstanțelor de fapt, inspectorii Zestrea Sergiu și Zagaidalov Roman, au emis o recomandare privind înlăturarea încălcărilor stabilit și de a: înceta practicile incorecte referitor la achitarea serviciilor în situația în care a fost întocmit procesul-verbal de ridicare a mijlocului de transport și a fost începută procedura de ridicare, iar în acest moment proprietarul, posesorul sau reprezentantul lor se prezintă la mijlocul de transport (f.d. 40-41 material contravențional);
- ***Ordinul nr. 19 din 01 septembrie 2020,*** prin care a fost aprobat regulamentul cu privire la organizarea și funcționarea parcării speciale a SRL „Magda Tur”, care se anexează (f.d. 44,45-48 material contravențional);
- ***Instrucțiune cu privire la modul de executare a clauzelor contractului de prestări servicii nr. 10 din 17 august 2020,*** prin care a fost aprobat regulamentul cu privire la organizarea și funcționarea parcării speciale a SRL „Magda Tur”, care se anexează (f.d. 49-53 material contravențional);
- ***Extras din Registru de evidență a mijloacelor de transport ridicate, depozitate și restituite,*** cu referire la acțiunile petrecute în privința automobilului cet. Croitor Ina (f.d. 54-56 material contravențional);
- ***Proces-verbal de ridicare și aducere a vehiculului la parcarea specială,*** potrivit căruia serviciile au fost achitate pe loc (f.d. 61 material contravențional);
- ***Extras din Registrul de stat al persoanelor juridice,*** eliberat în privința SRL „Magda Tur” (f.d. 62 material contravențional).

Articolul 344 alin. (3) lit. d) Cod contravențional, prevede răspundere pentru *încălcarea regulilor privind protecţia consumatorilor prin:d) utilizarea de către comerciant a practicilor comerciale incorecte (înşelătoare şi/sau agresive) care denaturează sau sînt susceptibile să denatureze în mod esenţial comportamentul economic al consumatorului mediu la care ajung sau căruia li se adresează ori al membrului mediu al unui grup, în cazul cînd practicile comerciale sînt adresate unui anumit grup de consumatori,* acțiuni care se sancționează cu *amendă de la 60 la 120 de unităţi convenţionale aplicată persoanei juridice.*

Potrivit art. 13 (în vigoare la data de 13 octombrie 2020) alin. (1) al Legii nr. 105-XV din 13 martie 2003, privind protecția consumatorului, *„Se interzic practicile comerciale incorecte.”*

Alineatul (6) lit. d) al aceluiași articol prevede că, *„O practică comercială este considerată ca fiind acţiune înşelătoare în cazul în care conţine informaţii false sau, în orice alt fel, inclusiv prin prezentarea generală, induce sau poate induce în eroare consumatorul mediu şi, în orice situaţie, determină sau este susceptibilă să determine consumatorul să ia o decizie de tranzacţionare pe care nu ar fi luat-o în altă situaţie, chiar dacă informaţia este corectă de fapt cu privire la unul sau mai multe dintre următoarele elemente: d) preţul sau modalitatea de calcul al preţului ori existenţa unui avantaj specific în ceea ce priveşte preţul;”*

Alineatul (9) al aceluiași articol prevede că, *„Vînzătorul este obligat: a) să se asigure că produsele oferite spre comercializare sînt inofensive şi corespund cerinţelor stabilite în actele normative sau declarate; b) să nu comercializeze produse despre care deţine informaţii că sînt periculoase sau care se consideră periculoase; c) să anunţe, imediat, autorităţile de supraveghere a pieţei, precum şi producătorul respectiv, despre existenţa pe piaţă a oricărui produs de care are cunoştinţă că este periculos şi/sau falsificat (contrafăcut); d) să retragă din comercializare produsele la care organele de control sau specialiştii proprii au constatat neîndeplinirea cerinţelor stabilite în actele normative sau declarate sau care ar putea afecta viaţa, sănătatea, ereditatea şi securitatea consumatorilor, dacă această măsură constituie singurul mijloc prin care pot fi eliminate neconformităţile respective; e) să asigure respectarea condiţiilor tehnice stabilite de producător pentru produs; f) să înmîneze bon de casă sau un alt document, care confirmă faptul cumpărării produsului, conform unui regulament aprobat de Guvern; g) să deţină registrul de reclamaţii la un loc vizibil şi să înregistreze reclamaţiile consumatorilor conform unui regulament aprobat de Guvern; h) să asigure respectarea condiţiilor igienico-sanitare; i) să răspundă pentru prejudiciul cauzat de produsul necorespunzător, pe toată durata de funcţionare sau a termenului de valabilitate/pînă la data de minimă durabilitate sau data durabilităţii minimale/data-limită de consum stabilite, cu condiţia respectării de către consumator a regulilor de transport, depozitare, păstrare, utilizare şi consum; j) să primească şi să soluţioneze reclamaţiile consumatorului într-o perioadă de timp care nu poate depăşi 14 zile calendaristice de la data la care consumatorul a adus la cunoştinţă vînzătorului neconformitatea produsului și l-a predat vînzătorului ori persoanei desemnate de acesta în baza unui document de predare-primire.”*

Prin urmare, instanța de judecată, analizînd probele prezentate atît de către agentul constatator în raport cu normele legale la care face referire acesta, cît și argumentele invocate de reprezentanții contravenientului, atestă cu certitudine că agentul constatator nu a demonstrat vinovăția contravenientului în comiterea faptei prevăzute de art. 344 alin. (3) lit. d) Cod contravențional, atît timp cît între SRL „Magda Tur” și Croitor Ina, nu au existat relații de prestator al serviciilor pe de o parteși consumator al acestor servicii, pe de altă parte.

Instanța de judecată reține că, în sensul Legii nr. 105-XV din 13 martie 2003, privind protecția consumatorului, *consumator* este orice persoană fizică ce intenţionează să comande sau să procure ori care comandă, procură sau foloseşte produse, servicii pentru necesităţi nelegate de activitatea de întreprinzător, industrială, artizanală sau profesională.

Din conținutul ***anexei nr.2 la contractul de prestări servicii nr. 10 din 17 august 2020,*** rezultă prețul pentru ridicare, îmbarcarea, transportare și debarcare, prețul pentru depozitare a mijlocului de transport. Mai mult ca atît, se constată că contractul de prestări servicii menționat, a fost încheiat între SRL „Magda Tur" în calitate de prestator și IGP în calitate beneficiar (f.d. 17 material contravențional).

Astfel, în condițiile contractul de prestări servicii sus enunțat, instanța de judecată nu a stabilit ca Croitor Ina, să dețină calitatea de consumator și drept urmare, nu poate fi reținută în acțiunile SRL „Magda Tur" comiterea faptei prevăzute de art. 344 alin. (3) lit. d) Cod contravențional, or instanța de judecată nu a constat în acțiunile contravenientei încălcarea prevederilor art. 13 alin. alin. (1); (6) lit. d); (9) al Legii nr. 105-XV din 13 martie 2003 privind protecția consumatorilor.

Mai mult ca atît, reieșind din conținutul contestației depuse, conform p. 36 al Contractului de prestări servicii nr. 10 din 17 august 2020, cheltuielile pentru serviciile de ridicare, trasportare și depozitare a mijlocului de transport în procesul contravențional sunt suportate de către conducătorul sau proprietarului legal al mijlocului de transport în privința căruia a fost aplicată sancțiunea contravențională, acesta fiind un serviciu complex și fiind imposibil de a-l separa pe etape, iar calculele se referă la cantitatea de autovehicule ridicate și nu în ceea ce ține de un singur serviciu.

Potrivit p. 38 al aceluiași contract, mijlocul de transport poate fi restituit doar după achitarea serviciilor realizate în cadrul procesului de ridicare, după caz de transportare a mijlocului de transport, acest serviciu fiind unul complex, imposibil de divizat.

Conform art. 13 alin. (2) al Legii nr. 105-XV din 13 martie 2003 privind protecția consumatorilor, *„O practică comercială este incorectă dacă: a) este contrară cerinţelor diligenţei profesionale; şi b) denaturează sau este susceptibilă să denatureze, în mod esenţial, comportamentul economic al consumatorului mediu la care ajunge sau căruia i se adresează ori al membrului mediu al unui grup, în cazul când o practică comercială este adresată unui anumit grup de consumatori."*

Astfel, agentul constatator a dat o apreciere greșită a faptelor incriminate SRL „Magda Tur", ***or SRL „Magda Tur" nu i-a propus lui Croitor Ina prestarea unui serviciu, din simplul motiv că aceasta nu putea accepta sau refuza de a accepta acest serviciu, fiindcă serviciul a fost prestat ca consecință a comiterii contravenţiei, lipsind raporturi de consum și calitatea de consumator***, astfel, în prezenta cauză, Croitor Ina a

fost lipsită de componența volitivă în vederea deciziei de a contracta sau nu serviciile SRL „Magda Tur”.

La fel, urmează de menționat și cu referire la argumentul reprezentantului agentului constatator precum că vinovăția SRL „Magda Tur” se demonstrează inclusiv prin faptul că aceasta a restituit mijloacele bănești în sumă de 790 lei, către Croitor Ina, argument pe care instanța de judecată îl consideră neîntemeiat, din următoarele considerente.

Avînd în vedere concluziile instanței privind necesitatea de fapt și de drept în vederea admiterea prezentei contestații, se atestă dreptul de regres al contravenientei la încasarea sumei menționate supra de la Croitor Ina, considerent din care argumentul agentului constatator menționat mai sus, este unul neîntemeiat.

Astfel, la înaintarea învinuirii, agentul constatator nu a ţinut cont de faptul că concluziile despre vinovăţia persoanei de săvârşirea unei contravenții nu pot fi întemeiate pe presupuneri şi că toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate se interpretează în favoarea făptuitorului, nefiind, astfel, acumulate careva probe pertinente şi concludente care ar demonstra faptul că SRL „Magda Tur” prin acțiunile sale, ar fi comis contravenția prevăzută de art. 344 alin. (3) lit. d) Cod contravențional.

În sensul enunţat, nu poate fi vorba de răspundere contravențională în lipsa deplină a semnelor obiective şi subiective stabilite de legea contravențională care să califice fapta prejudiciabilă drept contravenție concretă.

Prin urmare, în urma aprecierii probelor descrise conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de Lege, instanţa de judecată conchide că, urmează a fi încetat procesul contravențional pornit în privința lui SRL „Magda Tur”, deoarece decizia de sancționare nu poate fi bazată pe presupuneri, dubiile în probarea învinuirii urmând a fi interpretate în favoarea făptuitorului, din care considerente, nu se poată deduce o altă concluzie decât oportunitatea admiterii contestației, or susţinerea învinuirii de către agentul constatator poartă doar un caracter declarativ, iar vinovăţia contravenientului - nefiind obiectiv confirmată prin probele existente.

Potrivit art. 461 alin. (1) Cod contravenţional, *„În cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art. 441 sau 445 alin. (1), instanța de judecată încetează procesul contravențional.”*

Conform art. 441 alin. (1) lit. a), *„Procesul contravenţional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazurile în care: nu există faptul contravenţiei;”*

Astfel, având în vedere faptul că procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. PJ 0369 şi decizia de sancționare din 22 martie 2021, în raport cu circumstanțele constatate *supra* nu au demonstrat existența faptei contravenției, instanța

conchide asupra faptului că, contestația înaintată de administratorul SRL „Magda Tur” și a avocatului contravenientului Serghei Cebotari, este una întemeiată, motiv din care, se va dispune admiterea acesteia cu anularea actului contestat și încetarea procesului contravenţional în baza art. 441 alin. (1) lit. a) Cod contravenţional.

Călăuzindu-se de prevederile articolelor 395 alin. (1) pct. 2); 448; 460-463 Cod contravenţional, instanţa de judecată, -

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se admite contestația înaintată de administratorul SRL „Magda Tur” și a avocatului contravenientei Serghei Cebotari.

Se anulează procesul-verbal cu privire la contravenție nr. PJ 0369 din 22 martie 2021 întocmit de către agentul constatator din cadrul DCPIPS, Zagadailov Roman, în privința lui SRL „Magda Tur” pentru săvârșirea contravenției prevăzute de art. 344 alin. (3) lit. d) Cod contravențional, din motiv că nu s-a constatat existența faptei contravenției.

Se anulează decizia agentului constatator din cadrul DCPIPS, Zagadailov Roman, cu privire la sancționarea lui SRL „Magda Tur” cu amendă în mărime de 60 (șaizeci) unități convenționale ceea ce constituie suma de 3000 (trei mii) lei, cu încetarea procesul contravențional.

Hotărârea cu drept de recurs în termen de 15 zile în Curtea de Apel mun. Chişinău, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Președintele ședinței,
Judecător **Natalia PATRAȘCU**