Dosarul nr.4-816/2025
PIGD: 4-25044203-12-4-02042025

H O T Ă R Î R E
în numele Legii

29 septembrie 2025 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani),
Instanță în componența:
președintele ședinței, judecător Postu Aliona
Grefier: Glazunov Liuba

Cu participarea :
Contravenientei Pușcaș Galina
Victimei Pușcaș Nicolae
În lipsa:
Agentului constatator al IP Botanica, Ion Cazac-citat legal.

examinând în ședință de judecată publică, în limba de stat, cauza contravențională în privința lui **Pușcaș Galina -** a.n. *****IDNP *****domiciliată în *****, în comiterea contravenției prevăzute de art. 64 alin. (1) Cod contravențional al RM, instanța,

A C O N S T A T A T:

1. La data de 01.04.2025, în Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani a parvenit spre examinare materialul contravențional privind învinuire lui Pușcaș Galina de comiterea contravenției prevăzute de art. 64 alin. (1) Cod contravențional.
2. Potrivit procesului–verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 394613 din 19.03.2025, întocmit în privința lui Pușcaș Galina, i se incriminează faptul că la data de 08.03.2025, la ora 10:00, aflându-se în *****, nu i-a permis soțului cet. Pușcaș Nicolae să-și vadă ***** ***** prin ce a încălcat Decizia nr. ***** din 2509.2024 a Direcției pentru protecția copiilor sector Botanica, astfel încălcînd prevederile art. 64 alin. (1) Cod Contravențional.
3. Contravenienta Pușcaș Galina, în cadrul ședinței de judecată a relatat că vina nu o recunoaște. A specificat că cu o zi înainte l-a informat pe Pușcaș Nicolae despre imposibilitatea întrevederii acestuia cu ***** din anumite considerente, însă acesta i-a comunicat că nu-l interesează. Iar la 08.03.2025, ora 10:00 l-a informat pe Pușcaș Nicolae că ***** doarme, ca replică a primit de la acesta precum că apelează poliția. Nu i-a fost clar de ce a chemat poliția.
4. Victima Pușcaș Nicolae în cadrul ședinței de judecată a comunicat că Pușcaș Galina nu-i permite să-și vadă *****, la data de 08.03.2025 conform graficului s-a apropiat de domiciliul lui Pușcaș Galina pentru a-și vedea ***** însă aceasta nu i-a permis, ca consecință a chemat poliția, numai după aceasta i-a dat ***** la întrevedere. Menționează că au mai fost cazuri cînd nu-i permitea să-și vadă *****, din care motive consideră că Pușcaș Galina se face vinovată de comiterea respectivei contravenții, or aceasta îi limitează dreptul de a se vedea cu ***** său.
5. La şedinţa de judecată agentul constatator al IP Botanica, Ion Cazac nu s-a prezentat, fiind citat în mod legal despre locul, data și ora ședinței de judecată ce se confirmă prin avizele de

recepție anexate la dosar, nu a informat instanța de judecată despre motivele neprezentării, nu a solicitat amânarea examinării cauzei pentru o altă dată, astfel că, prin prisma art. 455 Cod Contravențional al RM, pentru a nu tergiversa examinarea cauzei, existând citarea legală, instanța de judecată consideră posibilă examinarea cauzei în lipsa acestuia.

6. *Audiind poziția participanților la proces, studiind minuțios materialele cauzei contravenţionale și contestația înaintată în raport cu prevederile legale ce guvernează speţa, instanţa de judecată reține următoarele.*
7. În sensul art. 462 din Codul contravenţional, atunci când examinează cauza contravenţională, instanţa de judecată trebuie să pronunţe una din aceste două soluţii: a) încetarea procesului contravenţional: sau b) declararea vi.novăţiei persoanei care a comis contravenţia imputată şi, după caz, stabilirea sancţiunii contravenţionale, aplicarea măsurii de siguranţă sau înlăturarea executării sancţiunii.
8. În cadrul ședinței de judecată s-a constatat că, prin procesul-verbal cu privire la contravenție, seria/nr. MAI06 394613 din 19.03.2025, Pușcaș Galina a fost învinuită de către agentul constatator de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 64 alin. (1) Cod Contravenţional, reținîndu-se în acțiunile acesteia că: la „08.03.2025, la ora 10:00, aflându-se în *****, nu i-a permis soțului cet. Pușcaș Nicolae să-și vadă ***** ***** prin ce a încălcat Decizia nr. ***** din 2509.2024 a Direcției pentru protecția copiilor sector Botanica", respectiv fapta acesteia fiind calificată în temeiul art. 64 alin.1) Cod contravențional.
9. În conformitate cu art. 8 alin. (2) din Codul contravențional, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.
10. Potrivit art. 440 alin. (1) din Codul contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, după caz, a dosarului în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.
11. Conform art. 442 alin. (1) din Codul contravențional, procesul verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.
12. În conformitate cu prevederile art. 458 alin.(1) Cod Contravențional, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenției imputate; b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; d) existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante; e) necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; f) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.
13. În materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.
14. Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravenționala desfășurată în fața instanței de judecată revine în primul rând organului constatator și, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, făptuitorul urmează să-și probeze nevinovăția.
15. Instanța reiterează că procesul verbal cu privire la contravenție, în sensul art. 442 Cod Contravențional, este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică

făptuitorul, iar procesul verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a *probelor acumulate*, în *prezenţa* făptuitorului sau în absenţa lui, or, în atare circumstanţe, se concluzionează că, în procesul verbal cu privire la contravenție este necesar de a fi descrisă fapta, în așa fel ca învinuirea formulată să fie clară făptuitorului.

16. Cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerinţele prevăzute de lege sub sancţiunea nulităţii absolute, instanţa constată că dispoziţiile legale în materie au fost respectate.
17. Respectiv, instanţa consideră că a fost respectat integral art. 443 din Codul contravențional la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție, iar în consecință, instanța constată că forța probantă a actului prezentat în instanţă nu a fost înlăturată, el bucurându-se în continuare de prezumția de legalitate și temeinicie instituită de lege în favoarea sa.
18. Prin urmare, instanţa notează că chiar dacă s-ar atesta prezenţa unor erori materiale exprimate prin greșeli ortografice, în acest caz nu au fost stabilite circumstanţe de fapt şi de drept care ar afecta grav drepturile persoanei acuzate şi respectiv fondul cauzei pendinte, or în accepţiunea instanţei acestea ar fi irelevante, fără să aducă atingere gravă unor garanţii stipulate de lege în favoarea persoanei în privinţa căreia a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie.
19. În această ordine de idei și în corespundere cu art. 425 alin. (2), (3), (4), (5) al Codului contravențional, instanța de judecată reține că agentul constatator şi-a susţinut poziţia prin următoarele probe: procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. seria/nr. MAI06 394613 din 19.03.2025; Informația 112 din 08.03.2025 ora 10:08, din numele lui Pușcaș Nicolae, privind încălcarea graficului de întrevedere cu *****; procesul-verbal de constatare din 19.03.2025, prin care au fost constatate declarațiile Pușcaș Galina; proces-verbal de constatare a plângerii verbale din 14.03.2025 din numele lui Pușcaș Nicolae privind încălcarea graficului de întrevedere cu ***** minor de către Pușcaș Galina; proces-verbal de constatare din 14.03.2025 prin care au fost consemnate declarațiile lui Pușcaș Nicolae, copia buletinului de identitate, copia Deciziei nr. *****din 25.09.2024 ”Cu privire la întocmirea programului de întrevederi cu ***** Pușcaș Nicoleta a.n. 28.02.2023”; foto planșe cu capturi ecran; raportul agentului constatator.
20. Instanța, din analiza actelor menționate, a stabilit cu certitudine că Pușcaș Galina la 08.03.2025, la ora 10:00, aflându-se în ***** a încălcat decizia autorităților tutelare cu nr. ***** din 25.09.2024 cu privire la stabilirea programului de întrevedere cu ***** minor, ***** prin ne permisiunea lui Pușcaș Nicolae să-și vadă ***** minor.
21. Prin urmare, din probele enunțate, denotă că anume Pușcaș Galina a comis fapta constatată, adică a încălcat decizia autorităților tutelare privind stabilirea graficului de întrevedere cu ***** minor Pușcaș Nicoleta.
22. În acest context, agentul constatator a făcut dovadă stării de fapt prin probele anexate la dosar și apreciate de instanțe, iar instanța reține că fapta contravențională imputată contravenientei a fost stabilită în acest caz, prin probe acumulate, care indică unanim în privinţa aceleiaşi versiuno, împedicarea intenționată a tatălui de ași vedea ***** comun.
23. În aceste condiţii, instanţa statuează în afara oricăror dubii, fapta incriminată a avut loc, fiind comisă cu bună-ştiinţă şi respectiv cu vinovăţie de către Pușcaș Galina, iar probele apreciate fiecare în parte coroborează între ele, se completeze unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială și dovedesc cert comiterea contravenției imputate acesteia, care se încadrează în limitele laturii obiective a contravenţiei prevăzute la articolul 64 alin. (1) Cod Contravenţional.

24. Pe lângă aceasta, instanța nu a determinat nici alte circumstanțe prevăzute în art. 441 al Codul contravențional, care ar înlătura răspunderea contravențională.
25. Articolul 64 alin. 1) Cod Contravențional, prevede sanțiune pentru împiedicarea neîntemeiată a unuia dintre părinţi (a ambilor părinţi) să ia parte la educarea *****ui, se sancţionează cu amendă de la 15 la 30 de unităţi convenţionale.
26. În baza celor enunțate *supra*, având în vedere circumstanțele cauzei şi faptul nerecunoaşterii vinovăţiei de către făptuitor, prin prisma art. 42 alin. (2) din Codul contravenţional, instanța de judecată constată vinovăția lui Pușcaș Galina, în comiterea contravenției prevăzute de art. 64 alin. (1) Cod Contravențional, stabilindu-i sancțiune sub formă de amendă în cuantumul minim aplicabil, de 15 unităţi convenţionale, după cum statuează imperativ sancţiunea normei speciale şi care reprezintă echivalentul sumei de 750 lei.
27. Concomitent, instanţa va informa pe Pușcaș Galina că în conformitate cu prevederile art. 34 alin. (3) din Codul contravenţional, aceasta va fi în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale, iar în acest caz se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.
28. În conformitate cu prevederile art. 34, 395, 452-458, 460 şi 462-463 din Codul contravențional, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ș t e:

Se recunoaşte vinovată **Pușcaș Galina**, în comiterea contravenției prevăzute de art. 64 alin. (1) din Codul contravențional și i se aplică sancțiune sub formă de amendă în cuantum de 15 (cincisprezece) unităţi convenţionale, ce reprezintă echivalentul sumei de 750,00 (șapte sute cincizeci,00) lei.
Se explică lui **Pușcaș Galina** că, în conformitate cu art. 34 alin. (3) din Codul contravențional, este în drept să achite jumătate în amenda stabilită, dacă o plăteşte în cel mult 3 (trei) zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale, iar în acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Hotărârea poate fi contestată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (*sediul Buiucani*).

Președintele ședinței, judecătorul POSTU ALIONA