Dosarul nr.2-6917/2025
2-25046331-12-2-07042025

H O T Â R Î R E
În numele Legii

20 noiembrie 2025 *****

Judecătoria Chișinău, sediul Centru
Judecătorul Svetlana Bucur
examinând în procedura cererilor cu valoare redusă, cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Incaso” împotriva lui Iosip Andrei cu privire la încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată,

a c o n s t a t :

1. La data de 31 martie 2025 reclamantul SRL „Incaso” s-a adresat în instanța de judecată cu cerere de chemare în judecată împotriva lui Iosip Andrei cu privire la încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată.
2. În motivarea acțiunii a indicat că, la 23.12.2021 între OCN „Iute Credit” SRL și Iosip Andrei a fost încheiat contractul de împrumut nr.***** din aceeași dată. Contractul de credit nebancar menționat a fost încheiat la distanță în condițiile dispozițiilor Legii nr. 157 din 18.07.2014 despre încheierea și executarea contractelor la distanță privind serviciile financiare de consum, prin aplicarea semnăturii electronice simple de către debitor în conformitate cu procedurile specificate în termeni și condiții de utilizare a serviciilor financiare nebancare disponibile pe pagina www.iutecredit.md.
3. Pentru nerespectarea graficului de rambursare a împrumutului, pârâtul s-a angajat să plătească pe lângă valoarea împrumutului principal, taxa aferentă contractului de împrumut, dobânda și o penalitate contractuală, care se raportează duratei de întîrziere.
4. La 23.12.2021 OCN „Iute Credit” SRL și-a onorat obligațiunea, transferînd pârâtului împrumutul acordat. Necătând la respectarea obligațiunilor de către OCN „Iute Credit” SRL, Iosip Andrei până la ziua de azi nu și-a onorat obligațiunile, pe care urma să le onoreze conform contractului.
5. Debitorul a fost înștiințat despre nerespectarea clauzelor contractuale, prin intermediul notificărilor recomandate expediate în adresa acestuia.
6. Ulterior, în adresa debitorului a fost expediată reclamația prin care el a fost informat repetat despre necesitatea clauzelor contractuale și despre rezilierea anticipată a contractului de către creditor și obligațiunea acestuia a returnării împrumutului, dobânzii calculate, taxei aferente la contract și penalităților calculate conform contractului.
7. Indică reclamantul că, la data înaintării cererii de chemare în judecată datoria pârâtului față de reclamant constituie 62 560, 05 lei, fiind compusă din suma

principală a contractului în mărime de 47 065, 94 lei, penalitatea contractuală în mărime de 15 494, 11 lei.

8. Solicită reclamantul admiterea acțiunii și încasarea de la pârâtul Iosip Andrei în beneficiul reclamantului a datoriei în mărime de 62 560, 05 lei, cheltuielile de asistență juridică în sumă de 800 lei, taxa de stat în sumă de 2 426, 78 lei și taxa de timbru în mărime de 200 lei.

9. Reclamantul își întemeiază pretențiile în baza dispozițiilor art. 5, 6, 7, 85 alin. (4), 166-168 Cod de procedură civilă, art.1242-1429 Cod civil.

10. Examinând materialele cauzei, și probele administrate pentru dovedirea celor invocate și raportându-le per ansamblu la prevederile legale, instanța de judecată ajunge la concluzia de a respinge acțiunea, din următoarele considerente.

11. În conformitate cu art. 239 Cod de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărârea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată.

12. În conformitate cu art.240 alin. (1) Cod de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării cauzei şi admisibilitatea acţiunii.

13. Articolul 121 Cod de procedură civilă, prevede că instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului, iar art. 122 Cod de procedură civilă prevede că circumstanţele care, conform legii, trebuie confirmate prin anumite mijloace de probaţiune nu pot fi dovedite cu nici un fel de alte mijloace probante. Admisibilitatea probelor se determină în conformitate cu legea în vigoare la momentul eliberării lor.

14. Conform art.1242 alin.(1) Cod civil, prin contractul de împrumut o parte (împrumutător) se obligă să dea în proprietate celeilalte părţi (împrumutatul) bani sau alte bunuri fungibile, iar aceasta se obligă să restituie banii în aceeaşi sumă sau bunuri de acelaşi gen, calitate şi cantitate la expirarea termenului pentru care i-au fost date.

15. Conform art.823 alin.(1) Cod civil, o creanță transmisibilă și sesizabilă poate fi cesionată de titular (cedent) unui terț (cesionar) în baza unui contract. Din momentul încheierii unui astfel de contract, cedentul este substituit de cesionar în drepturile ce decurg din creanţă, dacă din contractul de cesiune nu rezultă un moment ulterior.

16. Conform art.827 alin.(1), (2) Codul civil, drepturile de creanţă se transmit cesionarului aşa cum există în momentul transmiterii. O dată cu cesiunea creanţei, asupra cesionarului trec garanţiile şi alte drepturi accesorii.

17. Conform materialelor cauzei, se constată că, la 23 decembrie 2021, între OCN „Iute Credit” SRL şi Iosip Andrei a fost încheiat contractul de împrumut nr. *****, prin care ultimului i-a fost acordat un împrumut în mărime de 60 000 lei pe un termen

de 48 luni. Totodată pentru nerespectarea graficului de rambursare a împrumutului, debitorul s-a angajat să plătească pe lîngă valoarea împrumutului principal, taxa aferentă contractului de împrumut, dobînda și penalități, care se raportează duratei de întîrziere (f.d. 10-11).

18. În temeiul contractului de cesiune a creanțelor nr.2024/01_8 din 01 februarie 2024 încheiat între SRL „Incaso" în calitate de cesionar și OCN „Iute Credit" SRL în calitate de cedent pe de altă parte, cedentul OCN „Iute Credit" SRL a transmis cesionarului SRL „Incaso" drepturile de creanţă (f.d.21-24).

19. Potrivit pct. 1.2 din contractul de cesiune, data exactă a cesiunii va fi indicată în Actul de predare-primire a creanțelor.

20. Potrivit pct. 1.6 din contractul de cesiune, dreptul de creanță se transmite de la Cedent către Cesionar în baza unui act de predare-primire care conține date despre creanță (datoria la zi, structura datoriei, datoria de bază, dobînda de întîrziere calculată, penalitatea calculată ș.a., informația despre toate achitările efectuate), debitori (date personale despre debitori).

21. Potrivit pct. 2.1. din contractul de cesiune, cesionarul se obligă să achite cedentului prețul Cesiunii pentru creanțele cesionate conform Anexei nr. 1.

22. Potrivit pct. 2.2 din contractul de cesiune, prețul cesiunii va fi achitat conform graficului specificat în Anexa nr.1. Iar potrivit pct. 2.3 prima plată se va achita în 45 de zile din data semnării actului de predare-primire a debitorilor.

23. Prin reclamația din 01 aprilie 2024, SRL „Incaso" a informat debitorul că datoria formată în temeiul contractului nr. ***** din 23.12.2021 a fost cesionată către SRL „Incaso", solicitînd achitarea datoriei în sumă de 100 762, 56 lei în termen de 10 zile (f.d. 16).

24. Prin urmare, instanța constată că, la caz nu se regăsește actul de predare-primire a creanței, în temeiul contractului de cesiune a creanțelor din 01 februarie 2024, ceea ce contravine pct. 1.6 al contractului de cesiune care prevede expres că dreptul de creanță se transmite de la Cedent către Cesionar în baza unui act de predare-primire. Prin urmare, actul de predare primire lipsește, respectiv nu se poate verifica data cesiunii creanțelor, de asemenea nu se regăsește date despre creanță (datoria la zi, structura datoriei, datoria de bază, dobânda de întârziere calculată, penalitatea calculată ș.a, informația despre achitările efectuate), date despre debitori (date personale despre debitori, adresa, date de contact), la fel nu sunt reflectate plățile efectuate de către debitorul Iosip Andrei.

25. La fel, judecătorul reține că, lista contractelor cesionate conform contractului de cesiunea a creanței nr. 2024/01_8 (f.d. 18), nu poate fi calificată ca act de predare-primire în baza contractului de cesiune a creanței.

26. Prin urmare, ținînd cont de cele expuse mai sus, judecătorul ajunge la concluzia că cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Incaso" împotriva lui Iosip Andrei cu privire la încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată urmează a fi respinsă ca neîntemeiată.

27. Din aceste considerente, instanța de judecată va respinge şi cerința privind compensarea cheltuielilor de judecată, situație conformă prevederilor art. art. 94 şi 96 CPC.

28. În conformitate cu art. art. 238-241, 276^2 – 276^4 Cod de procedură civilă,

h o t ă r ă ş t e:

Cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Incaso” împotriva lui Iosip Andrei cu privire la încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată, se respinge ca neîntemeiată.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Centru).

Judecătorul Svetlana Bucur