Dosar nr. 2-23175730-05-2rc-19012024 *Prima instanță: Judecătoria Cahul sediul Central*
Judecător: Mihail Buşuleac

Curtea de Apel Cahul

D E C I Z I E
în numele Legii

11 martie 2024 mun. Cahul

Colegiul judiciar al Curţii de Apel Cahul
în componenţa:
Președintele ședinței de judecată, judecător: **Galina Vavrin,**
judecătorii: **Ion Dănăilă,**
Natalia Bondarenco,

în lipsa părților, a judecat recursul declarat de către SRL ,,Aquaconstruct-Service", împotriva încheierii Judecătoriei Cahul, sediul Central din 22 decembrie 2023, pronunțată în cauza civilă, la cererea depusă de ÎM ,,Palplast" SRL către SRL ,,Aquaconstruct-Service", privind confirmarea tranzacției de împăcare prin mediere și emiterea titlului de executare silită.

C O N S T A T Ă :

În fapt.

La data de 08 decembrie 2023, ÎM ,,Palplast" SRL prin intermediul reprezentantului, avocatul Andrei Stănilă, a depus la Judecătoria Cahul, sediul Central cerere către SRL ,,Aquaconstruct-Service", prin care a solicitat:

- Admiterea cererii privind confirmarea tranzacției de împăcare prin mediere și emiterea titlului de executare silită.
- Confirmarea tranzacției nr. 1143/T23 din 15 august 2023, încheiate între ÎM ,,Palplast" SRL și SRL ,,Aquaconstruct-Service", prin intermediul mediatorului Victor Cojocari, atestat prin Hotărârea Comisiei de mediere din cadrul Ministerului Justiției a Republicii Moldova nr. 20 din 14 februarie 2012.
- Emiterea titlului executoriu în temeiul tranzacției nr. 1143/T/23 din 15 august 2023, prin care a dispune încasarea de la SRL ,,Aquaconstruct-Service", cod fiscal *****, în beneficiul ÎM ,,Palplast" SRL cos fiscal ***** a datoriei în mărime de 938 144 lei și a dobânzii legale de întârziere în mărime de 72 646 lei.

În motivarea cererii s-a invocat că, la data de 15 august 2023, reclamantul ÎM ,,Palplast" SRL și SRL ,,Aquaconstruct-Service", au încheiat tranzacția nr. 1143/T/23, având ca obiect stingerea unei datorii contractuale în mărime de 938 144 lei, rezultate în urma livrării țevii de apă potabilă. În tranzacția au fost specificate seria, numărul și data fiecărei facturi privind livrarea țevilor de apă potabilă.

În temeiul Capitolului IV din tranzacția, părțile au convenit în mod expres asupra următoarelor angajamente: ..4.1 Partea 1 acordă un termen suplimentar de achitare a datoriei, iar Partea 2 se angajează să stingă suma debitorială în mărime de 938 144 lei, în 2 tranșe, în

termenele și sumele după cum urmează – 469 072 lei până la 30 septembrie 2023 și 469 072 lei până la 30 octombrie 2023.

4.2 În cazul nerespectării tuturor condițiilor asumate la pct. 4.1 din tranzacție Partea 1 se va abține de la recuperarea pe cale silită a datoriei și va renunța la încasarea de la Partea 2 a dobânzii legale de întârziere conform art. 942 Cod civil în sumă de 72 646 lei.

4.3 În cazul în care Partea 2 nu respectă cel puțin un termen din cele stabilite la pct. 4.1 al prezentei tranzacții, Partea 1 va avea dreptul la primul termen scadent neexecutat de a obține încasarea datoriei restante stabilite la data încălcării prezentei tranzacții și a dobânzii legale de întârziere în sumă de 72 646 lei, prin confirmarea tranzacției de către instanța de judecată și obținerea titlului executoriu în condițiile art. 487-490 Cod de procedură civilă, pentru a fi executată silit."

Susține că, tranzacția a fost încheiată în conformitate cu art. 21 alin. (1), 22, 24, 25, 32 al Legii nr. 137 din 03 iulie 2015 cu privire la mediere, prin care părțile procesului au inițiat, au desfășurat procedura de mediere întru prevenirea unui proces civil, precum și au încetat procesul de mediere în legătură cu încheierea tranzacției în cauză. Asigurarea desfășurării procesului de mediere în vederea soluționării litigiului dintre părți, a fost efectuată de către mediatorul Victor Cojocari, autorizat prin atestatul pentru desfășurarea activității de mediator nr. 162 din 14 decembrie 2012 și a Ordinului Ministrului Justiției nr. 572 din 20 decembrie 2012.

Totodată susține că, la momentul de față ambele termene scadente de achitare specificate în pct. 4.1 din tranzacția au expirat, iar pârâtul SRL „Aquaconstruct-Service" nu a stins nici măcar o parte din datorie, și la moment datoria înregistrată constituie suma de 938 144 lei.

Având în vedere încălcarea obligațiilor din tranzacția, pârâtul SRL „Aquaconstruct-Service" urmează să achite și dobânda legală de întârziere în mărime de 72 646 lei. Dobânda de întârziere a fost calculată în conformitate cu art. 942 alin. (2) Cod civil, pentru perioada 04 martie 2023 – 15 august 2023, și reclamantul solicită încasarea dobânzii în conformitate cu pct. 4.3 al tranzacției, deoarece pârâtul a consimțit în mod expres să suporte această dobândă, în caz de nerespectare a obligațiilor stabilite în tranzacție, ce se confirmă prin semnăturile aplicate.

Pe cale de consecință, în temeiul celor expuse, s-a solicitat admiterea cererii privind confirmarea tranzacției și eliberarea titlului de executare silită.

În drept, cererea a fost întemeiată pe prevederile art. art. 487-490 Cod de procedură civilă.

Poziţia instanţei de fond.

Prin încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 22 decembrie 2023, s-a dispus:

- Se admite, cererea înaintată de ÎM „Palplast" SRL către SRL „Aquaconstruct-Service", privind confirmarea tranzacției de împăcare prin mediere și eliberarea titlului de executare silită.

- Se confirmă tranzacție nr. 1143/T/23 din 15 august 2023 încheiată între ÎM „Palplast" SRL și SRL „Aquaconstruct-Service", confirmată de mediatorul Victor Cojocari, cu clauzele prevăzute de părți în contractul de tranzacție.

- Se eliberează titlu executoriu care este susceptibil de executare silită, cu privire la următoarele: se încasează de la SRL „Aquacinstruct-Service" cod fiscal ***** în beneficiul creditorului ÎM „Palplast" SRL cod fiscal *****, suma de 938 144 lei cu titlu de datorie și a dobânzii legale de întârziere în mărime de 72 646 lei.

- Titlu executoriu se eliberează imediat.

Solicitarea recurentului.

În dezacord cu încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 22 decembrie 2023, la data de 16 ianuarie 2024, SRL „Aquaconstruct-Service” prin intermediul reprezentantului directorul Cubreacov Ion, a declarat recurs împotriva acesteia, prin care a solicitat:

- A suspenda executarea încheierii Judecătoriei Cahul, sediul Central din 22 decembrie 2023, prin care s-a confirmat tranzacția de împăcare prin mediere și eliberarea titlului executoriu, și executarea imediată a titlului executoriu.
- A admite recursul.
- A casa integral încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 22 decembrie 2023, prin care s-a confirmat tranzacția de împăcare prin mediere și eliberarea titlului de executare silită între ÎM „Palplast” SRL și SRL „Aquaconstruct-Service”, cu restituirea pricinii civile la Judecătoria Cahul, sediul Central, la o nouă rejudecare.

În motivarea recursului s-a invocat că, încheierea primei instanțe este ilegală și neîntemeiată, din următoarele considerente.

Consideră că, instanța de fond nu a constatat și nu a elucidat pe deplin circumstanțele care au importanță pentru soluționarea cererii cu privire la confirmarea tranzacției de împăcare prin mediere, precum și a interpretat și a aplicat eronat normele de drept material și procedural.

Consideră că, instanța de fond neîntemeiat a admis cererea ÎM „Palplast” SRL privind confirmarea tranzacției de împăcare prin mediere și eliberarea titlului de executare silită, așa cum a interpretat eronat aplicabilitatea normelor cu privire la confirmarea tranzacției între persoanele juridice.

Invocă că, conform dispozițiilor art. 33 al Legii cu privire la mediere, tranzacția este obligatorie pentru părți și se execută benevol în termen de 20 de zile, dacă părțile nu au stabilit altfel. Dacă tranzacția încheiată în cadrul unui proces de mediere, care a avut loc în afara procesului civil, nu este executată benevol, pentru a fi executată silit, aceasta poate fi după caz: a) confirmată de către instanța de judecată în condițiile Codului de procedură civilă; b) învestită cu formula executorie de către notar, în condițiile stabilite de lege, dacă a fost încheiată între persoane juridice.

Astfel consideră că, ÎM „Palplast” SRL urma să solicite învestirea cu formulă executorie a tranzacției de către notar, deoarece a fost încheiată între persoane juridice.

S-a menționat că, instanța de fond eronat a stabilit că litigiul a fost soluționat prin mediere în cadrul procesului judiciar, dar tranzacția nu a fost executată benevol, și pentru a fi pasibilă de executare silită, la solicitarea părții interesate tranzacția este confirmată de instanța de judecată în condițiile Codului de procedură civilă.

Mai mult ca atât, instanța de fond a confirmat tranzacția nr. 1143/T/23 din 15 august 2023, fără a specifica ambele părți între cine a fost încheiată, și în acest sens consideră că motivarea contrazice dispozitivului hotărârii și încheierea primei instanțe urmează să fie casată integral.

Instanța de fond a emis încheierea contrar prevederilor art. 490 Cod de procedură civilă, deoarece nu a indicat sediul părților care au încheiat tranzacția, datele bancare ale acestora și alte date de contact, așa cum este prevăzut expres la art. 490 alin. (1) Cod de procedură civilă.

De asemenea susține că, copia cererii și actele anexate, SRL „Aquaconstruct-Service” a recepționat la data de 11 ianuarie 2024, împreună cu încheierea din 22 decembrie 2023, din care considerente nu a avut posibilitate de a depune referință cu argumentele invocate în poziția de apărare.

Din aceste considerente consideră oportun, de a fi suspendată executarea încheierii primei instanțe, precum și casarea acesteia cu restituirea cauzei în prima instanță la o nouă rejudecare.

În drept, recursul a fost întemeiat pe prevederile art. art. 423, 427 lit. b), 445 Cod de procedură civilă.

Termenul de declarare a recursului.

Potrivit art. 425 Cod de procedură civilă „*termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.*"

Potrivit materialelor dosarului se constată că, încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Central a fost adoptată la data de 22 decembrie 2023 fără participarea părților, fiind expediată în adresa părților la data de 22 decembrie 2023 potrivit scrisorii de expediere a actului judecătoresc. Totodată, din materialele dosarului nu rezultă că a fost anexată dovadă, pentru a stabili la ce data SRL „Aquaconstruct-Service" a recepționat încheierea primei instanțe.

În asemenea circumstanțe, Colegiul judiciar consideră că termenul legal de declararea recursului a fost respectat.

Referința asupra recursului declarat.

La data de 12 februarie 2024, avocatul Andrei Stănilă în interesele lui ÎM „Palplast" SRL a depus referință asupra recursului declarat, solicitând respingerea acestuia și menținerea încheierii primei instanțe.

În referință, în afară de argumentele cererii privind confirmarea tranzacției încheiate prin mediere și eliberarea titlului de executare silită s-a invocat că, reieșind din prevederile art. 487 alin. (1) Cod de procedură civilă, cererea de confirmare a tranzacției se depune în instanța de judecată.

Totodată prevederile art. 33 alin. (2) din Legea cu privire la mediere nr. 137 din 03 iulie 2015, prevede două opțiuni de alternativă de confirmare a tranzacției și anume depunerea cererii în instanța de judecată, sau la notar, faptul care este confirmat prin cuvântul „sau" din norma menționată și cea de a doua opțiune fiind aplicabilă doar dacă tranzacția a fost încheiată dintre persoane juridice.

Respectiv consideră că, confirmarea tranzacției de către instanța de judecată este absolut legală și corectă, și corespunde prevederilor Codului de procedură civilă.

În ceea ce privește argumentul privind neincluderea datelor cu privire la sediu a părților din tranzacție, consideră că aceste argumente au fost invocate pur declarativ și nu corespund adevărului. Or, în titlu executoriu sunt indicate toate elemente de identificare ale părților, iar neincluderea acestor date în încheiere nu duse automat la casarea acesteia.

Din aceste motive s-a solicitat respingerea recursului și menținerea încheierii primei instanțe.

Aprecierea instanţei de recurs.

Verificând materialele pricinii și analizând în complex argumentele și criticile invocate în recurs, Colegiul judiciar conclude asupra necesității respingerii recursului declarat cu menținerea încheierii primei instanțe, din următoarele considerente.

Potrivit art. 423 alin. (1) Cod de procedură civilă „*încheierea dată în primă instanță poate fi atacată cu recurs, separat de hotărâre, de către părți și de ceilalți participanți la proces în cazurile prevăzute de prezentul cod și de alte legi, precum și în cazurile în care încheierea face imposibilă desfășurarea de mai departe a procesului. Ea se examinează în recurs conform regulilor stabilite de prezentul capitol.*"

Potrivit art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă „*recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.*”

În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă „*instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept: să respingă recursul şi să menţină încheierea.*”

Conform art. 117 alin. (1), (2) Cod de procedură civilă „*probe în cauze civile sânt elementele de fapt, dobândite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanţelor ce justifică pretenţiile şi obiecţiile părţilor, precum şi altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.*

În calitate de probe în cauze civile se admit elementele de fapt constatate din explicaţiile părţilor şi ale altor persoane interesate în soluţionarea cauzei, din depoziţiile martorilor, din înscrisuri, probe materiale, înregistrări audio-video, din concluziile experţilor.”

Conform art. 130 alin. (1), (2), (3) Cod de procedură civilă „*instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.*

Nici un fel de probe nu au pentru instanţa judecătorească o forţă probantă prestabilită fără aprecierea lor.

Fiecare probă se apreciază de instanţă privitor la pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficienţa pentru soluţionarea cauzei.”

Colegiul judiciar constată că, potrivit materialelor dosarului reieșind din copiile facturilor fiscale anexate rezultă că, ÎM „Palplast”SRL a livrat SRL „Aquaconstruct-Service” țeava pentru apă potabilă, la suma totală de 938 144 lei (f/d 18-23).

Livrarea țevei pentru apă potabilă s-a efectuat în baza contractului de vânzare-cumpărare nr. 2023.10 din 07 martie 2023, încheiat dintre ÎM „Palplast” SRL în calitate de vânzător și SRL „Aquaconstruct-Service” în calitate de cumpărător (f/d 15).

Potrivit calculului prezentat la materialele dosarului, datoria recurentului SRL „Aquaconstruct-Service” față de intimatul ÎM „Palplast” SRL constituie 938 144 lei și dobânda legală de întârziere constituie suma de 72 646 lei (f/d 24).

Din materialele dosarului rezultă că, prin cerere de mediere din 08 august 2023, intimatul ÎM „Palplast” SRL și recurentul SRL „Aquaconstruct-Service”, au menționat că sunt părțile a unui litigiu economic, și au solicitat inițierea procedurii de mediere, conform art. 21 alin. (4) din Legea nr. 137 din 03 iulie 2015, cu privire la mediere (f/d 12).

La data de 15 august 2023, intimatul ÎM „Palplast” SRL și recurentul SRL „Aquaconstruct-Service” au încheiat tranzacția de împăcare nr. 1143/T/23, prin care potrivit pct. 4.1 au convenit că, Partea 1 (ÎM „Palplast” SRL) acordă termen suplimentar de achitare a datoriei, iar Partea 2 (SRL „Aquaconstruct-Service”) se angajează să stingă suma debitorială în mărime de 938 144 lei, în 2 tranșe și în termenele după cum urmează – 469 072 lei până la 30 septembrie 2023 și 469 072 lei până la 30 octombrie 2023.

Potrivit pct. 4.2 din tranzacție s-a stabilit că, în cazul respectării condițiilor asumate la pct. 4.1, Partea 1 se va abține de la recuperarea pe calea silită a datoriei și va renunța de la Partea 2 a dobânzii legale de întârziere conform art. 942 Cod civil, în sumă de 72 646 lei.

Potrivit pct. 4.3 din tranzacție, în cazul în care Partea 2 nu respectă cel puțin un termen din cele stabilite la pct. 4.1, Partea 1 va avea dreptul la primul termen scadent neexecutat de a obține încasarea datoriei restante stabilite la data încălcării a prezentei tranzacții și a dobânzii legale de întârziere în sumă de 72 646 lei, prin confirmarea tranzacției de către instanța de judecată și obținerea titlului executoriu în condițiile art. 487-490 Cod de procedură civilă (f/d 7-9).

În conformitate cu art. 1917 alin. (1) Cod civil „*tranzacția este contractul prin care părțile previn un proces ce poate să înceapă, termină un proces început sau rezolvă dificultățile ce apar în procesul executării unei hotărâri judecătorești.*"

În conformitate cu art. 1919 alin. (3) Cod civil „*contractul de tranzacție extrajudiciară se încheie în scris.*"

Conform art. 32 alin. (1) din Legea nr. 137 din 03 iulie 2015 cu privire la mediere „*tranzacția este acordul încheiat de părți și contrasemnat de mediator, ca urmare a procesului de mediere, prin care părțile consimt asupra soluționării amiabile a unui litigiu.*"

Conform art. 33 alin. (1), (2) din Legea nr. 137 din 03 iulie 2015 cu privire la mediere „*tranzacția este obligatorie pentru părți și se execută benevol în termen de 20 de zile, dacă părțile nu au stabilit altfel.*

Dacă tranzacția încheiată în cadrul unui proces de mediere, care a avut loc în afara procesului civil, nu este executată benevol, pentru a fi executată silit, aceasta poate fi, după caz: confirmată de către instanța de judecată în condițiile Codului de procedură civilă; sau învestită cu formulă executorie de către notar, în condițiile stabilite de lege, dacă a fost încheiată între persoane juridice."

În conformitate cu art. 487 alin. (1) Cod de procedură civilă „*cererea de confirmare a tranzacției, prin care părțile previn un proces civil, și de eliberare a titlului de executare silită se depune în scris de către partea procesului de mediere sau reprezentantul legal al acesteia la instanța judecătorească de la domiciliul sau de la sediul pârâtului.*"

Conform art. 490 alin. (1), (2) Cod de procedură civilă „*în cazul admiterii cererii, judecătorul emite o încheiere privind confirmarea tranzacției, în care se indică: numărul dosarului și data eliberării încheierii; instanța, numele și prenumele judecătorului care a emis încheierea; numele și prenumele sau denumirea părților care au încheiat tranzacția, domiciliul sau sediul și, după caz, datele lor bancare, precum și alte date de contact; numele și prenumele sau denumirea părții care a solicitat confirmarea tranzacției; constatările și concluziile instanței privind admiterea sau respingerea cererii; caracterul executoriu al încheierii rămase definitive; termenul și modul de contestare a încheierii.*

Concomitent cu emiterea încheierii prevăzute la alin.(1), judecătorul eliberează și titlul executoriu, susceptibil de executare silită."

Colegiul judiciar constată că, prima instanță corect a stabilit că recurentul SRL „Aquaconstruct-Service" nu a executat condițiile tranzacției de împăcare nr. 1143/T/23 din 15 august 2023 încheiate cu ÎM „Palplast" SRL. Or, la materialele dosarului nu au fost prezentate careva probe, care ar demonstra că recurentul a achitat cel puțin o parte din datoria înregistrată față de intimat.

Totodată, părțile au stipulat clar că în cazul nerespectării termenelor de achitare a datoriei, intimatul ÎM „Palplast" SRL va avea dreptul de a obține încasarea datoriei și a dobânzii legale de întârziere, prin conformarea tranzacției de către instanța de judecată și obținerea titlului executoriu în condițiile art. 487-490 Cod de procedură civilă, pentru a fi executată silit.

De asemenea, potrivit pct. 1.5 din tranzacția nr. 1143/T/23 din 15 august 2023, după semnare prezenta tranzacție înlocuiește contractul, declarațiile, acordurile și alte forme juridice de obligațiuni scrise sau verbale anterioare acestei tranzacții, pe această dispută.

În ceea ce privește argumentul recurentului precum că, intimatul ÎM „Palplast" SRL urma să se adreseze la notar pentru învestirea tranzacției cu formulă executorie dat fiind faptul că a fost încheiată dintre persoane juridice, Colegiul judiciar îl consideră neîntemeiat.

Or, prevederile art. 33 alin. (2) din Legea nr. 137 din 03 iulie 2015 cu privire la mediere stabilesc două opțiuni în cazul neexecutării tranzacției de împăcare prin mediere benevol și anume, confirmarea ei de către instanța de judecată în condițiile Codului de procedură civilă, sau învestirea cu formulă executorie de către notar, în cazul în care se încheie dintre persoane juridice. Astfel, prevederile sus menționate nu instituie obligatoriu adresarea la notar pentru învestirea cu formulă executorie a tranzacției în cazul încheierii acesteia de către persoane juridice, așa cum interpretează recurentul ci lasă la discreția părții interesate alegerea modalității executării tranzacției.

Mai mult ca atât, în prezenta cauza părțile prin semnăturile au confirmat acordul lor că tranzacția urmează să fie confirmată de instanța de judecată în condițiile Codului de procedură civilă, în cazul nerespectării condițiilor acesteia de către recurentul SRL „Aquaconstruct-Service". Pe cale de consecință, recurentul SRL „Aquaconstruct-Service" a fost de acord cu conținutul pct. 4.3 din tranzacția de împăcare încheiată, potrivit căruia în cazul neexecutării obligațiilor asumate, intimatul ÎM „Palplast" SRL este în drept să obțină încasarea datoriei și dobânzii legale de întârziere, prin confirmarea tranzacției în instanța de judecată.

Astfel, argumentul recurentului privind interpretarea și aplicarea de către instanța de fond a normelor de drept material și procedural, urmează să fie respins ca neîntemeiat, or, prima instanță a aplicat corect în speță normele de drept material și procedural reieșind din circumstanțele de fapt constatate în cauză.

În ceea ce privește argumentul că, instanța de fond în încheiere a confirmat tranzacția fără a specifica părțile între care a fost încheiată, Colegiul judiciar îl apreciază pur declarativ. Or, în partea motivantă cât și în partea dispozitivă a încheierii, instanța de fond a indicat exact care sunt părțile tranzacției de împăcare confirmate. Faptul că, în încheiere nu este indicat sediul recurentului SRL „Aquaconstruct-Service" și ÎM „Palplast" SRL nu reprezintă temeiul pentru casarea încheierii primei instanțe, asupra cărui fapt corect s-a menționat în referință depusă de ÎM „Palplast" SRL. Mai mult ca atât, din referință depusă de intimatul rezultă că în titlu executoriu eliberat de instanța de judecată se regăsesc toate datele de identitate a ambelor persoanelor juridice.

Astfel, având în vedere cele expuse Colegiul judiciar consideră recursul declarat unul neîntemeiat, care urmează să fie respins cu menținerea încheierii primei instanțe.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. a), art. 428 Cod de procedură civilă, Colegiul judiciar al Curții de Apel Cahul,

D E C I D E:

Se respinge, recursul declarat de SRL „Aquaconstruct-Service".

Se menține, încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 22 decembrie 2023, pronunțată în cauza civilă, la cererea depusă de ÎM „Palplast" SRL către SRL „Aquaconstruct-Service", privind confirmarea tranzacției de împăcare prin mediere și emiterea titlului de executare silită.

Decizia este irevocabilă de la pronunţare şi se plasează pe pagina web a instanţei.

Preşedintele şedinţei, judecător: **Galina Vavrin**

Judecătorii: **Ion Dănăilă**

Natalia Bondarenco