Dosarul nr. 4-25110914-12-4-04082025 (4-1899/2025)

H O T Ă R Î R E

În numele Legii

27 octombrie 2025 mun.Chişinău

Judecătoria Chişinău, sediul Buiucani

în componenţă:

Preşedintele şedinţei, judecătorul Ialanji Arina

grefier Zaharov Mariela

a examinat în şedinţă de judecată publică cauza contravenţională în privinţa lui **HAREA Maxim**, născut la 2*****, IDNP *****, domiciliat în mun.Chișinău, ***** 1*****,

- în comiterea contravenţiei prevăzute la art.art. 336 alin.(1), 336 alin.(2), 353 alin. (1), 353 alin. (2) Cod Contravenţional al Republicii Moldova, şi

a c o n s t a t a t:

Că, ***HAREA Maxim****, născut la 2*****, IDNP *****, domiciliat în mun.Chișinău, ***** 1*****,* la data de 13 iulie 2025, ora 03.20, aflându-se în or. *****, str. *****, lângă baza de odihnă "P*****" nu s-a supus cerințelor legale ale colaboratorilor de poliție, a opus rezistența și i-a numit cu cuvinte necenzurate, amenințându-i cu răfuială fizică.

Agentul constatator Arsenii Adriana, în ședința de judecată a declarat că susține procesul-verbal întocmit în privința lui Harea Maxim.

Avocat Șoitu Viorel, în ședința de judecată a declarat că procesul-verbal este întocmit cu încălcarea prevederilor legale și solicită anularea procesului-verbal cu încetarea procesului contravențional.

În ședința de judecată, *persoana în privinţa căreia a fost întocmit proces-verbal Harea Maxim*, fiind citat legal despre data, ora și locul examinării cauzei, nu s-a prezentat, fapt pentru care în baza art. 455 alin. (2) și (3) din Codul contravențional, instanța a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Examinând cumulul materialelor prezentate prin prisma probatoriului existent în cauză, instanţa de judecată reţine următoarele.

În ședința de judecată s-a constatat că, la data de la data de 13 iulie 2025, ora 03.20, aflându-se în or. *****, str. *****, lângă baza de odihnă "P*****" nu s-a supus cerințelor legale ale colaboratorilor de poliție, a opus rezistența și i-a numit cu cuvinte necenzurate, amenințându-i cu răfuială fizică.

Totodată, vinovăția lui Harea Maxim se confirmă prin următoarele probe prezentate de către agentul constatator, și anume:

*- Proces-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI07 133332 din 27 iulie 2025, în care se indică că, Harea Maxim la data de 13 iulie 2025, ora 03.20, aflându-se în or. *****, str. *****, lângă baza de odihnă "P*****" nu s-a supus cerințelor legale ale colaboratorilor de poliție, a opus rezistența și i-a numit cu cuvinte necenzurate, amenințându-i cu răfuială fizică;*

*- raport emis de subofițer superior al serviciul nr.4 al BPRO al DP mun.Chișinău, agent principal ***** din 13 iulie 2025;*

- Proces-verbal privind actele de constatare din 16 iulie 2025 (*****);

*- Proces-verbal de audiere a martorului ***** din 15 iulie 2025;*

- Proces-verbal privind actele de constatare din 15 iulie 2025 (*****);

*- Proces-verbal privind actele de constatare din 19 iulie 2025 (*****i);*

- Proces-verbal privind actele de constatare din 19 iulie 2025 (*****);

- Proces-verbal privind actele de constatare din 18 iulie 2025 (*****);

- copia procesului verbal nr. seria MAI07 nr.125944 din 18 iulie 2025 emis în privința lui Hara Maxim în baza art. 354 alin. (1) Cod contravențional;

- Raport emis de SSS al SP-6 al IP Ciocana, agent superior, Arseni Adriana din 24 iulie 2025;

- citație-SMS;

- hotărârea privind atragerea la răspundere contravențională a persoanei care a fost citat în cadrul SP nr.6 și nu s-a prezentat din 24 iulie 2025.

Totodată, cu întâietate, cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerințele prevăzute de lege sub sancțiunea nulității absolute și relative, instanța constată că dispozițiile legale în materie au fost respectate. Astfel, procesul-verbal cuprinde toate mențiunile prevăzute de art. 443 din Codul contravenţional.

La fel, instanța de judecată reține că probele acumulate de către agentul constatator au fost cercetate în cadrul ședinței de judecată în cumul prin prisma admisibilității, pertinenței, concludenții, utilității și veridicității la care au avut acces părțile și participanții la proces în egală măsură, respectându-se principiul contradictorialității cu certitudine.

Motivarea hotărârii este un proces de analiza și sinteza a actelor și lucrărilor dosarului care nu presupune în mod necesar expunerea tuturor elementelor de amănunt, atâta timp cât sunt valorificate toate aspectele relevante din punct de vedere al probatoriului și sunt menționate componentele obligatorii ale unei motivări a hotărârii. Investită cu o situație de fapt, instanța de fond ca urmare a efectuării cercetării judecătorești, urmează să expună situația de fapt reținută şi să concluzioneze corect dacă aceasta se circumscrie încadrării juridice.

Dispoziția art. **336 alin. (1)** din Codul contravențional, prevede răspundere pentru nesubordonarea cu rea-voinţă dispoziţiei sau cererii legitime a procurorului, a ofiţerului de urmărire penală, a ofiţerului de informaţii şi securitate, a angajatului cu statut special al Ministerului Afacerilor Interne, a altei persoane, aflate în exerciţiul funcţiunii sau al datoriei obşteşti de asigurare a securităţii statului, de menţinere a ordinii publice şi de combatere a criminalităţii, și care se sancţionează cu amendă de la 24 la 36 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 30 la 60 de ore, art. **336 alin. (2)** din Codul contravențional, prevede răspundere pentru acțiunile prevăzute la alin. (1) însoțite de violență fizică sau de manifestare în orice mod a amenințării cu aplicarea violenței, inclusiv verbale, și se sancționează cu amendă de la 40 la 60 de unități convenționale, cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 40 la 70 de ore sau cu arest contravențional de la 3 la 5 zile, art. **353 alin. (1)** din Codul contravențional, prevede răspundere pentru ultragierea colaboratorului organelor de ocrotire a normelor de drept, adică jignirea premeditată a onoarei şi demnităţii procurorului, ofiţerului de urmărire penală, ofiţerului de informaţii şi securitate, angajatului cu statut special al Ministerului Afacerilor Interne, altei persoane, aflată în exerciţiul funcţiunii sau al datoriei obşteşti de asigurare a securităţii statului, de menținere, asigurare și restabilire a ordinii publice, de asigurare a siguranței circulației rutiere, de executare a hotărârilor instanței de judecată și a documentelor executorii şi de combatere a criminalităţii, exprimată prin acţiune, verbal sau în scris, și se sancționează cu amendă de la 10 la 25 unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 40 la 60 de ore, iar art. **353 alin. (2)** din Codul contravențional, prevede răspundere pentru opunerea de rezistenţă procurorului, ofiţerului de urmărire penală, ofiţerului de informaţii şi securitate, angajatului cu statut special al Ministerului Afacerilor Interne, unei alte persoane, aflată în exerciţiul funcţiunii sau al datoriei obşteşti de asigurare a securităţii statului, de menținere, asigurare și restabilire a ordinii publice, de asigurare a siguranței circulației rutiere, de executare a hotărârilor instanței de judecată și a documentelor executorii şi de combatere a criminalităţii, și se sancționează cu amendă de la 30

la 45 de unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 30 la 60 de ore sau cu arest contravențional de la 10 la 15 zile.

Verificând pertinența și veridicitatea probelor, instanța de judecată consideră că acestea demonstrează incontestabil vinovăția lui Harea Maxim de comiterea faptelor incriminate.

Astfel, instanța de judecată constată, cu un grad înalt de certitudine, manifestarea unui comportament agresiv din partea lui Harea Maxim față de colaboratorii de poliție aflați în exercitarea atribuțiilor de serviciu, fără a se supune cerințelor legale ale colaboratorilor de poliție, opunerii de rezistență și numindu-i cu cuvinte necenzurate, amenințându-i cu răfuială fizică.

Astfel, lipsesc careva dubii ce ar putea pune la îndoială temeinicia învinuirii înaintate, respectiv vinovăția lui Harea Maxim și-a găsit confirmare pe deplin în ședința de judecată, faptele comise de către acesta fiind încadrate corect în baza art.art. 336 alin. (1), 336 alin.(2), 353 alin. (1), 353 alin.(2) Cod Contravenţional.

Totodată, instanța de judecată atestă că, procesul-verbal a fost întocmit cu respectarea tuturor dispozițiilor legale, astfel încât consemnările făcute de către agentul constatator în cuprinsul acestuia referitoare la situația de fapt beneficiază de prezumția de veridicitate, prezumție simplă care poate fi răsturnată prin orice mijloc de probă.

În această privință, instanța de judecată consideră necesar de a face referire la punctul 38 din Hotărârea Curții Constituționale nr. 32 din 29 noiembrie 2018 privind excepția de neconstituţionalitate a articolelor 445 și 461 din Codul contravențional, potrivit căruia „*Procesul-verbal cu privire la contravenție este un act administrativ, care emană de la o autoritate publică, dotată cu competența de a constata și de a sancționa faptele contravenționale, se bucură de prezumțiile de legalitate, de autenticitate și de veridicitate. De asemenea, acesta este executor*l".

În situația în care procesul-verbal cu privire la contravenție, legal întocmit, se bucură de prezumția legalității, iar cumulul de probe acumulate de către agentul constatator demonstrează fără echivoc comiterea de către Harea Maxim a acțiunilor ilicite prevăzute la art.art. 336 alin. (1), 336 alin. (2), 353 alin. (1), 353 alin. (2) Cod contravenţional, de către instanță nu sunt temeiuri de a pune la îndoială corectitudinea acțiunilor agentului constatator şi legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție.

Potrivit art. 425 alin. alin. (3) – (4) din Codul contravențional, aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege. (4) Nici o probă nu are valoare prestabilită.

Potrivit art. 8 Cod contravenţional RM, persoana este supusă răspunderii contravenţionale numai pentru fapte săvîrşite cu vinovăţie. Este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvîrşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

La stabilirea pedepsei instanţa de judecată ţine cont de prevederile art. 32, 34 Cod Contravenţional al Republicii Moldova, caracterul şi gradul prejudiciabil al contravenţiei de caracteristica persoanei, de faptul că Harea Maxim pentru prima dată a comis contravenţia.

Drept circumstanţe atenuante şi agravante în baza art. art. 42, 43 Cod Contravenţional al Republicii Moldova în privinţa lui Harea Maxim, instanţa nu a stabilit.

Reieşind din circumstanţele cazului, şi ținând cont de scopul sancţiunii contravenţionale de reeducare şi corectare a persoanei care a săvârșit contravenţiile, instanţa de judecată va stabili lui Harea Maxim, sancţiunea contravenţională sub formă de amendă la limita prevăzută de lege.

Prin urmare, raportând împrejurările de fapt stabilite la circumstanțele de drept descrise, instanța de judecată stabilește că, acțiunile lui Harea Maxim întrunesc condițiile necesare și prevăzute de art.art. 336 alin. (1), 336 alin. (2), 353 alin. (1), 353 alin. (2) Cod contravențional.

Astfel, cu referire la cele enunțate supra şi având în vedere că vinovăția lui Harea Maxim de săvârşirea contravenţiilor precizate în proces-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI07 133332 din 24 iulie 2025, este dovedită în întregime, instanța de judecată consideră rațional ca acestuia să i se aplice o sancţiune contravenţională în concordanţă cu acţiunile sale contravenţionale şi potrivit gravității contravenţiei săvârşite, astfel ca sancţiunea ce urmează să i se aplice lui Harea Maxim să fie sub formă de amendă, a cărei mărime se va încadra în limita sancțiunilor prevăzute de norma materială contravenţională.

La stabilirea categoriei pedepsei care urmează să i se aplice făptuitorului, instanţa de judecată va ține cont de caracterul prejudiciabil al faptei, de persoana vinovată şi de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea contravenţională, precum şi de faptul că pedeapsa contravenţională este o măsură de constrângere statală, un mijloc de corectare şi de reeducare a contravenientului care se aplică de către instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit contravenţii, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. Mai mult, pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea făptuitorului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi fapte contravenţionale atât de către contravenienţi, cât şi de către alte persoane.

În sensul dat, instanța menționează că, art. **336 alin. (1)** din Codul contravențional prevede sancţiunea cu amendă de la **24 la 36 de unităţi convenţionale** sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 30 la 60 de ore, art. **336 alin. (2)** din Codul contravențional prevede sancţiunea cu amendă de la **40 la 60 de unităţi convenţionale**, cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 40 la 70 de ore sau cu arest contravențional de la 3 la 5 zile, art. **353 alin. (1)** din Codul contravențional, se sancționează cu amendă de la **10 la 25 unităţi convenţionale** sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 40 la 60 de ore, iar art. **353 alin. (2)** din Codul contravențional, se sancționează cu amendă de la **30 la 45 de unităţi convenţionale** sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 30 la 60 de ore sau cu arest contravențional de la 10 la 15 zile.

Constatând şi elucidând circumstanţele descrise mai sus, instanţa de judecată îl va recunoaşte pe Harea Maxim, vinovat de săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. **336 alin. (1)** din Codul contravenţional, aplicându-i sancţiune sub formă de amendă în mărime de **30 (treizeci) unităţi convenţionale**, pentru contravenție prevăzută de art. **336 alin.(2)** Cod contravențional, aplicându-i sancțiune sub formă de amendă în mărime de **40 (patruzeci) unități convenționale**, pentru contravenţia prevăzută de art. **353 alin. (1)** din Codul contravențional, sancţiune sub formă de amendă în mărime de **10 (zece) unităţi convenţionale**, iar pentru contravenţia prevăzută de art. **353 alin. (2)** din Codul contravențional, sancţiune sub formă de amendă în mărime de **30 (treizeci) unităţi convenţionale.**

În baza art. 44 alin. (2) Cod Contravențional al R Moldova, instanţa va stabili lui Harea Maxim o pedeapsă definitivă pentru concurs de contravenții prin cumulul sancţiunilor aplicate în limitele stabilite de articolul care prevede sancţiunea mai gravă sub formă de amendă în mărime de **60 (șaizeci) unități convenționale**, echivalentul a 3000 (trei mii) lei.

În lumina celor expuse, instanța de judecată consideră că, aplicarea în privința lui Harea Maxim a sancțiunii contravenționale stabilite, va constitui un mijloc de corectare și de reeducare a făptuitorului, va restabili echitatea socială, precum și va preveni săvârșirea de noi fapte contravenţionale.

Pentru motivele sus-enunțate, și conducîndu-se de prevederile art. 458, art. 461, art. 462 CC al RM, instanța de judecată,-

h o t ă r ă ş t e :

HAREA Maxim*, născut la 2*****, IDNP *****, domiciliat în mun.Chișinău, ***** 1*****,* se recunoaște vinovat în comiterea contravenției prevăzute de **art**. **336 alin. (1)** Cod contravențional, aplicându-i-se o sancţiune contravenţională cu amendă în mărime de 30 (treizeci) unităţi convenţionale, ceea ce constituie 1 500 (una mie cinci sute) lei.

HAREA Maxim*, născut la 2*****, IDNP *****, domiciliat în mun.Chișinău, ***** 1*****,* se recunoaște vinovat în comiterea contravenției prevăzute de **art**. **336 alin. (2)** Cod contravențional, aplicându-i-se o sancţiune contravenţională cu amendă în mărime de 40 (patruzeci) unităţi convenţionale, ceea ce constituie 2 000 (două mii) lei.

HAREA Maxim*, născut la 2*****, IDNP *****, domiciliat în mun.Chișinău, ***** 1*****,* se recunoaște vinovat în comiterea contravenției prevăzute de **art**. **353 alin. (1)** Cod contravențional, aplicându-i-se o sancţiune contravenţională cu amendă în mărime de 10 (zece) unităţi convenţionale, ceea ce constituie 500 (cinci sute) lei.

HAREA Maxim*, născut la 2*****, IDNP *****, domiciliat în mun.Chișinău, ***** 1*****,* se recunoaște vinovat în comiterea contravenției prevăzute de **art**. **353 alin. (2)** Cod contravențional, aplicându-i-se o sancţiune contravenţională cu amendă în mărime de 30 (treizeci) unităţi convenţionale, ceea ce constituie 1 500 (una mie cinci sute) lei.

În baza art. 44 alin. (2) Cod Contravențional al R Moldova, a-i stabili lui ***HAREA Maxim*** o pedeapsă definitivă pentru concurs de contravenții prin cumulul sancţiunilor aplicate în limitele stabilite de articolul care prevede sancţiunea mai gravă, stabilindu-i amendă în mărime de 60 (șaizeci) unități convenționale, echivalentul a 3000 (trei mii) lei.

Se aduce la cunoștința lui ***HAREA Maxim*** că, în corespundere cu prevederile art. 34 alin. (3) din Codul contravenţional, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o va plăti în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale şi, în aşa fel, se va considera că sancțiunea amenzii a fost executată integral.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Preşedintele şedinţei,
judecătorul Ialanji Arina

Copia corespunde originalului

Hotărîrea a devenit definitivă (executorie) la „____”_____
Judecător Ialanji Arina