Prima instanţă: Judecătoria Chişinău, sediul Centru (jud. Victor Sandu)
Dosarul nr. 2r-1483/24
(2-23116103-02-2r-10052024)

D E C I Z I E

9 iulie 2024 mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Chişinău în componenţa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Ana Panov
Judecătorii Natalia Mămăligă și Ala Malîi

examinând, fără citarea părţilor, recursul declarat de recurentul Sergiu Cabac, reprezentat de avocatul Valentin Caisîn, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 3 aprilie 2024, prin care s-a respins asigurarea acțiunii reconvenționale înaintată de Sergiu Cabac împotriva Ludmilei Cabac, fiul minor *****, intervenienți accesorii notarul public Zinaida Volimbovscaia și Agenția Servicii Publice, Departamentul Cadastru privind anularea contractului de donație,-

a c o n s t a t a t:

Poziţia instanţei de fond:

1. La data de 10 august 2023, reclamanta Ludmila Cabac în interesele fiului minor *****, reprezentată de avocatul Iurie Bucliș, s-a adresat în instanța de judecată cu cerere de chemare în judecată împotriva lui Sergiu Cabac, intervenient accesoriu Direcția pentru Protecția Drepturilor Copilului sectorul Centru privind apărarea dreptului de proprietate.
2. Ulterior, în ședința de judecată, pârâtul Sergiu Cabac a înaintat o cerere reconvențională împotriva Ludmilei Cabac, fiul minor *****, intervenienți accesorii notarul public Zinaida Volimbovscaia și Agenția Servicii Publice, Departamentul Cadastru privind anularea contractului de donație.
3. Totodată, a solicitat asigurarea cererii reconvenționale înaintate și aplicarea măsurii de asigurare privind aplicarea interdicției de înstrăinare sau sechestrului asupra apartamentului *****, cu numărul cadastral ***** din *****, or, neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii ar putea crea dificultăți judecătorești și/sau ar putea face imposibilă executarea hotărârii judecătorești, deoarece, pe de altă parte, aceste circumstanțe denotă rea-credința a reclamantei Ludmila Cabac care ar putea deteriora proprietatea reclamantului Sergiu Cabac, ar putea crea obstacole la executarea hotărârii judiciare cu privire la restituirea imobilelor adjudecate în starea în care se află la data înaintării acțiunii, circumstanțe care și justifică necesitatea asigurării

prezentei acțiuni și aplicării măsurii asigurătorii solicitate.

4. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 3 aprilie 2024, s-a respins ca fiind neîntemeiată, cererea privind asigurarea acțiunii reconvenționale.

Solicitarea recurentului:

5. Nefiind de acord cu încheierea instanței de fond, la data de 18 aprilie 2024 prin intermediul poștei electronice, re recurentul Sergiu Cabac, reprezentat de avocatul Valentin Caisîn, a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 3 aprilie 2024, solicitând admiterea cererii de recurs, casarea încheierii instanței de fond, cu emiterea unei decizii prin care să fie dispusă aplicarea măsurilor de asigurare.

Argumentele părţilor:

6. În motivarea recursului s-a indicat, că nu este de acord cu încheierea instanței de fond, o consideră ca fiind neîntemeiată şi ilegală, pasibilă de a fi casată.

Atrage atenţia, că asigurarea acţiunii constă în anumite limitări, interdicții, sau obligații fiind aplicate ținând cont în special de scopul aplicării acestora vis-a-vis de obiectul litigiului, necesitatea aplicării măsurilor.

Menţionează că prin cerere depusă se solicită aplicarea sechestrului asupra bunurilor imobile ce constituie obiect al litigiului în cauză, fiind invocată nulitatea actului juridic translativ de proprietate, consideră că aplicarea interdicțiilor în speţă este rațională şi legală. Or, de altfel, la etapă respectivă în lipsa unor astfel de măsuri ar face imposibilă executarea unei eventualei hotărâri.

Consideră că în speţă aplicând măsurile de asigurare se urmărește un scop concret de a preveni pînă la soluţionarea litigiului posibilitatea transmiterii dreptului de proprietate ceea ce corespunde asigurării unui echilibru părților cointeresate în procesul respectiv, deoarece asigură probabilitatea că o eventuală hotărâre va fi executată fără crearea obstacolelor la executarea acesteia.

Solicită admiterea cererii de recurs, casarea încheierii instanței de fond, cu emiterea unei decizii prin care să fie dispusă aplicarea măsurilor de asigurare.

7. Potrivit fișei de repartizare a dosarului, cauza a fost repartizată spre examinare în ordine de recurs, judecătorului Ana Panov în mod automat-aleatoriu pe data de 10 mai 2024.

8. La data de 24 iunie 2024 prin intermediul poștei electronice, intervenientul accesoriu Direcția pentru Protecția Drepturilor Copilului sectorul Centru, a expediat o scrisoare prin care menționează că reieşind din cauza civilă, bunul imobil care aparține copilul minor *****, nu cade sub incidența actelor juridice supuse autorizării de către autoritatea tutelară prevăzute la art. 139 alin. (1) Cod Civil, deoarece părinții sunt reprezentanți legali ai acestora. Astfel, solicită ca la pronunțarea hotărârii să se țină cont în exclusivitate de

interesul superior al copilului.

9. Intimata Ludmila Cabac, intervenienții accesorii notarul public Zinaida Volimbovscaia și Agenția Servicii Publice, Departamentul Cadastru deși au fost informați despre examinarea recursului, nu au prezentat referință la acesta și nu și-au expus poziția vis-a-vis de problema dedusă judecății.

Aprecierea instanţei de recurs:

10. Analizând motivele invocate în recurs, în cumul cu materialele pricinii, Colegiul civil al Curţii de Apel Chişinău consideră recursul întemeiat şi pasibil de admis, cu casarea încheierii contestate, soluționând prin decizie problema în fond, reieşind din următoarele considerente.
11. În conformitate cu prevederile articolelor 423, 424 alin. (1) şi 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, Curţile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii. Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului şi a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.
12. În conformitate cu prevederile art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii, recurentul respectând acest termen.
13. În conformitate cu art. 427 lit. c) din Codul de procedură civilă, instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul şi să caseze integral sau parţial încheierea, soluționând prin decizie problema în fond.
14. Convingerea instanţei de recurs privind admiterea recursului se bazează pe argumentele ce urmează.
15. Din materialele cauzei, Colegiul remarcă, că la 10 august 2023, reclamanta Ludmila Cabac în interesele fiului minor *****, reprezentată de avocatul Iurie Bucliș, s-a adresat în instanța de judecată cu cerere de chemare în judecată împotriva lui Sergiu Cabac, intervenient accesoriu Direcția pentru Protecția Drepturilor Copilului sectorul Centru privind apărarea dreptului de proprietate.
16. Ulterior, în ședința de judecată, pârâtul Sergiu Cabac a înaintat o cerere reconvențională împotriva Ludmilei Cabac, fiul minor *****, intervenienți accesorii notarul public Zinaida Volimbovscaia și Agenția Servicii Publice, Departamentul Cadastru privind anularea contractului de donație. Totodată, a solicitat asigurarea cererii reconvenționale înaintate și aplicarea măsurii de asigurare privind aplicarea interdicției de înstrăinare sau sechestrului asupra apartamentului *****, cu numărul cadastral ***** din *****, or, neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii ar putea crea dificultăți judecătorești și/sau ar

putea face imposibilă executarea hotărârii judecătorești, deoarece, pe de altă parte, aceste circumstanțe denotă rea-credința a reclamantei Ludmila Cabac care ar putea deteriora proprietatea reclamantului Sergiu Cabac, ar putea crea obstacole la executarea hotărârii judiciare cu privire la restituirea imobilelor adjudecate în starea în care se află la data înaintării acțiunii, circumstanțe care și justifică necesitatea asigurării prezentei acțiuni și aplicării măsurii asigurătorii solicitate.

17. Iar prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 3 aprilie 2024, s-a respins ca fiind neîntemeiată, cererea privind asigurarea acțiunii reconvenționale.
18. Cu referire la legalitatea încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 3 aprilie 2024, în opinia Colegiului, prima instanţă neargumentat și fără justificare legală a respins demersul privind asigurarea acţiunii prin aplicarea sechestrului asupra apartamentului *****, cu numărul cadastral ***** din *****, or, nu a combătut afirmațiile reclamantului-recurent Sergiu Cabac despre aceia că neaplicarea măsurilor asiguratorii ar crea dificultăți majore la executarea unei eventuale hotărâri de admitere a acțiunii.
19. În conformitate cu prevederile art. 174 din Codul de procedură civilă, privind temeiurile asigurării acţiunii:

(1) La cererea participanţilor la proces, judecătorul sau instanţa dispune în aceeaşi zi aplicarea sau neaplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii. Asigurarea se admite în orice fază a procesului pînă la etapa în care hotărîrea judecătorească devine definitivă, în cazul în care neaplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii ar face imposibilă executarea hotărîrii judecătoreşti.

(2) La dispunerea măsurilor de asigurare a acţiunii în litigiile care pot viza competenţele Băncii Naţionale a Moldovei sau pe cele ale Comisiei Naţionale a Pieţei Financiare, instanţa de judecată aplică *mutatis mutandis* prevederile art.11[1] alin.(2)–(5) şi (7) din Legea nr.548-XIII din 21 iulie 1995 cu privire la Banca Naţională a Moldovei sau prevederile art.23 alin.(2)–(8) şi (11) din Legea nr.192-XIV din 12 noiembrie 1998 privind Comisia Naţională a Pieţei Financiare, după caz. În aceste litigii nu pot fi dispuse măsurile de asigurare a acţiunii prevăzute la art.175 alin.(1) lit.b) şi c) şi alin.(2) din prezentul cod.

20. În vederea asigurării acțiunii, judecătorul sau instanța este în drept să aplice măsurile de asigurare prevăzute la art. 175 Cod de procedură civilă, precum şi alte măsuri de asigurare a acţiunii care să corespundă scopurilor specificate la art.174.
21. Conform prevederilor art.175 alin. (1), lit. a) din Codul de procedură civilă, în vederea asigurării acţiunii, judecătorul sau instanţa este în drept să pună sechestru pe bunurile sau pe sumele de bani ale pîrîtului, inclusiv pe cele care se află la alte persoane. Iar potrivit alin.(2) al aceluiași articol, judecătorul sau

instanţa dispune, la cererea participanţilor la proces, aplicarea şi a altor măsuri de asigurare a acţiunii care să corespundă scopurilor specificate la art.174. Pot fi admise concomitent mai multe măsuri de asigurare a acţiunii dacă valoarea bunurilor sechestrate nu depăşeşte valoarea acţiunii.

22. Conform prevederilor art. 177 alin. (1) din Codul de procedură civilă, în cererea de asigurare a acţiunii se indică motivele şi circumstanțele pentru care se solicită asigurarea acţiunii. Alin.(2) prevede că cererea de asigurare a acţiunii se soluționează de către judecătorul care examinează cauza în ziua depunerii, fără înștiințarea pîrîtului şi a celorlalţi participanţi la proces. Dacă cererea de asigurare a acţiunii este depusă concomitent cu cererea de chemare în judecată, aceasta se soluționează în ziua emiterii încheierii privind acceptarea cererii de chemare în judecată, fără înștiințarea pîrîtului şi a celorlalţi participanţi la proces. Potrivit alin.(2^1), dacă cererea de asigurare a acţiunii este formulată în timpul şedinţei de judecată, aceasta se soluţionează de către instanţă în şedinţa respectivă, indiferent de absenţa unor participanţi la proces. Iar potrivit alin.(3), judecătorul pronunţă o încheiere motivată privind asigurarea sau neasigurarea acţiunii.
23. Prin conținutul cererii reconvenționale, se poate constata cu certitudine că obiectul acţiunii este constituit din pretenţiile lui Sergiu Cabac referitoare la nulitatea contractului de donație nr.7094 din 29 decembrie 2016 în partea ce ține de donația a ½ cotă parte a apartamentului *****, cu numărul cadastral ***** din *****, încheiat între Ludmila Cabac și fiul minor *****, reprezentat de tatăl său Sergiu Cabac, și autentificat de notarul Zinaida Volimbovscaia, cu recunoașterea dreptului de proprietate după Sergiu Cabac a ½ cotă-parte din apartamentul *****, cu numărul cadastral ***** din *****.
24. Distinct din cele constatate, Colegiul civil şi de contencios administrativ consideră încheierea primei instanţe de respingere a asigurării acțiunii reconvenționale, ca fiind una neîntemeiată, emisă cu aplicarea eronată a normelor de drept procedural şi fără a da o apreciere corectă probelor şi circumstanțelor cauzei.
25. Instanța de recurs mai menționează că, asigurarea acţiunii înseamnă totalitatea măsurilor care garantează executarea hotărârii judecătoreşti în cazul admiterii cerinţelor înaintate de către reclamant. Aceasta este una din garanțiile principale ale apărării drepturilor cetățenilor şi persoanelor juridice.
26. Ținând cont că măsura de asigurare a acțiunii are un caracter provizoriu, impunând anumite limite exercițiului drepturilor pârâtului cu privire la bunurile acestuia, fiind reglementată în scopul evitării producerii unor pagube iremediabile drepturilor reclamantului, pagube care pot fi provocate de imposibilitatea punerii în executare a eventualei hotărâri judiciare de admitere a cererii, în raport cu argumentele recurentului, instanța de recurs consideră

neîntemeiată concluzia instanţei de fond de a respinge cererea reclamantului-recurent Sergiu Cabac privind aplicarea măsurilor de asigurare.

27. Totodată, având în vedere că asigurarea acţiunii civile este o măsură prevăzută de lege şi o modalitate efectivă de protejare a drepturilor participanţilor la proces, care după natura sa contribuie la păstrarea situaţiei existente între părţile litigante până la pronunţarea actului judecătoresc, şi coraborând motivaţiile recurentului despre neadmiterea înstrăinării bunului, creării dificultăților și imposibilității executării unei eventuale hotărâri judecătorești, cu înscrisurile anexate la cerere, se deduce necesitatea asigurării acţiunii prin aplicarea interdicţiei pe bunul imobil - apartamentul *****, cu numărul cadastral ***** din *****.
28. Din considerentele menţionate şi având în vedere faptul că prima instanţă neîntemeiat a respins cererea depusă de Sergiu Cabac privind asigurarea acţiunii, iar cererea de recurs este una fondată și argumentată, instanţa de recurs ajunge la concluzia de a admite recursul şi a casa încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 3 aprilie 2024 prin care s-a respins asigurarea acțiunii, cu dispunerea aplicării interdicţiei pe bunul imobil - apartamentul *****, cu numărul cadastral ***** din *****, *care este obiectul litigiului*.

În conformitate cu art. 427 lit. c) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Chişinău,-

D E C I D E :

Se admite recursul declarat de recurentul Sergiu Cabac, reprezentat de avocatul Valentin Caisîn.

Se casează încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 3 aprilie 2024, prin care s-a respins asigurarea acțiunii reconvenționale înaintată de Sergiu Cabac, şi se soluționează problema în fond:

Se admite cererea de aplicare a măsurilor de asigurare a acțiunii reconvenționale înaintată de Sergiu Cabac.

Se aplică sechestrul pe bunul imobil - apartamentul *****, cu numărul cadastral ***** din *****.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedintele şedinţei: Ana Panov

Judecătorii: Natalia Mămăligă

Ala Malîi