Republica Moldova,
mun. Chișinău, str. Teilor nr. 4

Instanța de fond: Judecătoria Chişinău sediul Centru – Victor Sîrbu
Dosarul nr. 2rc-267/25; PIGD nr. 2-25163380-02-2rc-18122025

D E C I Z I E

16 februarie 2026 mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curții de Apel Centru

Instanța de judecată în componența:
Președintele completului, judecător – Ana Panov
Judecătorii – Svetlana Vîșcu și Elena Bolocan

Examinând, fără participarea părților, recursul declarat de către SRL „Camee-Logistic", împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 26 noiembrie 2025, prin care a fost respinsă ca neîntemeiată cererea de asigurare a acțiunii depusă de SRL „Camee-Logistic", depusă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Camee-Logistic" către SRL „Renaissance Logistic" cu privire la restituirea actelor, încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată, –

C o n s t a t ă:

I. Circumstanțele cauzei, stabilite de instanța de fond:

La 21 noiembrie 2025, SRL „Camee-Logistic" s-a adresat în instanța de judecată cu cererea de chemare în judecată prin care a solicitat încasa în beneficiul SRL „Camee-Logistic", din contul SRL „Renaissance Logistic", suma în mărime de 77 714,82 (șaptezeci și șapte mii șapte sute paisprezece lei și 82 bani) lei cu titlu de datorie pentru serviciile de transport conform facturilor fiscale; - obligarea SRL „Renaissance Logistic", de a transmite către SRL „Camee-Logistic originalele scrisorilor de trăsură: CMR f/n din 25.07.2025 și CMR nr. 0541542 din 13.08.2025, conform curselor de transport pe contractele nr. 159/2 din 22.07.2025 și nr. 187/2 din 12.08.2025; - a încasa în beneficiul SRL „Camee-Logistic din contul SRL „Renaissance Logistic", toate cheltuielile de judecată în mărime totală de 3962,61 (trei mii nouă sute șaizeci și doi lei și 61 bani) lei, constituite din taxa de stat - 2881,41 lei; taxa de stat pentru pretenția nepatrimonială de returnare acte - 250 lei, taxa de timbru 200 lei și alte cheltuieli: de obținere a actelor (extras din registrul persoanelor juridice) - 111,20 lei; cheltuieli pentru traducerea contractelor - 400 lei; cheltuieli pentru comision bancar 120 lei.

La înaintarea cererii de chemare în judecată, partea reclamantă a solicitat aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii.

În motivarea cererii înaintate menționează că, în privința bunurilor deținute cu drept de proprietate de către pârât este necesară aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii sub forma modalităților prevăzute la art. 175 alin. (1) lit. a) și art. 176 din Codul de procedură Civilă.

Susține că, reclamantul i-a propus pârâtului de nenumărate ori să achite benevol suma datoriei, însă pretenția a rămas fără răspuns, iar suma până în prezent nu este achitată. Partea reclamantă SRL „Camee-Logistic" solicită: - aplicarea sechestrului asupra bunurilor mobile și imobile ale pârâtului SRL „Renaissance Logistic", inclusiv asupra mijloacelor bănești în

numerar și din conturile bancare sau la alte instrumente financiare de plată (conform art. 175 alin. (1) lit. a) Cod Procedură Civilă) în limita valorii acțiunii;

I.I. Încheierea primei instanțe: În temeiul încheierii Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 26 noiembrie 2025, prima instanță a respins ca fiind neîntemeiată, cererea de asigurare a acțiunii depusă de SRL „CameeLogistic", formulată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Camee-Logistic" către SRL „Renaissance Logistic" cu privire la restituirea actelor, încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată

I.II. Recursul declarat: Nefiind de acord cu încheierea primei instanțe, la 11 decembrie 2025, SRL „CameeLogistic", a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 26 noiembrie 2025.

În motivarea recursului a indicat aceleași motive din cererea cu privire la asigurarea acțiunii depusă în instanța de fond, suplimentar a invocat că în încheierea instanțe de fond nu a fost argumentată respingerea solicitării prin prisma argumentelor expuse.

A menționat că potrivit cererii de chemare în judecată, SRL „CAMEE-LOGISTIC" a solicitat aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii, invocând nesoluționarea amiabilă a litigiului, lipsa colaborării și a implicării pârâtului în vederea stingerii datoriei, absența unor garanții credibile de executare, precum și faptul că pârâtul a fost implicat anterior în mai multe litigii civile privind încasări de datorii. De asemenea, s-a invocat lipsa informațiilor privind situația financiară a pârâtului și suspiciunea că acesta ar putea înstrăina bunurile pentru a se eschiva de la executarea obligațiilor pecuniare. Totodată, s-a menționat că pârâtului i-a fost solicitată în repetate rânduri executarea benevolă a obligațiilor, însă fără rezultat.

Reiterează că argumentele invocate în susținerea cererii de asigurare sunt solide și credibile, iar acțiunea principală este întemeiată pe acte și fapte convingătoare. Susține că pârâtul-intimat manifestă rea-credință în executarea obligațiilor. Totodată, indică că pârâtul este implicat, în alte două dosare privind încasarea de datorii (nr. 2c-1760/2025 și nr. 2c-2193/2025), fapt ce indică existența unui risc real de îngreunare a executării unei eventuale hotărâri și de prejudiciere a reclamantului, în contextul unui posibil cumul de creditori.

Mai menționează că multiplele litigii privind datorii denotă o administrare defectuoasă a activității societății pârâte, ceea ce sporește riscul asupra stabilității sale economico-financiare și asupra capacității de a-și onora obligațiile.

Solicită casarea încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 26 noiembrie 2025, emiterea unei decizii noi prin care să fie admisă cererea de asigurare a acțiunii înaintate de SRL „CameeLogistic"

I.III. Termenul de declarare a recursului și procedura de judecare a recursului:

În conformitate cu art. 425 Cod de procedură civilă al RM, **termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.**

La caz, Colegiul evidențiază că încheierea instanței de fond a fost emisă la 26 noiembrie 2025, astfel se constată că, prin depunerea cererii de recurs la 11 decembrie 2025, recurentul a respectat prevederile art. 425 Cod de procedură civilă al RM.

În temeiul art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă al RM, este întemeiat a reține că, întru pregătirea examinării recursului, s-a expediat în adresa intimatului/intimaților și altor participanți copia cererii de recurs împreună cu înscrisurile anexate și s-a acordat termen **pentru prezentarea referinței la cererea de recurs,** explicând că neprezentarea în termen a referinței asupra cererii de recurs nu împiedică soluționarea cauzei în baza materialelor din dosar.

În același timp, participanții la proces au fost informați **despre stabilirea termenului de judecare a recursului și despre faptul că se va examina fără participarea părților**, pe baza

copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității.

II. Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru, examinând legalitatea și temeinica încheierii judecătorești contestate cu recurs, prin prisma argumentelor invocate de participanții la proces și în baza materialelor din dosar, ajunge la concluzia că recursul nu este întemeiat și urmează a fi respins, cu menținerea încheierii instanței de fond, având în vedere faptele constatate și concluziile reținute **infra.**

În drept, în conformitate cu art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă (în continuare „CPC al RM"), recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității şi fără participarea părților.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă al RM instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 174 alin. (1) Cod de procedură civilă al RM, la cererea participanţilor la proces, judecătorul sau instanţa dispune în aceeaşi zi aplicarea sau neaplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii. Asigurarea se admite în orice fază a procesului pînă la etapa în care hotărîrea judecătorească devine definitivă, **în cazul în care neaplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii ar face imposibilă executarea hotărîrii judecătoreşti.**

În temeiul art. 177 alin. (1) CPC, **în cererea de asigurare a acţiunii se indică motivele şi circumstanţele pentru care se solicită asigurarea acţiunii.**

În temeiul art. 177 alin. (2) CPC, cererea de asigurare a acţiunii se soluţionează de către judecătorul care examinează cauza în ziua depunerii, fără înştiinţarea pîrîtului şi a celorlalţi participanţi la proces. Dacă cererea de asigurare a acţiunii este depusă concomitent cu cererea de chemare în judecată, aceasta se soluţionează în ziua emiterii încheierii privind acceptarea cererii de chemare în judecată, fără înştiinţarea pîrîtului şi a celorlalţi participanţi la proces.

În temeiul art. 177 alin. (2/1) CPC al RM, dacă cererea de asigurare a acţiunii este formulată în timpul şedinţei de judecată, aceasta se soluţionează de către instanţă în şedinţa respectivă, indiferent de absenţa unor participanţi la proces.

În temeiul art. 177 alin. (3) CPC al RM, judecătorul pronunţă o încheiere motivată privind asigurarea sau neasigurarea acţiunii.

Analizând încheierea supusă recursului, materialele cauzei, motivele invocate de recurent, Colegiul constată că instanța de fond corect a reținut starea de fapt și corect a aplicat cadrul legal circumstanțelor de fapt constatate.

Astfel, în baza materialelor cauzei, a circumstanțelor de fapt și drept invocate în prima instanță și în fața instanței de recurs s-a constatat că:

La 21 noiembrie 2025, SRL „Camee-Logistic" s-a adresat în instanța de judecată cu cererea de chemare în judecată prin care a solicitat încasa în beneficiul SRL „Camee-Logistic", din contul SRL „Renaissance Logistic", suma în mărime de 77 714,82 (șaptezeci și șapte mii șapte sute paisprezece lei și 82 bani) lei cu titlu de datorie pentru serviciile de transport și cheltuielile de judecată în mărime totală de 3962,61.

Concomitent cu depunerea acțiunii, reprezentantul SRL „CameeLogistic" a formulat pretenții de asigurare a acțiunii, solicitând aplicarea sechestrului asupra bunurilor mobile și imobile ale pârâtului SRL „Renaissance Logistic", IDNO și cod fiscal: *****, inclusiv asupra mijloacelor bănești în numerar și din conturile bancare sau la alte instrumente financiare de plată.

În temeiul încheierii Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 26 noiembrie 2025, prima instanță a respins ca fiind neîntemeiată, cererea de asigurare a acțiunii depusă de SRL „CameeLogistic”, formulată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Camee-Logistic” către SRL „Renaissance Logistic” cu privire la restituirea actelor, încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată.

Colegiul civil constată că, obiectul juridic al acțiunii înaintate de SRL „CameeLogistic” constituie cererea de chemare în judecată depusă împotriva SRL „Renaissance Logistic”, privind încasarea datoriei în sumă de 77 714,82 (șaptezeci și șapte mii șapte sute paisprezece lei și 82 bani) lei cu titlu de datorie pentru serviciile de transport și cheltuielile de judecată în mărime totală de 3962,61.

Analizând obiectiv circumstanțele de fapt reținute supra, reieșind din faptul că nu au fost constatate temeiuri de fapt şi de drept de constatare a ilegalității încheierii contestate şi care ar duce la casarea acesteia, Colegiul civil consideră necesar să respingă recursul ca fiind neîntemeiat.

Or, având în vedere circumstanțele de fapt care rezultă din cererea de chemare în judecată și înscrisurile anexate în raport cu normele de drept citate supra, este întemeiat a reține că, reclamantul a inițiat procesul având ca pretenții încasarea datoriei de 77 714,82 (șaptezeci și șapte mii șapte sute paisprezece lei și 82 bani) lei rezultate din serviciile de transport și cheltuielile de judecată în mărime totală de 3962,61.

În scopul asigurării acțiunii, reclamantul, în temeiul art. art. 174, 175 alin. (1) și (2) Cod de procedură civilă, a solicitat aplicarea măsurilor de asigurare, prin aplicarea sechestrului pe bunurile mobile și imobile, cât și asupra mijlocelelor bănești ale SRL „Renaissance Logistic” în limita valorii acțiunii în mărime de 77 714,82 lei, până la rămânerea definitivă a hotărârii.

În acest context, Colegiul constată că reclamantul nu a probat prin probe pertinente și concludente existența circumstanțelor obiective care ar face imposibilă executarea unei eventuale hotărâri judecătorești de admitere a acțiunii, inclusiv în raport cu natura pretențiilor înaintate de către reclamant.

În acest context, Colegiul constată că recurentul nu a probat prin probe pertinente și concludente existența circumstanțelor obiective care ar face imposibilă executarea unei eventuale hotărâri judecătorești de admitere a acțiunii, **inclusiv în raport cu natura și valoarea pretențiilor înaintate, statutul părților în proces și patrimoniul intimatului, reieșind din caracterul obligațiilor civile asumate.**

Or, în temeiul art.171 alin. (1) și (2) din Codul civil al RM, persoana juridică este subiectul de drept constituit în condițiile legii, având o organizare de sine stătătoare și un patrimoniu propriu și distinct, afectat realizării unui anumit scop conform cu legea, ordinea publică și bunele moravuri. Persoană juridică poate să dobîndească şi să exercite în nume propriu drepturi patrimoniale şi personale nepatrimoniale, să-şi asume obligaţii, poate fi reclamant şi pîrît în instanţă de judecată.

În conformitate cu art. 453 alin. (1) și (2) din Codul civil al RM, patrimoniul reprezintă totalitatea drepturilor şi obligaţiilor patrimoniale (care pot fi evaluate în bani), privite ca o sumă de valori active şi pasive legate între ele, aparţinînd unor persoane fizice şi juridice determinate. Toate bunurile persoanei fizice sau juridice fac parte componentă a patrimoniului ei.

Astfel, deoarece recurentul nu a prezentat probe care ar demonstra existența riscului imposibilității punerii în executare a unei eventuale hotărârii judecătorești de admitere a acțiunii, din cauza înstrăinării, degradării, deteriorării bunurilor intimatului, Colegiul civil consideră că argumentele recurentului, precum că cerința privind asigurarea acțiunii este întemeiată pe faptul

că intimatul nu-și onorează obligația de plată, sunt bazate pe interpretarea eronată a prevederilor art. 174 CPC, vizează fondul cauzei și nu justifică aplicabilitatea măsurii de asigurare a acțiunii.

Or, instanțele de judecată nu sunt în drept să dispună asigurarea acțiunii doar reieșind din natura juridică, valoarea pretenţiilor reclamantului şi a înscrisurilor anexate la cererea de chemare în judecată, existând astfel riscul de a prejudicia drepturile și interesele legitime ale părților, precum și de a se expune asupra fondului cauzei civile, împuterniciri de care instanța nu dispune la examinarea cererii privind aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii civile.

În același timp, Colegiul civil statuează că, asigurarea acţiunii civile constituie acţiunea legală al cărei scop este asigurarea executării unei eventuale hotărârii judecătoreşti de admitere a acțiunii, fără a prejudicia interesele legitime ale părților în litigiu și respectiv, nu este admisibilă aplicarea arbitrară a măsurilor de asigurare a acțiunii, ținând cont de natura juridică și valoarea pretențiilor înaintate, în lipsa argumentelor întemeiate și a circumstanțelor obiective, a probelor pertinente care ar justifica asigurarea acțiunii civile.

În ceea ce privește argumentele recurentului bazate pe fapte care privesc temeinicia acțiunii civile înaintate, respectiv fondul cauzei civile, se constată că depășesc limitele judecării cererii privind asigurarea acțiunii civile, iar Colegiul civil nu este împuternicit să se expună asupra acestora.

În rest, instanța de recurs constată caracterul formal și neîntemeiat al cererii de recurs, depus de recurent fără a da apreciere corectă faptelor și normelor puse la baza concluziilor primei instanțe, din care considerente urmează a fi respinse, cu menținerea încheierii judecătorești.

În concluzie, având în vedere circumstanțele de fapt constatate și normele de drept aplicabile, deoarece circumstanțele importante pentru examinarea cererii au fost constatate şi elucidate pe deplin de prima instanță, concluziile primei instanțe nefiind în contradicție cu circumstanțele de fapt constatate, la emiterea încheierii judecătorești prima instanță a aplicat corect normele de drept material și procedural, iar recursul declarat este neîntemeiat, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru ajunge la concluzia să respingă recursul declarat de SRL „Camee-Logistic” și să mențină încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 26 noiembrie 2025.

III. În conformitate cu prevederile art. 427 lit. a), art. art. 423 – 426, art. 428 Cod de procedură civilă al RM, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru, –

D e c i d e:

Se respinge recursul declarat de SRL „Camee-Logistic”, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 26 noiembrie 2025.

Se menține încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 26 noiembrie 2025, prin care a fost respinsă ca fiind neîntemeiată cererea de asigurare a acțiunii depusă de SRL „Camee-Logistic”, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Camee-Logistic” către SRL „Renaissance Logistic” cu privire la restituirea actelor, încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată.

Decizia instanţei de recurs este irevocabilă din momentul emiterii. Decizia se plasează pe pagina web a instanţei judecătoreşti www.cac.instante.justice.md.

Preşedintele completului, judecătorul –	Ana Panov
Judecătorii	Svetlana Vîșcu
	Elena Bolocan