Dosarul nr. 1-2767/2022
PIGD 1-22156505-12-1-27102022

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

09.06.2026
mun. Chişinău
Judecătoria
Chişinău (*sediul Buiucani*)
Instanţa compusă din:
Preşedinte de şedinţă, judecător Elena Ungureanu
Gefier Cristina Roșcovan-Filimancov, Claudia Gaidanov, Ira Voleanschi
Cu participarea:
Procurorului
Cornel Casian
Avocatului în interesele inculpatului Vl.Ursu Maria Antoci
Avocatului în interesele inculpatului V.Tomașciuc Dumitru Carabețchi
Părților vătămate ***** Roșca, ***** Roșca
Interpretului Valerian Ciobanu, Nina Burujiu, Serghei Penov

a judecat în şedinţa de judecată publică, în procedură generală, în limba de stat, cauza penală privind învinuirea lui:

Ursu *****, d.n.*****, IDNP *****, originar și domiciliat în mun.Chișinău, bd.*****, cetățean al Republicii Moldova, de

naționalitate moldovean, studii medii incomplete, necăsătorit, neangajat în câmpul muncii, nu are grad de invaliditate, fără persoane la întreținere, nu are titluri speciale, grade de calificare și distincții de stat, nu posedă limba în care se desfășoară procesul, anterior condamnat,

de comiterea infracțiunii prevăzute de art.287 alin.(3) Cod penal,

și

Tomașciuc *****, d.n.*****, IDNP *****, originară și domiciliată în mun.Chișinău, str.*****, cetățeană al Republicii Moldova, moldovean, studii de 3 clase, celibatară, angajată neoficial în câmpul muncii, nu are grad de invaliditate, fără persoane la întreținere, nu are titluri speciale, grad de calificare și distincții de stat, posedă limba în care se desfășoară procesul, anterior condamnată,

de comiterea infracțiunii prevăzute de art.287 alin.(3) Cod penal,

Termenul de examinare a cauzei: 27.10.2022 – 09.06.2026
Procedura de citare legal executată.

În baza materialelor din dosar și a probelor examinate în cadrul cercetării judecătorești, instanţa de judecată-

A C O N S T A T A T:

Ursu* **,** la 10.06.2022, aproximativ ora 17:55, împreună cu Tomaşciuc *****, fiind în stare de ebrietate alcoolică avansată aflându-se în coridorul comun al blocului

locativ situat pe str.*****, mun.Chişinău, încălcând ordinea publică şi manifestând o obrăznicie deosebită, fără un motiv întemeiat, au iniţiat un conflict cu locatarii apartamentului *****, cet.Roşca ***** şi cet.Roşca *****, numindu-i cu cuvinte necenzurate, amenințându-i cu aplicarea violenţei, după care Tomaşciuc ***** i-a aplicat o lovitură cu un ciocan în regiunea mâinii cet.Roşca *****, cauzându-i conform raportului de constatare nr.202202P1455 din 13.06.2022 „escoreaţii la nivelul toracelui anterior, echimoze la nivelul membrelor superioare şi inferioare, excoreaţii la nivelul antebraţului stâng”, care se califică ca vătămări corporale neînsemnate, iar Ursu *****, i-a aplicat multiple lovituri cu un mop cet.Roşca ***** peste mâini şi spate, cauzându-i conform raportului de constatare nr.202202P1454 din 13.06.2022 „excoriaţii la nivelul feţei şi gâtului, echimoze la nivelul toracelui, abdomenului şi membrului superior stâng” care se califică ca vătămare neînsemnată, ulterior Ursu *****, a luat din apartamentul său un cuţit de bucătărie cu care îi amenința pe cet.Roşca ***** şi cet.Roşca *****, cu răfuială fizică, numindu-i cu cuvinte necenzurate după care continuându-şi acţiunile huliganice intenţionat au deteriorat în coridorul comun firele electrice şi mânerul de la uşa apartamentului *****, acţiunile acestora fiind curmate abia la intervenirea colaboratorilor de poliţie.

Tomașciuc* **,** la 10.06.2022, aproximativ ora 17:55 împreuna ca Ursu *****, fiind în stare de ebrietate alcoolică avansată, aflându-se în coridorul comun al blocului locativ situat pe str.*****, mun.Chişinău, încălcând ordinea publică şi manifestând o obrăznicie deosebită, fără un motiv întemeiat, au iniţiat un conflict cu locatarii apartamentului *****, cet.Roşca ***** şi cet.Roşca *****, numindu-i cu cuvinte necenzurate, amenințându-i cu aplicarea violenţei, după care Tomaşciuc

***** i-a aplicat o lovitură cu un ciocan în regiunea mâinii cet.Roşca *****, cauzându-i conform raportului de constatare nr.202202P1455 din 13.06.2022 „escoreaţii la nivelul toracelui anterior, echimoze la nivelul membrelor superioare şi inferioare, excoreaţii la nivelul antebraţului stâng”, care se califică ca vătămări corporale neînsemnate, iar Ursu *****, i-a aplicat multiple lovituri cu un mop cet.Roşca ***** peste: mîini şi spate, cauzându-i conform raportului de constatare nr.202202P1454 din 13.06.2022 „excoriaţii la nivelul feţei şi gâtului, echimoze ia nivelul toracelui, abdomenului şi membrului superior stâng” care- se califică ca vătămare neînsemnată, ulterior Ursu *****, a luat din apartamentul său un cuţit de bucătărie cu care îi amenința pe cet.Roşca ***** şi cet.Roşca *****, cu răfuială fizică, numindu-i cu cuvinte necenzurare, după care continuându-şi acţiunile huliganice intenţionat au deteriorat în coridorul comun firele electrice şi mânerul de la uşa apartamentului *****, acţiunile acestora fiind curmate abia la intervenirea colaboratorilor de poliție.

Inculpatul Ursu *****, fiind audiat în ședința de judecată a declarat că, pe Tomașciuc o cunoaște, a fost concubina lui. Sunt în relații bune. Pe părțile vătămate îi cunoaște, au fost vecinii lui. Pe 10.06.2022 se aflau acasă pe str. *****, au ieșit afară și au întâlnit niște cunoscuți. Au consumat câte o bere și i-a invitat la ei acasă, unde au continuat să consume băuturi alcoolice. Era seara nu era târziu prin jurilor orelor 17:00. Discutau posibil tare, cânta muzica. Cineva a bătut la ușă, era vecina lor Roșca ***** care a făcut observație să vorbească mai încet, și să dea muzica mai încet și să facă liniște. El a fost de acord să facă liniște, prietenii lui au plecat. Tomașciuc a luat vesela și a ieșit în coridor să meargă la bucătărie, și a ieșit Roșca ***** în hol. A auzit gălăgie pe coridor, a crezut că discută Tomașciuc cu

*****. S-a apropiat de ușă să asculte ce se aude, dar nu a dorit să iasă. A auzit cum Roșca ***** o insulta pe Tomașciuc *****, se adresa cu cuvinte înjurioase către el și Tomașciuc. La un moment a auzit careva zgomote și Tomașciuc a spus „ de ce mă împingeți, de ce mă loviți luați-vă mâinele”. A văzut cum ***** o împinge în perete pe Tomașciuc *****. A început să le despartă, deoarece ele s-au încăierat reciproc. La un moment dat s-a apropiat și Roșca *****, exact în momentul când Roșca ***** îl întindea de maiou, iar el încerca să se elibereze și atunci Roșca ***** l-a tras în hol, i-a tras două palme peste față. El a căzut, după l-a apucat de picior, l-a lovit cu piciorul. ***** s-a pornit spre debara și a văzut cum ***** Roșca s-a îndreptat spre debara. Tomașciuc ***** avea în mână teu pe care l-a aruncat, s-a pornit după Roșca ***** și ***** spre debara. Ei au bătut în ușă a întrebat „ pentru ce ați inițiat acest conflict” și au dorit ca vecini să discute normal. Îi batem în ușă, ***** avea în mână o bită și a lovit-o pe Tomașciuc în piept. El l-a apucat de baston la care acesta l-a lovit în regiunea capului, i-a spart capul, îi curgea sânge. Tomașciuc ***** a luat un ștergar i l-a pus peste cap, el își pierdea cunoștința. Cineva a chemat poliția și salvarea. A fost preluat de ambulanță. De când s-a mutat pe adresa aceia, nu a avut pace de la vecini.

Inculpata Tomașciuc *****, fiind audiată în ședința de judecată a declarat că, pe Ursu ***** îl cunoaște de mulți ani, au locuit în concubinaj. Pe părțile vătămate îi cunoaște, au fost vecini. Nu recunoaște vina, nu a luat careva instrumente, obiecte în mână, nu a lovit pe nimeni. Ea cu vecinii doar s-a certat. În hol era camera de vedere, acestea urmau să fie ridicate, pentru a afla adevărul. Roșca ***** a lovit-o cu o bită. Nu s-a dus la expertiză medicală din motiv că anterior a fost judecată. Pe

Roșca ***** a numit-o cu cuvinte necenzurate, mai mult nimic nu a făcut.

*L*a întrebările adresate inculpata a declarat că, de când s-a mutat la Ursu, cu vecinii mereu avea conflicte. Poliția ea a chemat-o și ambulanța. Ursu a avut nevoie de îngrijiri medicale, a fost cusut la cap. Toate acestea acțiuni au fost înainte ca Ursu să rupă cablurile, nu pe data de 10.06.2022. Cablurile din coridor au fost deteriorate de către Ursu *****. Toate acțiunile date au fost în ziua în care au avut conflict. Roșca ***** l-a lovit pe cap pe Ursu *****, i-a deteriorat telefonul. Consideră că dosarul penal a fost făcut doar din motivul că anterior au fost condamnați.

Partea vătămată Roșca *****, fiind audiat în ședința de judecată a declarat că, pe Ursu ***** și Tomașciuc ***** îi cunoaște aproximativ din a.2021, nu sunt în nici un fel de relații. Roșca ***** este soția lui. Nu ține minte data, dar a ieșit din apartamentul nr.***** din str.*****, scara 2, deoarece a auzit că soția striga în hol precum că o bate cineva. Când a ieșit l-a văzut pe Ursu ***** și Tomașciuc ***** cum o băteau pe soția sa. ***** Tomașciuc o lovea cu piciorul și avea un băț și un ciocan, în ambele mâini, iar Ursu ***** avea în mână un cuțit. Astfel, el a apucat soția și a tras-o în casă, tragând ușa după sine, ca să nu le dea voie să intre aceștia în casă, de încuiat nu o putea, căci ei o împingeau ca să intre în casă. Înainte de conflictul dat, Tomașciuc ***** și Ursu ***** se băteau între ei, chiar în aceiași zi și cu o zi înainte. Ambii erau în stare de ebrietate avansată.

La întrebările adresate a declarat că, trăgând soția în casă și tragând ușa, cei doi, Ursu și Tomașciuc strigau spunând că îi vor omorâ. De la cele auzite s-au stresat tare. În ziua respectivă au deteriorat toate cablurile de lumină, de la internet și de la

televiziune și camerele de luat vederi. Până la conflict auzea gălăgie împreună cu soția, la ce ultima a ieșit în coridor să vadă ce se întâmplă. Când a ieșit în cordior, Tomașciuc ***** lovea în soția sa și cu ciocanul și cu bățul. Până a trage soția în casă, el la fel a fost lovit de către Tomașciuc cu ciocanul în spate și la mână, în regiunea burții a fost atins cu cuțitul. A fost la medicul legist. Ursu ***** i-a aplicat lovituri cu pumnii în diferite părți ale corpului și cu cuțitul l-a atins în regiunea burții, zgârîiindu-l. El doar l-a împins pe Ursu ***** ca să poată să își scoată soția. ***** Ursu fiind în stare de ebrietate, cădea pe jos. Avea doar cuțit în mână. Nu a lovit-o pe Tomașciuc, căci nici nu a reușit. Într-o mână Tomașciuc ***** avea ciocanul, în alta un băț.

Partea vătămată Roșca *****, fiind audiată în ședința de judecată a declarat că, pe Ursu ***** și Tomașciuc ***** îi cunoaște aproximativ din a.2022, ca vecini, nu sunt în nici un fel de relații. La data de 10.06.2022, Tomașciuc *****, Ursu ***** și încă 3 persoane se aflau în holul căminului din str. *****. Ea s-a adresat la acele 3 persoane să plece, căci s-au săturat de gălăgie, ce și au făcut. La ce Ursu și Tomașciuc au devenit agresivi. ***** a sărit la bătaie, deoarece le-a alungat pe acele 3 persoane. ***** Tomașciuc avea în mână bățul de la mop cu care a lovit-o în regiunea mâinilor, a spatelui, după care a intrat în apartamentul său de unde a luat un ciocan. Ursu ***** a ieșit cu cuțitul în mână.

La întrebările adresate a declarat că, a fost lovită cu ciocanul de către Tomașciuc în regiunea mâinilor de mai multe ori. Ursu a lovit-o cu partea ascuțită a cuțitului în regiunea pieptului, fiind zgâriată. Fiind bătută de către Ursu și Tomașciuc, a strigat după ajutor la soț. Venind soțul acesta la fel, a fost lovit de către aceștea, până a o trage pe ea în casă. Ajungând în casă, ***** Ursu introducea cuțitul între ușă, spunând că îi va ucide, dar

***** se adresa cu cuvinte necenzurate și amenințătoare în adresa ei. Ea a apelat la poliție. Până la acest conflict erau în relații de conflict, dat fiind că aceștea permanent făceau gălăgie. Încercând să o scoată de la bătaia aceasta de către Tomașciuc și Ursu față de ea, soțul nu a lovit pe nimeni. Nu a văzut cum Ursu și Tomașciuc au deteriorat cablurile și camerele de luat vederi. La moment nu locuiește pe acea adresă str.*****. Tomașciuc ***** a luat din apartament ciocanul. Soțul când a ieșit, deja avea ciocanul și bățul. În timp ce ea a căzut jos, Ursu și Tomașciuc au intrat în apartament după ciocan și cuțit. Alți vecini nu au ieșit, nu au văzut alte persoane conflictul dintre ei.

Martorul *****, fiind audiată în instanța de judecată, a declarat că pe inculpații Tamașciuc și Ursu îi cunoaște, sunt vecinii ei, la fel și părțile vătămate îi sunt vecini. Pe data de 10 iunie 2022, aflându-se la domiciliu, pe strada *****, în ziua dată vecinii Ursu și ***** Tamașciuc, erau serviți și au venit la ei cineva în ospeție, oameni în stare de ebrietate și le-a făcut observație atât ea, cât și vecinii Roșca, rugându-i ca să nu facă gălăgie, la care ***** s-a enervat și a început a rupe cablurile de la internet, televiziune, de la camerele de luat vederi. S-a început bătaia între Tomașciuc și Ursu, între domnul ***** și doamna *****. A chemat poliția, la momentul dat Tomașciuc era cu un cuțit care la înfipt în ușă, cu ciocanul i-a rupt mânerul la ușă, copiii ei erau foarte stresați, speriați și plângeau. Ca să poată intra Poliția a aruncat cheile peste geam. Referitor la bătaie, a văzut cum Tomașiuc ***** a lovit-o cu un băț pe Roșca *****, nu poate spune concret în cine lovea, deoarece se afla cu spatele. A venit poliția și a clarificat situația. S-a adresat la poliție și le-a comunicat despre faptul că i s-a stricat mânerul la ușă și a înfipt cuțitul în ușă.

La întrebările adresate a declarat că, pe ***** Roșca nu poate spune dacă se afla cu vreun obiect în mână. Conflictul a durat în jur de 30 de minute. Trăiește și la momentul dat la apartament, după incident nu și-a schimbat locuința. Ușa era închisă și ea era în cameră în momentul când a băgat cuțitul în ușă, Tomașciuc bătea în ușă și striga cu cuvinte indecente. Glasul era a ***** Tomașciuc. Prin ușă nu o vedea pe Tomașciuc, fiindcă ușa era din fier. Nu a văzut dacă a fost lovit de Roșca *****, fiindcă se afla în cameră cu copiii săi. Prin ușă nu a văzut cum i-a împuns cuțitul în ușă. Înainte de a intra în cameră nu a văzut dacă Tomașciuc ***** să aibă ciocan sau cuțit în mână, a văzut-o doar cu un băț în mână. S-a băgat între Tomașciuc ***** și Roșca ***** și ***** până la începerea conflictului propriu zis. Ursu ***** cu cuțitul a tăiat cablurile din baie și veceu. Ce ține de ciocan nu poate spune cine l-a ținut în mână, fiindcă nu ține minte. Menține declarațiile de la urmărirea penală.

Totodată, în cadrul cercetării judecătorești au fost examinate și cercetate următoarele mijloace de probă:

-procesul-verbal de cercetare la fața locului din 10.06.2022, potrivit căruia a fost examinat coridorul etajului *****, str.*****, fiind observată dezordine, pe podea un ciocan,cu mîner din lemn, un cuțit cu mîner din plastic, cablurile de telecomunicație smulse și bunuri deteriorate și împrăștiate prin coridor ***(f.d.27-28);***

-raport de constatare nr.202202P1454 din 13.06.2022, potrivit concluziilor căruia: 1.,2.,4.,5. La examinarea medico-legală a persoanei cet.Roșca *****, s-au constatat: excoriații la nivelul feței și gâtului, echimoze la nivelul toracelui, abdomenului și membrul superior stâng, care au fost cauzate în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur,

posibil în timpul și circumstanțele indicate, se califică ca vătămare neînsemnată. 3.Ținând cont de localizarea anatomică și aspectul morfologic a leziunilor corporale depistate, producerea acestora în rezultatul căderii corpului din poziție verticală se exclude. Regiunile anatomice unde sunt localizate leziunile corporale constatate sunt accesibile pentru mîina proprie însă nu sunt caracteristice pentru autoprovocare ***(f.d.32);***

- raport de constatare nr.202202P1455 din 13.06.2022 , potrivit concluziilor căruia: 1., 2., 4., 5. La examinarea medico-legală a persoanei cet. Roşea ***** a.n.***** s-au constatat: excoriaţii la nivelul toracelui anterior, echimoze la nivelul membrelor superioare şi inferioare, care au fost cauzate în rezultatul acţiunii traumatice a unui obiect contondent dur; excoriaţie la nivelul antebraţului stîng, a putut fi cauzată în rezultatul acţiunii traumatice a unui obiect ascuţit. Aceste leziuni corporale au fost cauzate posibil în timpul şi circumstanţele indicate, se califică ca vătămare neînsemnată. 3. Ţinând cont de localizarea anatomică şi aspectul morfologic a leziunilor corporale depistate, producerea acestora în rezultatul căderii corpului din poziţie verticală se exclude. Regiunile anatomice unde sunt localizate leziunile corporale constatate sunt accesibile pentru mîina proprie, însă nu sunt caracteristice pentru autoprovocare ***(f.d.34-35);***

*- procesul-verbal de ridicare din 01.07.2022, potrivit căruia de la cet.Roșca ***** a fost ridicat un disc cu conținut video* ***(f.d.37);***

-procesul-verbal de examinare din 08.07.2022, prin care s-a efectuat examinarea conținutului discului CD-R, ridicat la data de 01.07.2022 de la cet.Roșca *****, la deschiderea căruia se observă 2 fișiere format „AVI”, toate înregistrările fiind color, cu sunet.

Accesând fişierul cu nr. 1, se observă o înregistrare video cu durata de 05:00 min., în care iniţial din secunda 00:01, se observă un hol în care este prezentă o persoană de gen masculin care se apropie de o uşă deschisă și comunică că soția sa a fost lovită cu o „dubincă”.

La fel, în mână la persoana de gen masculin care se află în hol se observă un cuţit. Ulterior în secunda nr. 00:19, în vizorul camerei video apare o persoană de gen feminin, care se repede spre persoana de gen masculin, care filmează, ultimul reuşind să închidă uşa apartamentului şi loveşte puternic cu piciorul în uşă comunicând cuvinte necenzurate în adresa acestuia amenințându-l că şi el şi soţia lui vor fi agresati.

Persoana de gen masculin continuă să menţină uşa apartamentului închisă, în timp ce persoana de gen masculin şi persoana de gen feminin încearcă să o deschisă şi lovesc cu forţă în uşă, comunicându-i persoanei care ţine uşa cu putere faptul că ei la fel locuiesc acolo şi îl numeşte cu cuvinte necenzurate.

În secunda nr. 00:40, persoana de gen masculin care ţine uşa, le comunică celor două persoane aflate înafara apartamentului să se liniştească şi să-l asculte puţin ce vrea să le comunice, la fel rugând persoana de gen masculin să i-a cuţitul.

Persoanele de gen feminin şi masculin nu îi dau ascultare şi continuă să îl numească cu cuvinte necenzurate.

Din minutul 01:00, în continuare cele două persoane, lovesc în uşă încercând să o deschidă şi îl numesc cu cuvinte necenzurate, iar ultimul continuă încercările de a-i linişti pe cei doi şi îi întreabă pentru ce au nevoie de cuţit.

În minutul 01:06, persoana de gen feminin comunică că a fost condamnată şi la 1 aprilie eliberată numind-o pe soţia persoanei de gen masculin care ţine uşa cu cuvântul „maimuţă”, continuând loviturile puternice în usă.

În minutul 01:25, loviturile în uşă devin mai puternice şi persoanele de gen masculin şi feminin aflate înafară strigă cu cuvinte necenzurate şi ameninţări în adresa soţiei persoanei de gen masculin care încearcă să menţină uşa închisă.

În minutul 01:30, persoana de gen masculine aflată înafară introduce prin crăpătura uşii un cuţit, mișcându-l și în același timp încercând să deschidă ușa.

Persoana de gen masculin care ţine uşa le comunică să se liniştească, însă persoana de gen masculin introduce cutitul prin crăpătura uşii şi cu a doua mână încearcă să deschidă uşa.

Din minutul 02:00 conflictul continuă, persoanele aflându-se înafara încăperii continuând să lovească puternic în uşă cu scopul de a o deschide şi ameninţă persoana care ţine uşa şi soţia acestuia, persoana de gen feminin comunicând că a fost la puşcărie şi nu îi este frică de nimic.

Astfel din motiv că nu au reuşit să deschidă uşa, ultimii doi renunţă în minutul 03:30 şi se îndepărtează de la ușă, continuând să strige cu cuvinte necenzurate.

Din minutul 03:33 şi până în minutul 04:30 se aud în continuare strigăte cu cuvinte necenzurate ale persoanelor de gen feminin şi masculin, iar în minutul 04:34, persoana de gen feminin revine la uşă lovind cu putere în aceasta comunicând că ultima va pleca de aici însă îl v-a ucide.

Accesând fişierul cu nr. 2, se observă o înregistrare video cu durata de 01:33, color cu sunet în care se observă aceeaşi persoană de gen masculin care a ieşit din apartament şi filmează dezordinea provocată de cele două persoane în holul comun al blocului locativ. Astfel se observă pete de sânge pe perete, pereţii deterioraţi și praful acestora pe podea. La fel se observă cablurile electrice din coridorul comun, deteriorate ***(f.d.39-43).***

Mijloc material de probă: CD-R cu înregistrările video ridicate de la cet.Roșca ***** ***(f.d.38 ,44).***

Analizând coroborat probele administrate în cursul cercetării judecătoreşti și în faza de urmărire penală, instanţa retine următoarele:

În conformitate cu art.101 alin.(1) și (2) Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

În privința inculpaților a fost pornită urmărirea penală și derulată cu respectarea legislației procesual penale în vigoare. La fel, prin prisma art.6 alin.(3) CEDO, inculpaților le-a fost adus la cunoștință atât natura și cauza acuzației, cât și probele pe care se fundamentează acuzația, precum și calificarea juridică care a fost dată faptelor săvârșite într-o manieră detaliată prin rechizitoriul întocmit și înmânat inculpaților.

Având în vedere starea de fapt reținută pe baza declarațiilor părții vătămate și martorilor, mijloacele de probă sub formă de înscrisuri, administrate în faza de urmărire penală, declarațiile inculpaților, instanța constată că faptele pentru care ultimii au fost trimiși în judecată există și au fost săvârșite de ultimii.

Instanţa de judecată şi-a bazat constatările pe probele verbale şi în scris prezentate şi în analiza faptului dacă acuzările sunt bine justificate, standardul de dovadă este acel al „în afara dubiilor rezonabile”. Astfel de dovadă poate rezulta din coexistenţa deducerilor suficient de puternice, clare şi concordante sau a similarelor prezumţii de fapt necombătute; adiţional, poate fi luat în consideraţie comportamentul părţilor

când sunt obţinute dovezile (hotărârea Irlanda c. Regatului Unit din 18 ianuarie 1978, seria A nr.25, p.65, alin.161).

Probele prezentate, fiind cercetate în cadrul ședinței de judecată, instanța le apreciază ca fiind pertinente, concludente și utile, deoarece au fost administrate cu respectarea cerințelor legislației procedural-penale și au legătura directă cu stabilirea circumstanțelor, care urmează a fi dovedite în prezenta cauză penală. Luate în cumul aceste probe, și analizate în ansamblu, denotă cu certitudine existența în acțiunile inculpaților a faptei reținute în sarcina acestora în partea introductivă a prezentei sentințe, săvârșite cu vinovăție.

Instanța apreciind declarațiile părților vătămate, martorului, conchide că acestea sunt consecutive, logice, se coroborează între ele și se confirmă obiectiv prin celelalte probe administrate pe cauza penală. Totodată, careva circumstanțe care ar pune la îndoiala credibilitatea acestor martori – nu au fost stabilite, mai mult, persoanele au fost audiate sub jurământ și fiind preîntâmpinați de răspundea penală pentru declarații false, împrejurările care permit instanței să le aprecieze aceste declarații ca veridice.

La fel, instanța conchide că, din însăși declarațiile inculpaților recunosc că a a vut loc un conflict cu vecinii Roșca ***** și Roșca *****, cărora le-au adresat mai multe cuvinte necenzurate, s-au îmbrâncit reciproc, însă menționează că nu au folosit careva obiecte și de fapt ei ar fi fost agresați, astfe, instanța le va aprecia în coraborare cu probele sus-menționate.

Instanţa de judecată apreciază că în acțiunile comise de inculpați la data de 10.06.2022, timp ce se aflau în coridorul comun al blocului locativ din strada *****, mun.Chișinău, încălcând ordinea publică, însoțită de aplicarea violenței asupra persoanei, din intenții huliganice, fără nici un motiv, au aplicat

lovituri dintre care Tomașciuc ***** a aplicat lui Roșca ***** o lovitură în regiunea mâinii, iar Ursu ***** i-a aplicat mai multe lovituri peste mâini și spate lui Roșca *****.

În acest sens, instanța reține că, încălcarea ordinii publice, lipsa de respect față de societate și aplicarea violenței asupra părților vătămate se dovedește prin materialele cauzei, declarațiile părților vătămate, martorului și însăși declarațiile inculpaților.

Acțiunile huliganice ale inculpaților se dovedesc atât prin declarațiile părții vătămate Roșca ***** care a declarat că: *„[...] Nu ține minte data, dar a ieșit din apartamentul nr.***** din str.*****, scara 2, deoarece a auzit că soția striga în hol precum că o bate. Cînd a ieșit l-a văzut pe Ursu ***** și Tomașciuc ***** o băteau pe soția lui, ***** Tomașciuc o lovea cu piciorul și avea un băț și un ciocan, în ambele mîini, iar Ursu ***** avea în mînă un cuțit[...]” ; „[...] Până a trage soția în casă eu la fel a fost lovit de către Tomașciuc cu ciocanul în spate și la mână, în regiunea burții a fost atins cu cuțitul [...]”; „[....] Ursu ***** i-a aplicat mie lovituri cu pumnii în diferite părți ale corpului și cu cuțitul l-a atins în regiunea burții, zgîrîiindu-l [....]”,* cât și prin declarațiile părții vătămate Roșca ***** care a declarat că: *„[...] ***** Tomașciuc avea în mână bățul de la mop cu care a lovit-o în regiunea mîinilor, a spatelui, după care a intrat în apartamentul său de unde a luat un ciocan. Ursu ***** a ieșit cu cuțitul în mînă [...]” ; „[...] A fost lovită cu ciocanul de către Tomașciuc în regiunea mîinilor de mai multe ori. Ursu a lovit-o cu partea ascuțită a cuțitului în regiunea pieptului, fiind zgîrîiată. Fiind bătută de către Ursu și Tomașciuc, a strigat după ajutor la soț. Venind soțul acesta la fel a fost lovit de către aceștea, până a o trage pe ea în casă. Ajungînd în casă ***** Ursu introducea cuțitul între ușă,*

*spunând că îi ucide, dar ***** se adresa cu cuvinte necenzurate și amenințătoare în adresa ei […]”.*

De asemenea, instanța concluzionează că, faptul aplicării loviturilor de către Tomașciuc ***** în privința lui Roșca ***** se demonstrează prin declarațiile martorului ***** care a declarat că: *„[…] Referitor la bătaie, a văzut cum Tomașiuc ***** a lovit-o cu un băț pe Roșca *****, nu poate spune concret în cine lovea, deoarece se afla cu spatele. A venit poliția și a clarificat situația […]”.*

Astfel, prin prisma cumulului de probe anexate la dosar, cercetate în ședința de judecată, toate probele fiind apreciate din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității, veridicității și coroborării lor, au legătură cu cauza penală, influențează asupra soluționării cauzei penale și prin informațiile pe care le conțin, sunt necesare justei soluționări a acesteia, iar în ansamblu coroborează între ele, se completează unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială și dovedesc cert că inculpații au săvârșit fapta constatată, săvârșită cu vinovăție, urmând a fi calificată în baza normei de drept material din Partea Specială a Codului Penal.

Instanța reține că, infracțiunea de huliganism, prevăzută la art.287 Cod penal, se poate realiza prin comiterea uneia dintre următoarele acțiuni: 1) acțiuni intenționate, care încalcă ordinea publică însoțite de: a) aplicarea violenței asupra persoanelor; b) amenințarea cu aplicarea violenței asupra persoanelor; c) opunerea de rezistență violentă reprezentanților autorităților sau altor persoane, care curmă actele huliganice; 2) acțiuni care, prin conținutul lor, se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită.”

În acest sens, instanța conchide că, trăsătura esenţială a huliganismului este încălcarea ordinii publice, iar *ordine publică* înseamnă o totalitate de relaţii sociale ce asigură o ambianţă

liniştită de convieţuire în societate, de inviolabilitate a persoanei şi a integrităţii patrimoniului, precum şi activitatea normală a instituţiilor de stat şi publice.

Prin *acțiuni care încalcă ordinea publică* se înțelege fapta săvârșită în public, îndreptată împotriva ordinii publice, care se concretizează în acostarea jignitoare a persoanelor, în alte acțiuni similare, ce încalcă normele etice, tulbură ordinea publică şi liniștea persoanelor.

Prin faptă săvârșită în public se înțelege fapta comisă într-un loc care, prin natura sau destinația lui, este întotdeauna accesibil publicului, în orice alt loc accesibil publicului dacă în momentul săvârșirii faptei erau de față două sau mai multe persoane.

Sub *obrăznicie deosebită* se înțeleg acțiunile de încălcare a ordinii publice însoțite de acte de violență asupra persoanei, de distrugere şi degradare a bunurilor proprietarului, întreruperea temporară a activității normale a întreprinderilor, instituțiilor sau organizațiilor etc.

Prin *huliganism însoțit de aplicarea violenței asupra persoanelor sau de amenințarea cu aplicarea unei asemenea violențe* se înțelege atât violența psihică, cât şi cea fizică, ce se poate manifesta prin cauzarea unor prejudicii sănătății, care pot surveni în urma săvârșirii unor acțiuni cu caracter violent, produse prin aplicarea de lovituri, prin imobilizarea, îmbrâncirea, punerea unei piedici victimei, urmate de vătămarea integrității corporale sau de leziuni corporale, sau fără cauzarea prejudiciului sănătății.

Prin fapta comisă, inculpții au atentat asupra relațiilor sociale ce asigură ordinea publică, care îl constituie *obiectului juridic* special al infracțiunii de huliganism.

Acțiunile inculpaților prin care a fost realizată *latura*

obiectivă s-au manifestat prin aplicarea loviturilor cu un mop, ciocan în diferite regiuni ale corpurlui părților vătămate Roșca ***** și Roșca *****.

Astfel, prin săvârșirea acțiunii de aplicare a loviturilor părților vătămate într-un loc public, inculpații în mod evident ua încălcat ordinea publică, precum și au săvârșit acțiuni care, prin conținutul lor se deosebesc prin obrăznicie deosebită.

De asemenea, instanța atesta ca fiind întrunită și *latura subiectivă* în fapta inculpaților, or din probele administrate, rezultă că aceștea au acționat cu intenție directă, iar ca motivul infracțiunii – se atestă motivul huliganic.

Referitor la subiectul infracțiunii vizate, instanța reține că, inculpații întrunesc criteriile *subiectului* infracțiunii prevăzute de art.287 alin.(3) Cod penal.

Contrapunând circumstanțele de fapt constatate prin prezenta sentință la componența infracțiunii analizate, instanța apreciază că, vinovăția inculpaților de săvârșirea faptelor constatate a fost dovedită, aceștea urmând a fi recunoscuți vinovați de comiterea infracțiuniii prevăzute de **art.287 alin.(3) Cod penal**– *huliganism agravat*, *adică acţiunile intenţionate care încalcă ordinea publică, însoţite de aplicarea violenţei asupra persoanelor sau de ameninţarea cu aplicarea unei asemenea violenţe, care, prin conţinutul lor, se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită, săvârşite cu aplicarea altor obiecte pentru vătămarea integrităţii corporale.*

Constatând vinovăția inculpaților, instanța stabilește acestora pedeapsa.

Potrivit art.61 alin.(1) din Codul penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit infracţiuni, cauzând

anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. Alin.(2) al aceluiași articol stabilește că, pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaţilor, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Potrivit art.75 alin.(1) din Codul penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

Pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri şi restricții ale drepturilor lui proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite şi este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor, intereselor victimei, statului şi întregii societăți, perturbate prin infracțiune şi când este capabilă să contribuie la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de condamnată, cât şi de alte persoane.

Prin prisma prevederilor art.16 alin.(4) Cod penal, infracțiunea prevăzută la art.287 alin.(3) Cod penal se atribuie la categoria celor grave.

Referitor la persoana inculpaului Ursu *****, instanța de judecată a stabilit că acesta la evidența medicilor narcolog și psihiatru nu se află, anterior a fost judecat.

Circumstanțe atenuante sau agravante în privința inculpatului nu au fost stabilite.

Referitor la persoana inculpatului Tomașciuc *****, instanța de judecată a stabilit că la evidența medicilor narcolog și psihiatru nu se află, anterior a fost judecată.

Circumstanțe atenuante sau agravante în privința inculpatei nu au fost stabilite.

La stabilirea pedepsei, instanța de judecată, conform art.7 Cod penal, va ţine cont de caracterul şi gradul de pericol social al infracţiunii săvârşite, de persoana inculpatului, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, de condiţiile de viaţă ale acestuia.

Referitor la aplicarea pedepsei în privința inculpatului Ursu *****, ținând cont de sancțiunea normei incriminate, de persoana inculpatului, de gravitatea infracţiunii săvârşite de către ultimul, de atitudinea faţă de cele săvârşite, instanța consideră că reeducarea și corijarea inculpatului este posibilă prin aplicarea unei pedepse de 3 ani închisoare, apreciind pedeapsa aplicată ca una echitabilă şi proporţională faptei comise de către inculpat.

Instanța de judecată respinge ca neîntemeiată solicitarea avocatului în interesele inculpatului privind emiterea unei sentințe de achitare din motiv că nu a fost demonstrată vinovăția inculpatului. În acest sens, instanța conchide la caz că, probele trebuie analizate corelat, în ansamblul lor, nu trunchiat, astfel în cât hotărârea să se întemeieze pe toate probele cauzei, condiție ce în cazul de față este întrunită, astfel că, din analiza și

evaluarea probelor administrate și, în parte readministrate în condiții de oralitate, nemijlocire și contradictorialitate în cadrul cercetării judecătorești, s-a reținut cu certitudine că probele în ansamblul lor se coroborează spre a demonstra, mai presus de orice dubiu, vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii pentru care a fost trimis în judecată.

Instanța la aplicarea pedepsei în privința inculpatului, anume spre limita minimă, a luat în calcul circumstanțele cauzei, gravitatea infracțiunii, iar faptul că anterior a fost condamnat, nu servește temei obligatoriu și automat de aplicare a pedepsei sub formă de închisoare spre limita maximă, deoarece individualizarea pedepsei trebuie realizată în mod concret și proporțional, în raport cu circumstanțele specifice ale fiecărei cauze separat.

Respectiv, la caz, instanța conchide că, principiul individualizării pedepsei impune ca instanța să țină cont de ansamblul factorilor relevanți: gravitatea faptei actuale, pericolul social concret, persoana inculpatului, conduita acestuia înainte și după comiterea infracțiunii, precum și posibilitatea de reeducare.

La fel, instanța reține faptul că, o condamnare anterioară reprezintă doar un element circumstanțial în cadrul procesului de individualizare a pedepsei, dar nu un criteriu decisiv și exclusiv, neavând caracter determinant. Or, scopul pedepsei nu este doar sancționator, ci și preventiv și educativ. Respectiv, reieșind din comportamentul inculpatului și ținând cont de circumstanțele cauzei, de consecințele produse, instanța consideră justificată aplicarea pedepsei stabilite, anume în limitele minime, dar cu executare efectivă.

La individualizarea pedepsei în privința inculpatei Tomașciuc *****, ținând cont de sancțiunea normei incriminate, de persoana inculpatei, de gravitatea infracţiunii săvârşite de

către ultima, de atitudinea faţă de cele săvârşite, instanța de judecată ajunge la concluzia că, corectarea şi reeducarea acesteia este posibilă prin aplicarea unei pedepse sub formă de 3 ani închisoare, care va avea un impact benefic față de comportamentul inculpatei, apreciind pedeapsa aplicată ca una echitabilă şi proporţională faptei comise.

Instanța de judecată respinge ca neîntemeiată solicitarea avocatului în interesele inculpatei cu privire la achitarea inculpatei din motiv că nu sunt probe și nu este întrunită latura subiectivă a infracțiunii. Or, reieșind din probele prezentate de către partea acuzării și administrate în cadrul cercetării judecătorești de către instanța de judecată, s-a confirmat în totalitate vinovăția inculpatei de comiterea infracțiunii constatate, de către avocat nefiind prezentate careva probe pertinente și concludente, sau careva argumente verosimile, care să combată probele acuzării în acest sens.

Ce ține de aplicarea pedepsei în privința inculpatei, anume la limita minimă, instanța a reținut circumstanțele cauzei, gravitatea infracțiunii, consecințele acesteia, la fel și faptul că anterior a fost condamnată, ceea ce a dus la aplicarea pedepsei cu executare reală și efectivă. Astfel, instanța conchide că individualizarea pedepsei a fost realizată în mod concret și proporțional, în raport cu circumstanțele specifice prezentului caz.

Corectarea condamnatului, ca scop al pedepsei penale, presupune conștientizarea de către infractor a celor săvârșite și reîntoarcerea, reîncadrarea lui în activitatea societății. El trebuie convins că respectarea legii penale este o necesitate și că numai prin respectarea legii el va putea evita aplicarea și executarea altor pedepse.

În conformitate cu prevederile art.385 alin.(1) pct.14 Cod

procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiuni privind cine şi în ce proporție trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare.

Instanța de judecată a stabilit, că pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal au fost efectuate: raportul de constatare nr. 202202P1454 din 13.06.2022, ca urmare, au fost suportate cheltuielile în sumă totală de 128 lei; raportul de constatare nr. 202202P1455 din 13.06.2022, fiind suportate cheltuieli în sumă de 128 lei, în total fiind suportate cheltuieli în mărime de *256 (două sute cincizeci și șase) lei.*

Temeiuri de liberare a inculpatului de la plata acestor cheltuieli, în speță nu au fost stabilite, prin urmare, conducându-se de prevederile art.227 alin.(1), (2) pct.1), 5) și art.229 alin.(1) Cod de procedură penală, instanța de judecată conchide, că cheltuielile în sumă de *256 (două sute cincizeci și șase) lei,* avansate pentru efectuarea rapoartelor de constatare menționate supra, urmează a fi suportate de către inculpați, *în mod solidar*.

În conformitate cu art.395 alin.(1) pct.5) al Codului de procedură penală, în dispozitivul sentinţei de condamnare trebuie să fie arătate dispoziţia privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentinţa va deveni definitivă.

În acest sent, instanța consideră oportună aplicarea în privința lui Ursu ***** și Tomașciuc ***** a măsurii preventive – *arestul preventiv*, până la rămânerea definitivă a sentinței

Potrivit art.397 pct.(3) în coroborare cu art.162 alin.(1) pct.5 Cod de procedură penală, la adoptarea hotărârii, instanța de judecată trebuie să hotărască și chestiunea cu privire la corpurile delicte.

Astfel, soarta corpurilor delicte urmează a fi soluționată în conformitate cu prevederile art.162 alin.(1) Cod de procedură penală.

Mijloacele materiale de probă, urmează a fi păstrate la materialele cauzei penale.

Acțiune civilă nu a fost înaintată în modul prevăzut de lege.

În temeiul celor expuse supra, examinând sub toate aspectele, complet şi obiectiv circumstanțele cauzei penale, în conformitate cu art.384-385, art.389, art.392-395, art.397 Cod Procedură Penală, instanța de judecată,-

H O T Ă R Ă Ș T E:

Ursu ***** se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de **art.287 alin.(3) Cod penal** și în baza acestei Legi, i se stabilește pedeapsa sub formă de ***3 (trei) ani închisoare***, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis

Termenul executării pedepsei în privința lui *Ursu* *****, urmează a fi calculat din data pronunțării sentinței-**09.06.2026**.

Se aplică în privința lui *Ursu* *****, măsura preventivă – *arestul preventiv,* până la rămânerea definitivă a sentinței.

Tomașciuc ***** se recunoaște vinovată de comiterea infracțiunii prevăzute de **art.287 alin.(3) Cod penal** și în baza acestei Legi, i se stabilește pedeapsa sub formă de ***3 (trei) ani închisoare***, cu ispășirea pedepsei în penitenciar pentru femei, de tip semiînchis.

Termenul executării pedepsei în privința lui *Tomașciuc* *****, urmează a fi calculat din data pronunțării sentinței-**09.06.2026**.

Se aplică în privința lui *Tomașciuc* *****, măsura preventivă – *arestul preventiv,* până la rămânerea definitivă a sentinței.

Se încasează, *în mod solidar*, de la *Ursu ***** și Tomașciuc *****,* în beneficiul statului, cheltuielile de judecată în mărime de *256 (două sute cincizeci și șase) lei***,** avansate pentru efectuarea rapoartelor de expertiză*.*

Mijloacele materiale de probă: înregistrările video stocate pe un CD-R, conform prevederilor art.162 alin. (1) pct. 5) CPP - *urmează a fi păstrate la materialele cauzei penale.*

Sentinţa cu drept de atac, în ordine de apel la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani).

Preşedinte de şedinţă,
judecător
Elena Ungureanu