Dosarul nr. 2-27969/2021

H O T Ă R Â R E

în numele Legii

Dispozitivul hotărârii a fost pronunţat
la data de 2 decembrie 2024 municipiul Chişinău

Judecătoria Chişinău, sediul Centru
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Eugenia Culinca
Grefier Vanesa Malcic

examinând în şedinţă de judecată publică, în procedura contencioasă, cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea Comercială „Repromed" Societate cu Răspundere Limitată împotriva lui *****, *****, ***** şi *****, intervenienţi accesorii *****, *****, notarul Constanţa Obadă cu privire la constatarea nulităţii absolute a actelor juridice,

a c o n s t a t a t :

Argumentele participanţilor la proces.

La 2 decembrie 2021, reclamanta Societatea Comercială „Repromed" Societate cu Răspundere Limitată (în continuare SC „Repromed" SRL) a depus în Judecătoria Chişinău, sediul Centru cerere de chemare în judecată împotriva lui *****, *****, ***** şi *****, intervenienţi accesorii *****, *****, notarul Constanţa Obadă cu privire la constatarea nulităţii absolute a actelor juridice.

În motivarea acţiunii, reclamanta a menţionat că, la data de 20 noiembrie 2012, *****, în calitate de unic asociat al SC „Repromed" SRL, prin contractul de vînzare-cumpărare nr. 8094, autentificat de notarul Vidraşcu Mihail a înstrăinat lui *****50% parte socială în cadrul SC „Repromed" SRL.

Decizia de vînzare a cotei sociale în mărime de 50%, lui *****a parvenit ca urmărire a interesului societăţii de a avea în componenţa asociaţilor pe *****, care a fost /şi este/ un specialist în domeniul medicinii, acţiune ce urma a ridica ratingul societăţii având în vedere că, scopul constituirii SC „Repromed" SRL este prestarea serviciilor medicale, iar succesul clinicii este datorat medicilor calificaţi cu reputaţii ireproşabile si impecabile.

În momentul înstrăinării cotei de 50% a lui *****, fondurile fixe ale SC „Repromed" SRL valorau 15 000 000,00 lei.

Aşadar, potrivit actului adiţional cu privire la modificarea înregistrărilor în Registrul de stat al persoanelor juridice şi operarea modificărilor în statutul SC „Repromed" SRL, înregistrat la data de 28 noiembrie 2012 de către Camera Înregistrării de Stat, prin hotărârea Adunării generale a asociaţilor expusă în Procesul-verbal din 15 noiembrie 2012, s-a convenit:

- Modificarea punctul 1.2. al statutului care va avea următorul cuprins: Societatea are ca asociaţi pe numiţii, *****şi *****

- Modificarea punctului 3.2. al statutului, după modificări având următorul cuprins: Capitalul social al societăţii se divizează în 2 părţi sociale:

• *****-2700 lei, 50%
• *****-2700 lei, 50%".

Prin decizia din 28 noiembrie 2012, emisă de Camera Înregistrării de Stat, privind înregistrarea modificărilor, au fost înregistrate şi consemnate în Registrul de stat al persoanelor

juridice modificările în actele de constituire ale persoanei juridice a SC „Repromed” SRL, după cum urmează:

- ***** cu partea socială în valoare de 2700 lei (50,00 %)
- *****cu partea socială în valoare de 2700 lei (50,00 %)

În vara anului 2021, asociatul *****a iniţiat o discuţie verbală cu ***** în prezenţa administratorului societăţii în care a invocat faptul că are intenţia de a vinde partea socială deţinută de el în cadrul SC „Repromed” SRL.

Reclamanta a enunţat că, este cunoscut faptul că *****a înaintat oferte de vânzare a părţilor sociale deţinute către mai multe peroane, la preţul de 5 000 000,00 Euro.

Tot *****a comunicat precum că, ar avea o înţelegere cu o persoană care îi apără interesele în scopul de a-i vinde cotă parte socială în cadrul SC „Repromed” SRL.

În cadrul acestor discuţii asociata i-a solicitat pârâtului *****, în cazul în care va decide vânzarea părţii sociale deţinute, să-i facă o ofertă de vânzare a cotei, în calitate de asociat cu drept de preemţiune, sau a transmite o ofertă de vânzare a cotei în formă scrisă administratorului societăţii pentru a aduce la cunoştinţa tuturor asociaţilor în termen de 15 zile de la data transmiterii, procedură care nu a mai urmat.

Urmare a schimbării asociaţilor prin contractele de donaţie contestate, banca la care se creditează SC „Repromed” SRL, a manifestat îngrijorări, cu ocazia introducerii fără o notificare în prealabil în componenţa asociaţilor a unor persoane necunoscute mediului de afaceri şi fară experienţă în domeniu de activitate a societăţii, solicitând suplimentar garanţii de stabilitate a activităţii societăţii.

Maniera netransparentă de modificare a structurii asociaţilor şi introducerea prin intermediul unor tertipuri juridice frauduloase, persoane străine mediului de afaceri, a afectat ratingul de securitate financiară a societăţii, cauzând societăţii prejudicii de imagine şi siguranţă financiară.

Partea reclamantă a mai menţionat că, la 4 noiembrie 2021, administratorul SC „Repromed” SRL a solicitat de la ASP actele în temeiul cărora s-a modificat componenţa asociaţilor din cadrul SC „Repromed” SRL, iar la data de 5 noiembrie 2021, Agentia Servicii Publice a eliberat:

- Copia autentificată a Contractului de donaţie autentificat de catre notarul Obadă Constanţa nr. *****, prin care *****, în calitate de donator, a donat partea socială în mărime de 20% cu valoare nominală de 1080,00 lei din capitalul social SC „Repromed” SRL donatarului *****, iar donatarul a acceptat donaţia.

- Copia autentificată a Contractului de donaţie autentificat de către notarul Obadă Constanţa nr. *****, prin care *****, în calitate de donator, a donat partea socială în mărime de 20% cu valoare nominală de 1080,00 lei din capitalul social al SC „Repromed” SRL donatarului *****, iar donatarul a acceptat donaţia.

- Copia autentificată a Contractului de donaţie autentificat de către notarul Obadă Constanţa nr. *****, prin care *****, în calitate de donator, a donat partea socială în mărime de 10% cu valoare nominală de 540 lei din capitalul social al SC „Repromed” SRL donatarului *****, iar Donatarul a acceptat donaţia.

- Decizia privind înregistrarea modificărilor datelor incluse în Registrul de Stat al persoanelor juridice emise de Agenţia Servicii Publice din 25.10.2021, conform căreia din lista asociaţilor a fost radiat ***** cu 50% şi incluşi noii asociaţi în componenţa: ***** - 20%, *****- 20%, ***** - 10%.

Examinând contractele de donaţie, în temeiul cărora au fost înstrăinate fracţiunile din părţile sociale anterior deţinute de *****, s-a constatat că, tranzacţiile de donare a cotelor de 20%, 20% şi 10 % din capitalul statutar al SC „Repromed” SRL către *****, ***** şi ***** a fost realizată contrar prevederilor legale. În realitate *****a simulat 3 contracte de donaţie urmărind scopul ascunderii veniturilor obţinute, dar în realitate a rămas beneficiarul real.

În continuare, reclamanta a menţionat faptul că, *****a informat administratoarea societăţii că are probleme juridice, în Republica Irlanda, unde în privinţa sa a fost iniţiată o investigaţie referitor la suspiciuni de spălare a banilor, de către autorităţile irlandeze, în legătură cu tranzacţii suspecte executate prin intermediul sistemului bancar irlandez în scopul achiziţiei de imobile în Italia, motiv din care sunt îndreptăţiţi de a afirma că participanţii raportului juridic litigios, intenţionat au tăinuit valoarea reală a tranzacţiei.

Potrivit practicilor notariale, impuse de măsurile de precauţie, notarul avea obligaţia de a întreprinde măsurile utile şi necesare identificării obiectului tranzacţiei, sursei de bunuri, valoarea acestora şi intenţia reală a părţilor, inclusiv sub aspectul fraudării interdicţiilor de înstrăinare şi simularea raporturilor juridice prin care un transfer ilicit de capital in sumă de 35 911 187 lei a fost realizat din numele unei persoane care deţine calitatea de subiect a operaţiunilor de spălare a banilor iniţiate în statele Uniunii Europene, în numele unei entităţi raportoare.

Faptul deţinerii de către pârâtul *****a calităţii de subiect al investigării operaţiunilor de spălare a banilor, cu impact în privinţa calificării intenţiei reale în cazul donaţiei reclamate ca fiind simulată, urmează a fi probat prin interogarea acestuia.

În circumstanţele speţei, interesul părţilor tranzacţiilor simulate de a tăinui atât natura tranzacţiei de înstrăinare a părţii sociale cât şi valoarea acesteia este unul justificat, atât din punct de vedere legal cât şi financiar, manifestat în creşterea de capital, exceptată de impozitare în virtutea utilizării unor manopere frauduloase de către toţi participanţii raportului juridic litigios.

Făcând trimitere la art. 327 alin. (1), art. 328, art. 1090 alin. (2), art. 1091 alin. (2) Cod Civil, reclamanta considerp că, dispune de dreptul de a invoca existenţa contractului simulat, dacă acesta îi lezează dreptul.

Reclamanta a subliniat că, înstrăinarea cotelor-părţi din SC „Repromed” SRL s-a simulat ca fiind o donaţie, în scopul evitării aplicabilităţii efectelor legale a înstrăinării cotei sociale în contextul în care este cunoscut că a fost iniţiată o investigaţie de către autorităţile irlandeze privind existenţa suspiciunilor de spălare a banilor de către *****. În acest mod, *****urmăreşte ascunderea veniturilor sale, însă prin acţiunile întreprinse prejudiciază imaginea şi statutul *****.

Instituţia creditară deja a sesizat administratorul societăţii în vederea netransparenţei operaţiunilor executate de asociaţi ce conduce la riscuri financiare majore. Manifestarea de voinţă în cazul actului juridic fictiv este falsă şi are ca scop inducerea în eroare a altor persoane, creînd aparenţa existenţei actului juridic în realitate. Aceste acte se încheie cu scopul de a ocoli unele dispoziţii legale imperative, inclusiv, fraudarea Serviciului Fiscal de Stat, Bugetul Public Naţional, sau a creditorilor, ascunderea faţă de public a anumitor operaţii juridice, etc.

Reclamanta a notat că, *****la întocmirea contractelor de donaţie de facto a urmărit scopul de a trece fictiv în proprietatea unor apropiaţi cotele sociale deţinute în SC „Repromed” SRL, în vederea ascunderii veniturilor, a realizat înţelegere cu o persoană care îi apără interesele pentru a-i vinde cotă parte socială din SC „Repromed” SRL, în contextul în care acesta cunoaşte că se află în vizorul autoritaţilor irlandeze pe faptul spălării banilor.

Într-o altă ordine de idei, reclamanta a ţinut să noteze că acesta a urmărit ducerea în eroare inclusiv a notarului Constanţa Obadă declarând că, valoarea cotelor sociale de 20% valorează 1080 lei, iar cea de 10% valorează 540 lei, deşi acesta cunoaşte cert că, în anul 2021 a avut profitul net de 17 469 187,95 lei.

Reclamanta a indicat că, potrivit regulilor de procedură notariale, notarul este obligat să stabilească valoarea reală a obiectului contractelor autentificate notarial, inclusiv al contractului de donaţie a părţilor sociale, fapt care în speţă nu s-a realizat.

Astfel, atât *****, cât şi donatarii *****, ***** şi *****, cu care s-a acţionat în complicitate, au cunoscut cu certitudine faptul tăinuirii valorii reale a obiectului contractului de înstrăinare, deşi în conformitate cu prevederile art. 4 alin.(1) lit. g), art. 5 alin. (1) lit. b) din

Legea cu privire la prevenirea şi combaterea spălării banilor şi finanţării terorismului, aveau obligaţia legală de a întreprinde măsuri sporite de precauţie, inclusiv identificarea valorii reale a tranzacţiei, obiect de calculare a taxei de stat.

Consideră că, în circumstanţele speţei, interesul părţilor tranzacţiei simulate de a tăinui atât natura tranzacţiei de înstrăinare a părţii sociale, cât şi valoarea acesteia este unul justificat, atât din punct de vedere legal cât şi financiar, manifestat în creşterea de capital, exceptată de impozitare în virtutea utilizării unor manopere frauduloase de către participanţii raportului juridic litigios. În acest sens, valoarea reală a părţii sociale, înstrăinată fraudulos de către pârâţi, se probează prin copia raportului financiar pentru ultima perioadă de care pârâţii cunoşteau cu certitudine.

A remarcat reclamanta că, la data de 20 iulie 2021,*****a participat la adunarea asociaţilor SRL „Repromed" şi a votează pentru repartizarea dividentelor pentru anul 2020 în sumă de 4 000000 lei.

La 19 august 2021 data încheierii contractelor de donaţie, *****a participat la adunarea asociaţilor şi a semnat procesul-verbal al şedinţei asociaţilor la care a fost aprobat repartizarea profitului pentru anul 2020 în sumă de 5 133 111,51 lei, din suma menţionată pârâtului i-a fost repartizat suma de 2 566 655,75 lei, aprobă repartizarea profitului net pentru anul 2021 în sumă de 866888-49 lei, din care i se repartizează - 433444,25, lei, fapt ce probează că, *****cunoştea sigur situaţia financiară a societăţii şi valoare reală a cotei pe care o donează.

*****după ce a „donat" fracţiunile părţii sociale, prin contractele de donaţie din 19.08.2021, în continuare, în calitate de beneficiar real a recepţionat de la SC „Repromed" SRL dividente, fapt confirmat de dispoziţiile de plată anexate, iar, la data de 12.10.2021, a participat la şedinţa asociaţilor SRL „Repromed", în calitate de asociat, a votat pentru repartizarea dividentelor pentru anul 2021 în sumă de 5 000 000 lei, din suma dată *****a încasat suma de 2500000 lei.

Astfel, prin acţiunile de solicitare şi respectiv de receptţionare a dividentelor, participarea la şedinţele asociaţilor, în calitate de asociat, după data înstrăinării cotei sociale deţinute, se demonstrează cert , *****prin „donaţii" de facto nu a urmărit înstrăinarea părţilor sociale, ci a ascuns fictiv proprietăţile sale, ultimul în continuare exercitând drepturi de proprietar.

În consecvenţa logicii expuse rezultă cert lipsa întrunirii condiţiilor esenţiale de valabilitate ale actului juridic de fond manifestată prin lipsa intenţiei lui *****la încheierea contractelor de donaţie cu nr. ***** şi ***** şi acţionarea vădită cu rea credinţă, acesta urmărind ascunderea *de facto* a unei tranzacţii de vânzare-cumpărare şi tăinuirea veniturilor efective cu exceptarea achitării impozitelor.

Într-o altă ordine de idei, reclamanta a notat că, prin acţiunile frauduloase *****a încălcat dreptul de preemţiune al celuilalt asociat cu 50% al companiei, recunoscut prin art. 25 alin. (3) din Legea privind societăţile cu răspundere limitată.

Tranzacţia de înstrăinare a cotei sale a fost ţinută în secret de *****, care a donat cota sa din societate la data de 19.08.2021 şi nu a informat administratorul şi asociatul societăţii până în prezent.

În spetă, *****, având calitatea de asociat al SC „Repromed" SRL, a înstrăinat contrar prevederilor art. 25 alin. (1) din Legea nr. 135, cotele părţi de 20%, 20% şi 10% din capitalul social al societăţii, acţionând de o manieră camuflată, în frauda drepturilor legale ale asociatului ***** şi nemijlocit faţă de SC „Repromed" SRL, or, acţiunile acestuia au condiţionat prejudicierea intereselor societăţii în raport cu terţe persoane cu care se află în raporturi juridice.

Reclamanta a mai notat că, potrivit art. 25 alin. (1), (3) din Legea privind societăţile cu răspundere limitată, nr. 135, în cazul vânzării părţii sociale altor persoane decât, asociaţilor sau persoanelor afiliate asociatului, asociaţii au dreptul de preemţiune. Deci, libertatea de exercitare a dreptului de înstrăinare a cotei părţi din capitalul social al societăţii este condiţionată de lege,

prin întrunirea de către participanţii raportului juridic de înstrăinare, a calităţii speciale de asociat sau existenţa afilierii.

În sensul afilierii definite de art. 203 alin. (2) Cod civil, ***** nu întruneşte calitatea de persoană afiliată donatorului *****. Or, potrivit prevederilor art. 25 alin. (3) din Legea nr. 135, aplicate în coroborare cu prevederile art. 1143 Cod Civil, întrunirea condiţiilor legale de exercitare de către *****a dreptului de înstrăinare a coteii părţi în capitalul social al SC „Repromed" SRL, ţine de justificarea temeiniciei dreptului exercitat prin contractul de donaţie nr. *****.

Suplimentar, reclamanta a indicat că, potrivit contractului de donaţie, întrunirea condiţiilor afilierii, nu este justificată, motiv din care este îndreptăţită de a afirma că, pârâtul *****, nu întruneşte calitatea de subiect, cu drept de înstrăinare liberă a cotei părţi de 10% din capitalul social al SC „Repromed" SRL lui *****, şi în acest sens, condiţiile legale a înstrăinării părţii sociale au fost încălcate.

Potrivit actelor de constituire, în cadrul SC „Repromed" SRL la momentul exercitării dreptului se regăseau doi asociaţi, *****şi *****, motiv din care în cadrul prezentului raport litigios, ***** deţinea calitatea de titular al dreptului de preemţiune în raport cu pârâtul *****(persoana obligată).

A reiterat partea reclamantă că, efectele legale ale nulităţii actului juridic sunt aceleaşi, indiferent că un act juridic este nul (nulitate absolută) sau a fost anulat (nulitate relativă) - legea refuză să recunoască toate efectele juridice care ar fi trebuit să fie produse de acel act juridic. Prin sine, nulitatea nu „produce efecte juridice" (nu generează drepturi şi obligaţii), ci are drept consecinţă de a nega existenţa unor efecte juridice ale pretinsului act juridic.

Consideră că, din materialele anexate la prezenta acţiune rezultă cert acţionarea cu rea credinţă de către *****la întocmirea contractelor de donaţie, manifestată prin urmărirea ascunderii tranzacţiei realmente de vînzare-cumpărarea în scopul ascunderii veniturilor obţinute faţă de autorităţile Irlandeze ce îl anchetează în acţiuni de spălare a banilor, precum şi, neachitarea impozitului la perfectarea contractelor.

În circumstanţele în care stabilirea încălcării condiţiilor esenţiale de valabilitatea a actelor civile condiţionează nulitatea absolută a actului juridic civil, raportând la caz, în opinia reclamantei este cert că contractele cu nr. ***** şi ***** urmează a fi anulate şi a aplica efectul nulităţii prin repunerea părţilor în situaţia iniţială.

Totodată, având în vedere că, efectul declarării nulităţii actului juridic îl reprezintă revenirea părţilor la poziţia iniţială, reclamanta a solicitat instanţei de judecată obligarea ASP de a anula înregistrarea în Registrul de stat al persoanelor juridice efectuate în temeiul Deciziei din 25.10.2021.

Poziţia pârâtului *****.

La 28 februarie 2022, în întâmpinare, pârâtul ***** a formulat şi a depus referinţă asupra acţiunii înaintate de SC „Repromed" SRL, prin care s-a solicitat respingerea acţiunii ca fiind neîntemeiată.

Primordial pârâtul a menţionat că, reclamanta îşi întemeiază argumentele pe prevederile legale privind dreptul de preemţiune, care fac parte din secţiunea a 4-a, al capitolului I (Vânzarea-cumpărarea) din Titlul III (Categoriile de obligaţii) al Codului Civil modernizat. Însă la caz, suntem în prezenţa unui contract de donaţie, în cazul căruia dreptul de preemţiune nu se aplică. Iar, argumentele reclamantei privind simulaţia sunt pur declarative şi nu sunt întemeiate pe probe.

De fapt, acţiunea în cauză a fost înaintată cu rea-credinţă, urmărindu-se scopul de a crea blocaj în cadrul SC „Repromed" SRL. Administrarea societăţii este în mâinile administratorului ***** şi a asociatului ***** (fiica Lidiei Lîsîi) şi în realitate reclamanta, în persoana administraţiei, este aceia care urmăreşte scopul de a prejudicia SC „Repromed" SRL. Or, până în prezent administraţia SC „Repromed" SRL refuză cu orice pret să ofere informaţie noilor asociaţi şi o ascunde, ceea ce trezeşte multe dubii rezonabile.

Prin admiterea acţiunii în cauză s-ar pune în pericol securitatea financiară şi însăşi existenţa SC „Repromed” SRL, din motiv că, blocajul care se creează în cadrul societăţii va duce la lichidarea întreprinderii şi la cauzarea de prejudicii atât asociaţilor cât şi SC „Repromed” SRL (prejudicii care ulterior urmează a fi încasate şi de la persoanele care se vor face vinovate de o eventuală admitere ilegală a prezentei acţiuni).

În acest sens, pârâtul a indicat că, sunt relevante prevederile art. 59 din Legea privind societăţile cu răspundere limitată nr. 135-XVI din 14.06.2007.

Având în vedere că, între asociaţi a fost generat un litigiu de către conducerea SC „Repromed” SRL (*****, ***** ş.a.) la caz s-a dat de înţeles clar că răscumpărarea şi separarea este imposibilă (noii asociaţi sunt de acord cu separarea, însă ***** şi actuala conducere a SC „Repromed” SRLsunt contra), rămânând doar posibilitatea dizolvării şi lichidării forţate a SC „Repromed” SRL, care se doreşte a fi obţinută cu orice preţ de către actuala conducerea societăţii, din motiv că, activitatea SC „Repromed” SRL se trece pe alte persoane juridice afiliate reclamantei şi Lidiei Lîsîi (SRL „Aidmed”, SRL „Z-Medizine”, SRL „Reconstruct- Civil”), în care ***** deţine calitatea de asociat 100% şi ***** deţine calitatea de administrator, iar scopul urmărit este de a duce SC „Repromed” SRL în incapacitate de plată, ca să nu mai fie patrimoniu de împărţit între asociaţi.

Mai mult, la 20 septembrie 2021, la AGEPI a fost înregistrat sub numărul 3453 un contract de cesiune totală a drepturilor asupra mărcii - Clinic Repromed Centrul Medical, încheiat între cedentul SC „Repromed” SRL şi cesionarul SRL „Aidmed” (http://agepi.gov.md/ro/bopi/10-2021), drept care a fost cedat contrar cerinţelor legii. Aceste acţiuni denotă reiterat intenţia de rea-credinţă a conducerii SC „Repromed” SRL de a prejudicia activitatea societăţii şi de a trece activitatea SRL „„Repromed” pe SRL „Aidmed”. În prezent, pe rolul Judecătoriei Chişinău, sediul Centru se află două procese judiciare privind declararea nulităţii contractului de cesiune a mărcii, iar, pe marca respectivă este aplicat sechestru.

Astfel, însăşi intervenientul accesoriu ***** şi administraţia SC „Repromed” SRL îşi exercită cu rea-credinţă drepturile de asociat şi creează în mod intenţionat blocaj în cadrul activităţii SC „Repromed” SRL. Respectiv, prezenta acţiune a fost înaintată cu scopul de a bloca procesul decizional al asociaţilor în cadrul SC „Repromed” SRL şi de a câştiga timp ca administraţia SC „Repromed” SRL şi persoanele sale afiliate să treacă toată activitatea societăţii pe SRL „Aidmed” şi ca să nu mai rămână patrimoniu de partajat între asociaţi.

Pârâtul ***** a atras atenţia instanţei că, la actele cauzei sunt anexate deja dovezi care confirmă că, la moment adunarea generală a asociaţilor SC „Repromed” SRL nu poate adopta hotărâri din cauza blocajului care îl creează conducerea societăţii, inclusiv, din cauza sechestrului aplicat de instanţa de judecată. Astfel, înaintarea prezentei acţiuni este o parte a acestui scenariu de a crea blocaj în luarea deciziilor de către adunarea generală a asociaţilor şi ca consecinţă de a demara procedura de dizolvare şi lichidare forţată a SC „Repromed” SRL.

Pârâtul a indicat că, în prezent, conducerea SC „Repromed” SRL (*****, *****) ignoră noii asociaţi şi refuză să elibereze orice acte şi documente legate de activitatea societăţii, precum şi, încalcă în mod deschis şi flagrant drepturile şi interesele legitime de asociat.

Pârâtul a informat instanţa de judecată că, în cadrul SC „Repromed” SRL, ***** deţine cota parte de 50% din capitalul social, iar, ***** deţine calitatea de administrator. ***** şi ***** sunt rude în linie dreaptă de gradul I. Astfel, ***** este fiica Lidiei Lîsîi. ***** este căsătorită cu *****. ***** este directorul spitalului „Repromed”. Deci, conducerea SC „Repromed” SRL la moment se află în mâinile familiei Hotineanu, ceea ce justifică reiterat poziţia menţionată supra.

În drept, pârâtul ***** şi-a întemeiat referinţa pe prevederile art. 839, 858-891, 901-946, 992-1194, 1198-1212 din Codul civil, Legii privind procedura notarială nr. 246 din 15.11.2018, precum şi a Legii privind societăţile cu răspundere limitată nr. 135-XVI din 14.06.2007.

Poziţia pârâtului *****.

La 28 februarie 2022, în întâmpinare, pârâtul *****a formulat şi a depus referinţă asupra acţiunii înaintate de SC „Repromed” SRL, prin care a solicitat respingerea acţiunii ca fiind nefondată.

Pârâtul *****a comunicat instanţei de judecată că, începând cu sfârşitul anului 2005, anul fondării SC „Repromed” SRL, până în anul 2012, a colaborat strâns cu această companie şi a contribuit la maxim la dezvoltarea acesteia.

În anul 2012, unicul asociat cu 100% al SC „Repromed” SRL - ***** împreună cu soţul ei ***** i-au propus să cumpăre 50% din capitalul social al SRL „Repromed” SC „Repromed” SRL şi i-au promis că vor dezvolta împreună afacerea. La data de 20.11.2012 a semnat cu ***** contractul de vânzare-cumpărare a celor 50% din capitalul social al SC „Repromed” SRL. Deoarece nu avea experienţă şi cunoştinţe în administrarea unei companii, s-a încrezut în partenerii săi *****, ***** şi *****. Între timp însă a înţeles că, din partea partenerilor săi se creau aşa circumstanţe ca angajaţii să plece cât mai curând. Respectiv, administrarea SC „Repromed” SRL a rămas de partea familiei Hotineanu.

Pârâtul *****a menţionat că, pe parcursul activităţii, a observat că, partenerii săi ***** împreună cu rudele sale, care administrează SC „Repromed” SRL, întreprindeau acţiuni prin care îl marginalizau de la administrare, astfel că, în calitate de asociat, nu mai beneficia de decizii importante în cadrul companiei, şi nici de bunurile şi mijloacele băneşti ale acestei afaceri.

Consideră pârâtul că, pe parcursul anilor activitatea lui *****, ***** şi ***** a fost caracterizată prin dorinţa de a-l înlătura de la administrare şi prin exemplu pe care i-l dădeau, încercând să ducă totul la rău.

Pârâtul a indicat că, cota sa parte a fost donată în anul 2021 din motivul stării sale de sănătate, dorind să lase copiilor ceea ce a construit, ca aceştia să dezvolte în continuare afacerea de familie. Astfel, împreună cu familia a decis să rămână în Republica Moldova şi să continue dezvoltarea afacerii. Copiii l-au susţinut şi a decis împreună cu familia ca să doneze 10% şi lui *****, care este un foarte bun prieten de familie cu care se cunosc de mult timp, o persoană în care au încredere şi care împreună cu cunoştinţele şi experienţa sa va contribui la creşterea şi dezvoltarea afacerii medicale.

Toată această situaţie conducerea SC „Repromed” SRL a interpretat-o după bunul său plac şi au creat credinţa şi ideea că să-i murdărească imaginea, prin faptul că, doreşte să facă un atac raider, ceea ce nu corespunde adevărului şi nici nu corespunde acţiunilor sale. Din contra, după ce a donat cota sa de 50% din capitalul social, ***** şi toată conducerea SC „Repromed” SRL manifestă o atitudine foarte tăioasă faţă de el şi de copiii săi, încearcă cu orice preţ să-l preseze şi să-i facă „viaţa mai uşoară”, aşa cum s-a exprimat anterior *****. De fapt, în activitatea administraţiei SC „Repromed” SRL se întrunesc elementele atacului raider.

Pârâtul a comunicat instanţei de judecată că prezenta acţiune este depusă cu rea-credinţă, urmărindu-se scopuri ascunse, şi anume, de a bloca activitatea SC „Repromed” SRL şi de a câştiga timp pentru a se sustrage societatea şi pentru a trece toată activitatea pe instituţia medicală SRL „Aidmed”.

În opinia pârâtului, în aşa fel se demonstreze reaua credinţă a administraţiei SC „Repromed” SRL şi faptul că, aceasta doreşte cu orice scop să îl preseze ca să cedeze şi să câştige mai mult în afacerea ce a lucrat o viaţă. În acest sens, pârâtul a comunicat că, folosindu-se de situaţia lor, aceste persoane transferă şi folosesc activităţile pe persoane afiliate, bunurile aferente şi alte activităţi pe SC „Repromed” SRL pe persoane afiliate ale instituţiile medicale SRL „Aidmed”, SRL „Reconstruct Civil”). În special, secţiunea a doua de pe SC „Repromed” SRL şi de a trece toată activitatea pe instituţia medicală SRL „Aidmed” se probează şi în cumul cu circumstanţa privind cesionarea mărcii de la SRL „Repromed” la instituţia medicală SRL „Aidmed”, ceea ce confirmă încă o dată că acest fapt încalcă prevederile din Legea RM privind societăţile cu răspundere limitată nr. 135-XVI din 14.06.2007 şi alte acte normative.

De asemenea, pârâtul a subliniat că, legea Republicii Moldova atribuie în competenţa adunării generale a asociaţilor unei societăţi cu răspundere limitată (la caz SRL „Repromed") şi situaţia în care se încheie acte juridice între asociat (*****, la caz) sau persoanele sale afiliate (instituţia medicală SRL „Aidmed", unde ***** deţine 100% din capitalul social, iar ***** are calitatea de administrator) şi societate (la caz, Centrul Medical Repromed/Spitalul Repromed+SRL „Repromed").

Pe lângă faptul că, cesiunea totală a mărcii trebuia decisă la adunarea generală a asociaţilor SRL „Repromed", din motiv că a fost cedată/transmisă un drept de proprietate deţinut de societate, tranzacţia este ilegală şi din motiv că această cesiune totală a mărcii a fost încheiată între SRL „Repromed" (unde ***** deţine cota parte de 50% din capitalul social şi ***** deţine calitatea de administrator) şi instituţia medicală SRL „Aidmed" (unde ***** deţine cota de 100% din capitalul social, iar ***** deţine calitatea de administrator), adică cu prezenţa persoanelor afiliate (atât în persoana asociatului *****, cât şi din partea administratorului *****).

În acord cu art. 45 (Rudenia şi afinitatea) din Codul familiei, ***** este rudă în linie dreaptă de gradul I cu ***** (mama acesteia), Lisîi Dorin este fratele lui ***** şi feciorul lui *****, iar ***** este soţul acesteia. Astfel că, administraţia SC „Repromed" SRL împreună cu persoane afiliate conducerii societăţii şi asociaţilor ***** (instituţiile medicale SRL „Aidmed", SRL „Reconstruct Civil", SRL „Z-Medmizne") prejudiciază atât interesele asociaţilor societăţii, cât şi ale SC „Repromed" SRL, ca entitate juridică, prin faptul că se evită a se încasa plăţi pentru serviciile prestate de SC „Repromed" SRL în favoarea altor entităţi ale aceleiaşi societăţi, cu încasarea nejustificată a acestor plăţi pe conturile companiilor afiliate (instituţiilor medicale SRL „Aidmed", SRL „Reconstruct Civil" etc.). Respectiv, serviciile sunt prestate real de SC „Repromed" SRL (care întruneşte toate condiţiile de activitate medicală şi care are capacităţile necesare), plăţile salariale se achită de SC „Repromed" SRL, cheltuielile de locaţiune, întreţinere etc., la fel, se achită de SC „Repromed" SRL, iar, plăţile pentru servicile prestate de SC „Repromed" SRL se încasează de SRL „Aidmed".

Respectiv, profitul care anterior îl obţinea SC „Repromed" SRL, în prezent îl primeşte instituţia medicală SRL „Aidmed" pe seama serviciilor prestate de SC „Repromed" SRL.

Pe lângă SRL „Aidmed", pârâtul a mai aflat că, mai sunt şi alte companii (SRL „Reconstruct Civil", SRL „Z-Medizine" etc.) care parazitează SC „Repromed" SRL şi la care asociat unic este *****, iar administrator este mama acesteea, *****, date care sunt publice conform registrelor de stat.

În drept, pârâtul *****şi-a întemeiat poziţia pe prevederile art. 839, 858-891, 901-946, 992-1194, 1198-1212 Cod Civil; Legii privind procedura notarială nr. 246 din 15.11.2018; precum şi a Legii privind societăţile cu răspundere limitată nr. 135-XVI din 14.06.2007.

Poziţia participanţilor la proces expusă în şedinţa de judecată.

În şedinţa de judecată, reprezentantul reclamantei – avocatul Şişianu Dinu nu s-a prezentat, fiind citat legal, cu respectarea dispoziţiilor art. 102 – 105 Cod de procedură civilă, fapt atestat prin confirmările de expediere a corespondenţei poştale, fiind dispusă judecarea cauzei în lipsa acestuia.

În şedinţa de judecată, pârâţii *****, *****, ***** şi ***** nu s-au prezentat, fiind citaţi legal, fără a comunica instanţei motivele neprezentării.

Intervenienţii accesorii – notarul Obadă Constanţa şi *****, Moşin Tatiana, în şedinţă de judecată nu s-au prezentat, fiind citaţi legal, fără a comunica instanţei motivele neprezentării.

Reţinând faptul că, toţi participanţii la proces au fost înştiinţaţi în mod legal, instanţa de judecată a dispus examinarea cauzei în lipsa părţilor şi participanţilor la proces, pe baza materielelor anexate la dosar.

Aprecierea instanţei de judecată.

Studiind materialele dosarului, verificând argumentele expuse de reclamantă şi obiecţiile pârâţilor expuse în referinţele ataşate la dosar, analizând cadrul legal pertinent speţei, instanţa de judecată conchide asupra netemeiniciei acţiunii depuse de SC „Repromed" SRL, care urmează a fi respinsă, pentru următoarele considerente.

Art. 5 Cod de procedură civilă statuează că, *orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanţă judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertăţile şi interesele legitime. Nici unei persoane nu i se va refuza apărarea judiciară din motiv de inexistenţă a legislaţiei, de imperfecţiune, coliziune sau obscuritate a legislaţiei în vigoare. Renunţarea uneia dintre părţi la dreptul de a se adresa în judecată prin încheierea în prealabil a unei convenţii nu are efect juridic, cu excepţia cazurilor de încheiere, în condiţiile legii, a unei convenţii arbitrale.*

Potrivit dispoziţiilor art. 130 alin. (1) din Codul de procedură civilă, *instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multe aspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.*

În temeiul art. 240 alin. (1) din Codul de procedură civilă, *la deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării pricinii şi admisibilitatea acţiunii.*

Conform art. 239 din Codul de procedură civilă, *hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărârea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată.*

Circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a cauzei sunt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.

Astfel, din materialele cauzei, instanţa de judecată a constatat că, la 20 noiembrie 2012, *****, în calitate de „Vânzător", pe de o parte, şi *****, în calitate de „Cumpărător", au încheiat Contractul de vânzare-cumpărare a părţii sociale, conform condiţiilor căruia, Vânzătorul a vândut, iar Cumpărătorul a cumpărat partea socială în mărime de 50% din capitalul social (100%) al SC „Repromed" SRL, înregistrată în Registrul de stat al persoanelor juridice cu nr. *****, la data de 06.12.2005, IDNO *****. (f.d. 15-19)

Prin Decizia privind înregistrarea modificărilor a Oficiului Teritorial Chişinău, a Camerei Înregistrării de Stat din 28 noiembrie 2012, a fost înregistrat şi consemnat în Registrul de stat al persoanelor juridice modificările în actele de constituire ale persoanei juridice SC „Repromed" SRL. Astfel, prin această decizie, în lista asociaţilor a fost inclus *****, cu partea socială în valoare de 2700 lei (50,00%). (f.d. 13)

În continuare, prin Actul adiţional cu privire la modificările şi completările înscrise în Registrul de stat al persoanelor juridice şi operate în Statutul SC „Repromed" SRL, ***** şi *****, asociaţi, care deţin împreună partea socială în mărime de 100%, au convenit să încheie prezentul Act în următoarele condiţii:

1. La punctul 1.2. al Statutului se modifică şi va avea, respectiv, următorul cuprins:

Societatea are ca asociaţi pe numiţii: ***** şi *****.

2. La punctul 3.2. al Statutului se modifică şi va avea, respectiv, următorul cuprins:

Capitalul social al societăţii se divizează în 2 părţi sociale:

1) ***** – 2700 lei, 50%;

2) *****– 2700 lei, 50%. (f.d. 14)

Instanţa de judecată a stabilit că, la 19 august 2021, între *****, în calitate de donator, pe de o parte, şi *****, în calitate de donatar, pe de altă parte, a fost încheiat contractul de donaţie, autentificat de notarul Obadă Constanţa, conform condiţiilor căruia, donatorul donează

donatarului, partea socială în mărime de 10% (zece procente), cu valoarea nominală de 540,00 lei (cinci sute patruzeci), din capitalul social al SC „Repromed” SRL (f. d. 21 - 22).

La fel, la 19 august 2021, între *****, în calitate de donator, pe de o parte, şi *****, în calitate de donatar, pe de altă parte, a fost încheiat contractul de donaţie, autentificat de notarul Obadă Constanţa, conform condiţiilor căruia, donatorul donează donatarului, partea socială în mărime de 20% (douăzeci procente), cu valoarea nominală de 1080,00 lei (una mie optzeci lei), din capitalul social al SC „Repromed” SRL. (f.d. 23-24)

De asemenea, la 19 august 2021, între *****, a.n. 28.02.1959, în calitate de donator, pe de o parte, şi *****, a.n.02.01.1991, în calitate de donatar, pe de altă parte, a fost încheiat contractul de donaţie, autentificat de notarul Obadă Constanţa, conform condiţiilor căruia, donatorul donează donatarului, partea socială în mărime de 20% (douăzeci procente), cu valoarea nominală de 1080,00 lei (una mie optzeci lei), din capitalul social al SC „Repromed” SRL. (f.d. 25-26)

Prin Decizia privind înregistrarea modificărilor a Oficiului Teritorial Chişinău al Camerei Înregistrării de Stat din 25 octombrie 2021, a fost înregistrat şi consemnat în Registrul de stat al persoanelor juridice modificările în actele de constituire ale persoanei juridice SC „Repromed” SRL. Astfel, prin această decizie, a fost radiat din componenţa asociaţilor, *****, a.n. 28.02.1959, parte socială în valoare de 2700 lei (50,00%), iar, în lista asociaţilor după modificări, au fost incluşi *****, cu partea socială în valoare de 1080 lei (20,00%), *****, cu partea socială în valoare de 1080 lei (20,00%) şi *****, cu partea socială în valoare de 540 lei (10,00%). (f.d. 27)

Invocând existenţa temeiurilor de nulitate absolută a contractelor de donaţie enunţate, SC „Repromed” SRL a promovat în justiţie o acţiune cu privire la declararea nulităţii:

- contractului de donaţie nr. *****, autentificat de către notarul Obadă Constanţa, prin care *****a donat partea socială în mărime de 20% cu valoarea nominală de 1080,00 lei din capitalul social al SC „Repromed” SRL donatarului *****;
- contractului de donaţie nr. *****, autentificat de către notarul Obadă Constanţa, prin care *****a donat partea socială în mărime de 20% cu valoarea nominală de 1080,00 lei din capitalul social al SC „Repromed” SRL donatarului *****;
- contractului de donaţie nr. *****, autenificat de către notarul Obadă Constanţa, prin care *****a donat partea socială în mărime de 10% cu valoarea nominală de 540 lei din capitalul social al SC „Repromed” SRL donatarului *****.

În acest context, reclamanta solicitând declararea contractelor de donaţie ca fiind simulate şi a aplica efectul nulităţii prin repunerea părţilor în situaţia iniţială cu anularea înregistrării în Registrul de stat al persoanelor juridice efectuate în temeiul deciziei din 25 octombrie 2021.

Având în vedere argumentele expuse de către reclamantă şi a pârâţilor referitor la incidenţa temeiurilor de constatare a nulităţii contractelor de donaţie, instanţei de judecată îi revine obligaţia de a stabili dacă, la încheierea contractelor de donaţie nr. ***** şi *****, au fost respectate condiţiile de validitate ale acestora, inclusiv, obligaţia de a stabili dacă temeiurile de nulitate invocate de reclamant sunt incidente speţei.

Din sensul art. 16 alin. (1) lit. c) din Codul civil, *apărarea dreptului civil se face, în condiţiile legii, prin constatarea sau, după caz, declararea nulităţii actului juridic.*

Prin prisma art. 308 din Codul civil, *act juridic civil este manifestarea de către persoane fizice şi juridice a voinţei îndreptate spre naşterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice civile.*

În conformitate cu art. 327 alin. (1) şi (2) din Codul civil, *actul juridic este nul dacă nulitatea sancţionează încălcarea unei dispoziţii legale prin care se ocroteşte un interes general (nulitate absolută). Actul juridic este anulabil dacă nulitatea sancţionează încălcarea unei dispoziţii legale prin care se ocroteşte un interes particular (nulitate relativă).*

Potrivit art. 328 din Codul civil, *nulitatea absolută a actului juridic poate fi invocată, atât pe cale de acţiune, cât şi pe cale de excepţie, de orice persoană care are un interes născut şi actual. Instanţa de judecată este obligată să o constate din oficiu după ce a ascultat opiniile participanţilor la proces. Nulitatea absolută nu poate fi înlăturată prin confirmarea de către părţile actului lovit de nulitate sau succesorii acestora. Atât acţiunea în constatare a nulităţii absolute, cât şi excepţia de nulitate absolută sînt imprescriptibile. Cu toate acestea, se prescriu în termen de 10 ani acţiunile privind aplicarea efectelor nulităţii absolute conform art. 331, indiferent dacă sunt introduse împreună cu acţiunea în constatare a nulităţii absolute sau după admiterea acestei acţiuni.*

Din sensul art. 334 alin. (2) din Codul civil, *actul juridic sau clauza care contravin unei dispoziţii legale imperative sunt nule sau anulabile dacă această sancţiune este prevăzută expres de dispoziţia legală încălcată (nulitatea expresă).*

În acest sensul normelor menţionate supra, se atestă că, actul juridic poate fi recunoscut ca fiind fictiv numai în cazul în care ambele părţi nu aveau intenţia să-l execute.

În interpretarea corectă a normei enunţate, este de înţeles că, actele juridice fictive au menirea să creeze o aparenţă juridică pentru terţi şi implică o neconcordanţă intenţionată între voinţa reală şi voinţa declarată care are ca scop amăgirea terţilor.

În cazul încheierii actului juridic fără intenţia de a produce efecte juridice (act juridic fictiv), lipseşte unul din elementele definitorii ale actului juridic, consfinţit în art. 308 Cod civil, intenţia de a da naştere, modifica sau stinge raporturi juridice civile. Manifestarea de voinţă în cazul actului juridic fictiv este falsă şi are ca scop inducerea în eroare a altor persoane, creând aparenţa existenţei actului juridic în realitate.

Din textul art. 1027 alin. (1) şi (2) din Codul civil, *contractul se consideră încheiat dacă părţile au ajuns la un acord privind toate clauzele lui esenţiale. Sunt esenţiale clauzele care sunt stabilite ca atare prin lege, care reies din natura contractului sau asupra cărora, la cererea uneia din părţi, trebuie realizat un acord.*

Conform art. 1198 alin. (1) din Codul civil, *prin contract de donaţie, o parte (donator) se obligă să mărească din contul patrimoniului său, cu titlu gratuit, patrimoniul celeilalte părţi (donatar).*

În cazul dedus judecăţii, instanţa de judecată reţine că, reclamanta a invocat drept temei al nulităţii absolute a contractului de donaţie, încheiat între pârâţii *****, *****, ***** şi *****, caracterul fictiv al actului juridic. În particular, reclamanta a indicat asupra lipsei intenţiei de a produce efecte juridice.

Reclamanta a notat că, *****la întocmirea contractelor de donaţie *de facto* a urmărit scopul de a trece fictiv în proprietatea unor apropiaţi cotele sociale deţinute în cadrul SC „Repromed" SRL în vederea ascunderii veniturilor, a realizat înţelegere cu o persoană care îi apără interesele pentru a-i vinde cotă parte socială în cadrul SC „Repromed" SRL, în contextul în care acesta cunoaşte că se află în vizorul autorităţilor irlandeze pe faptul spălării banilor.

Într-o altă ordine de idei, reclamanta a indicat că, acesta a urmărit ducerea în eroare inclusiv a notarului Constanţa Obadă declarând că valoarea cotelor sociale de 20% valorează 1080 lei iar cea de 10% valorează 540 lei deşi acesta cunoaşte cert că în anul 2021 a avut profitul net de 17 469 187,95 lei. Astfel, atât *****, cât şi Donatarii *****, ***** şi *****, cu care s-a acţionat în complicitate, au cunoscut cu certitudine faptul tăinuirii valorii reale a obiectului contractului de înstrăinare, deşi în conformitate cu prevederile art. 4 alin.(1) lit. g), art. 5 alin. (1) lit. b) din Legea cu privire la prevenirea şi combaterea spălării banilor şi finanţării terorismului, aveau obligaţia legală de a întreprinde măsuri sporite de precauţie, inclusiv identificarea valorii reale a tranzacţiei, obiect de calculare a taxei de stat.

Astfel, reclamanta a enunţat că, interesul părţilor tranzacţiei simulate de a tăinui atât natura tranzacţiei de înstrăinare a părţii sociale, cât şi valoarea acesteia este unul justificat, atât din punct de vedere legal cât şi financiar, manifestat în creşterea de capital, exceptată de

impozitare în virtutea utilizării unor manopere frauduloase de către participanţii raportului juridic litigios.

În aceiaşi ordine de idei cu argumentele reclamantei invocate în cererea de chemare în judecată, instanţa va scoate în evidenţă reglementările art. 334 alin. (1)-(3) din Codul civil, *conform cărora actul juridic sau clauza care contravin vădit ordinii publice sau bunelor moravuri sunt nule. Actul juridic sau clauza care contravin unei dispoziţii legale imperative sînt nule sau anulabile dacă această sancţiune este prevăzută expres de dispoziţia legală încălcată (nulitatea expresă). Actul juridic sau clauza care contravin unei dispoziţii legale imperative ce nu prevede expres sancţiunea nulităţii sînt nule sau anulabile dacă această sancţiune trebuie aplicată pentru ca scopul dispoziţiei legale încălcate să fie atins (nulitatea virtuală).*

Respectiv, instanţa de judecată menţionează că, nulitatea absolută urmează a fi aplicată dacă sunt identificate cauzele acesteia şi anume: actul juridic contravine vădit ordinii publice sau bunelor moravuri; actul juridic contravine unei dispoziţii legale imperative (dacă această sancţiune este prevăzută expres de dispoziţia legală încălcată); dacă dispoziţia legală încălcată nu prevede expres sancţiunea nulităţii, dar este necesară sancţionarea pentru a atinge scopul dispoziţiei legale.

Acţionând în spiritul cadrului legal enunţat supra, instanţa de judecată consideră că, circumstanţele invocate de reclamanta SC „Repromed" SRL nu constituie un temei de nulitate absolută a contractelor de donaţie nr. ***** şi *****, încheiate între *****, *****, ***** şi *****. În special, se explică reclamantei că, caracterul pretins fictiv al actului juridic civil, nu constituie prin excelenţă temei de nulitate a acestuia, iar ficţiunea (caracterul fictiv) nu mai condiţionează desfiinţarea actului juridic în conformitate cu legea civilă în redacţia de după 1 martie 2019.

Totodată, instanţa de judecată va aprecia critic alegaţiile reclamantei cu privire la acţionarea cu rea credinţă de către *****la întocmirea contractelor de donaţie manifestată prin urmărirea ascunderii tranzacţiei realmente de vânzare-cumpărarea în scopul ascunderii veniturilor obţinute faţă de autorităţile irlandeze ce îl anchetează în acţiuni de spălare a banilor, precum şi, neachitarea impozitului la perfectarea contractelor.

În continuare, instanţa notează că nulitatea este sancţiunea care se aplică în cazul în care, la încheierea actului juridic civil nu se respectă condiţiile de valabilitate şi, ca urmare a declarării nulităţii, acel act este lipsit de efectele sale.

Astfel, instanţa de judecată remarcă că pentru a aprecia asupra valabilităţii actului juridic, este necesar de stabilit respectarea condiţiilor de valabilitate de fond şi de formă la data încheierii sale. În materia de drept civil, prin condiţiile de valabilitate se înţeleg toate cerinţele stabilite de lege sau de părţi pentru valabilitatea actului juridic civil. În cazul când nu sunt întrunite aceste condiţii, actul nu poate exista sau dacă există nu este valabil.

Condiţiile esenţiale pentru valabilitatea oricărui act juridic civil se împart în condiţii de fond şi de formă.

Cerinţele cu privire la consimţământ, capacitate, obiect şi cauză reprezintă condiţii de fond, iar cele ce se referă la modalitatea de exteriorizare a manifestării de voinţă, cum este cerinţa autentificării, sunt condiţii de formă.

Aderent, instanţa specifică că, scopul final al încheierii unui act juridic civil este atingerea efectelor dorite. Prin efecte ale actului juridic civil vom înţelege drepturile subiective şi obligaţiile civile la care dă naştere, pe care le modifică sau stinge un asemenea act. Ceea ce pentru raportul juridic civil reprezintă conţinutul său, pentru actul juridic care generează acel raport reprezintă efectele sale.

În esenţă, efectele actului juridic reprezintă tocmai conţinutul lui. A stabili efectele actului juridic civil înseamnă a-i cunoaşte conţinutul, adică a-i şti clauzele care precizează drepturile şi obligaţiile civile născute, modificate ori stinse.

Relevant speţei se reţine că, actul juridic fictiv şi cel simulat au menirea să creeze de fapt o aparenţă juridică pentru terţi şi implică o neconcordanţă intenţionată între voinţa reală şi

voinţa declarată; această neconcordanţă are ca scop înşelarea terţilor. Respectiv manifestarea de voinţă în cazul actului juridic fictiv este falsă şi are ca scop inducerea în eroare a altor persoane, creând aparenţa existenţei actului juridic în realitate.

În aceiaşi ordine de idei, pentru ca un contract de donaţie a părţii sociale să fie considerat valabil, necesită ca acesta să întrunească cumulativ următoarele condiţii: să fie încheiat în formă scrisă şi autentificat notarial, să existe acordul părţilor pentru încheierea contractului respectiv, părţile contractante să fie împuternicite în acest sens, obiectul contractului să fie licit, partea socială să fie transmisă în proprietate de donator - donatarului, părţile să deţină capacitatea de exerciţiu în vederea încheierii unui astfel de contract, iar contractul să fie înregistrat în Registrul de stat al persoanelor juridice în modul stabilit.

Nerespectarea condiţiilor de valabilitate a contractului de donaţie, atrage după sine nulitatea contractului, or, nulitatea este sancţiunea de drept civil prin care actul juridic (în speţă contractul) ce nu îndeplineşte condiţiile de validitate cerute de lege este lipsit de efectele ce contravin legii, ordinii publice sau bunelor moravuri.

Pornind de la cele menţionate, instanţa susţine că, în speţa dată, consimţământul părţilor de a încheia anume un contract de donaţie a fost exprimat în mod valabil în faţa notarului. Or, respectarea condiţiilor legale la întocmirea contractelor de donaţie nr. ***** şi ***** a fost confirmat de notarul public Obadă Constanţa.

Analizând prevederile legii nr. 135 din 14 iunie 2007 privind societăţile cu răspundere limitată, se atestă că, potrivit art. 25 alin. (1), *partea socială sau o fracţiune a părţii sociale poate fi înstrăinată liber persoanei afiliate asociatului, celorlalţi asociaţi şi societăţii, dacă actul de constituire nu prevede altfel.*

Prin prisma art. 25 alin. (9) din aceiaşi lege, *actul juridic de înstrăinare a părţii sociale se autentifică notarial. Această regulă nu se aplică testamentului.*

Din sensul art. 30 din Legea nr. 246 din 15 noiembrie 2018 privind procedura notarială, *notarul autentifică actele juridice pentru care prezenta lege şi alte acte legislative stabilesc forma autentică obligatorie. La solicitarea părţilor pot fi autentificate şi alte acte juridice. Se supun autentificării notariale următoarele acte juridice: a) declaraţia de acceptare sau de renunţare la moştenire; b) actul prin care se constituie, se transmit, se modifică sau se revocă drepturi reale imobiliare sau dezmembrăminte ale acestora; c) contractul de vînzare-cumpărare a bunurilor imobile în proces de construcţie; d) procura eliberată în privinţa actelor juridice care necesită forma autentică şi declaraţia de revocare a acesteia; e) în cazurile prevăzute de lege, actul de constituire, reorganizare a societăţii comerciale, de înstrăinare a părţilor sociale şi acţiunilor, de vînzare a întreprinderii în calitate de complex patrimonial unic, declaraţia de fiducie; f) testamentele autentice; g) alte acte pentru care legislaţia prevede forma autentică.*

Potrivit art. 1200 alin. (1) şi (2) din Codul civil, *contractul de donaţie se încheie în formă autentică. Nerespectarea formei autentice nu afectează valabilitatea contractului de donaţie dacă bunul donat a fost predat donatarului. Cu toate acestea, dacă obiect al donaţiei este un bun pentru a cărui vînzare (înstrăinare) prin lege este prevăzută o anumită formă a contractului, aceeaşi formă este cerută şi pentru contractul de donaţie.*

Din cum indică materialele dosarului, contractele de donaţie nr. ***** şi *****, încheiat între *****, *****, ***** şi *****, au fost autentificate notarial, de către notarul Obadă Constanţa. Totodată, pe versoul contractelor de donaţie este prezentă semnăturile donatorului şi a donatarilor, autentificate de către notarul Obadă Constanţa. (f.d. 21-22, 23-24, 25-26)

Conform art. 31 alin. (1) din Legea nr. 246 din 15 noiembrie 2018 privind procedura notarială, *la autentificarea contractului, notarul verifică: a) dacă documentele prezentate pentru încheierea contractului şi conţinutul contractului corespund cu prevederile legale; b) dacă contractul conţine toate clauzele esenţiale; c) dacă părţile, după caz, reprezentanţii împuterniciţi în modul stabilit sînt prezenţi şi dacă voinţa părţilor este îndreptată spre*

încheierea contractului; d) prezenţa sau lipsa sarcinilor, grevărilor, interdicţiilor, aplicate în modul stabilit.

Analizând conţinutul contractelor de donaţie nr. ***** şi *****, autentificate de notarul public Obadă Constanţa, *****în calitatea sa de donator, a conştientizat şi şi-a realizat manifestarea sa de voinţă de a dona partea socială în mărime de 20% cu valoarea nominală de 1080,00 lei din capitalul social al SC „Repromed" SRL donatarului *****; de a dona partea socială în mărime de 20% cu valoarea nominală de 1080,00 lei din capitalul social al SC „Repromed" SRL donatarului *****; şi a dona partea socială în mărime de 10% cu valoarea nominală de 540 lei din capitalul social al SC „Repromed" SRL donatarului *****.

Potrivit conţinutului contractelor de donaţie, părţile contractului au declarat în prezenţa notarului că, dispun de capacitate de exerciţiu şi discernământ, consimţământul este exprimat liber şi neviciat, informaţia şi actele depuse de ei sunt veridice şi complete.

Aplicabil speţei, instanţa ţine să menţioneze faptul că cauza (scopul) actului juridic este obiectivul urmărit la încheierea actului juridic civil, fiind acel interes pe care autorul (părţile) actului juridic caută să-l satisfacă.

Aşadar, se constată că, cota parte deţinută de *****a fost donată cu un scop legal copiilor şi apropiaţilor săi, de a asigura şi a dezvolta în continuare afacerea de familie, contractele din speţă fiind încheiat cu bună credinţă şi cu intenţia de a da naştere, modifica sau stinge raporturi juridice civile, elemente definitorii ale actului juridic în sensul art. 308 din Codul civil, în concordanţă cu voinţa reală şi cea declarată a părţilor contractuale, fapt prevăzut nemijlocit în pct.6 al contractelor de donaţie nr. ***** şi *****.

La caz, analizând conţinutul contractelor de donaţie nr. ***** şi *****, instanţa a constatat că, la încheierea contractelor, notarul a respectat cu stricteţe condiţiile de validitate cerute de lege pentru autentificarea unui astfel de contract.

Drept urmare, instanţa consideră că reclamanta nu a reuşit să răstoarne prezumţia de valabilitate a contractelor de donaţie nr. ***** şi ***** şi nu a făcut dovada caracterului ilegal al acestuia, întrucât intenţia părţilor la încheierea acestora act a corespuns voinţei reale şi rezultatului atins, actul juridic menţinându-şi caracterul legal.

Distinct de cele relatate, instanţa de judecată, din înscrisurile prezentate de către pârâţi, a constatat că, la data de 22 noiembrie 2022, *****, prin declaraţie autentificată de notarul Constanţa Obadă, a revocat donaţiile efectuate în temeiul contractelor de donaţie nr. ***** – Cristinei Moşin, nr. ***** – lui *****, nr. ***** – lui *****.

În acord cu dispoziţia art. 1212 Cod civil, (*1) Donatorul are dreptul să revoce donaţia în situaţia în care există alte circumstanţe decisive care au stat la baza încheierii contractului (boala fatală a donatorului, intenţia de căsătorie sau căsătoria donatarului, relaţia de căsătorie dintre donator şi donatar etc.) şi care s-au schimbat esenţial după încheierea contractului, dacă în urma acestei schimbări:*

a) folosul oferit donatarului este vădit nepotrivit sau excesiv; sau

b) este vădit injust de a obliga donatorul să respecte donaţia.

(2) Dreptul de revocare prevăzut la alin. (1) apare doar dacă:

a) schimbarea circumstanţelor era atât de imprevizibilă, încât donatorul, la momentul încheierii contractului, nu ar fi putut în mod rezonabil să o prevadă; şi

b) donatorul nu şi-a asumat riscul acestei schimbări a circumstanţelor.

În susţinerea declaraţiei de revocare, ***** a indicat că, circumstanţele care au stat la baza încheierii contractelor de donaţie s-au schimbat esenţial după încheierea contractelor (inclusiv intenţia/scopul donatorului de a constitui afacerea de familie şi dezvoltarea acesteia împreună cu asociaţii SC „Repromed" SRL etc.), iar, în urma acestor schimbări, donatarii nu pot beneficia de foloase pe care le-ar fi putut obţine în mod normal şi în acelaşi timp este vădit injust ca donatorul să respecte donaţiile.

***** a declarat că, schimbarea circumstanţelor după semnarea contractelor de donaţie, inclusiv cele indicate în prezenţa declaraţie de revocare erau imprevizibile pentru donator la data semnării contractelor de donaţie şi nici nu a putut în mod rezonabil să le prevadă. Mai mult, donatorul nu şi-a asumat riscul acestor schimbări a circumstanţelor.

La pct. 5 al declaraţiei de revocare, s-a statuat că, aceasta constituie temei pentru IP „Agenţia Servicii Publice" de a opera modificările corespunzătoare în Registru de stat al persoanelor juridice. Astfel că, pentru operarea modificărilor în Registru de stat al persoanelor juridice a fost înaintată o cerere privind executarea menţiunilor în comportamentul componenţei asociaţiilor SC „Repromed" SRL, ca urmare a revocării donaţiei.

În corespundere cu prevederile art. 1209 alin. (1) şi (2) Cod civil, *în cazul revocării donaţiei, obligaţiile neexecutate ale părţilor care rezultă din contract se sting. În caz de revocare parţială, obligaţiile neexecutate se sting doar în partea corespunzătoare revocării parţiale. În cazul revocării donaţiei, donatarul este obligat să restituie bunul donat. Se aplică în mod corespunzător dispoziţiile art. 1990-1995, sub rezerva aplicării dispoziţiilor art. 1210 alin. (3).*

Pe cale de consecinţă, instanţa remarcă că, la momentul soluţionării litigiului pe cale judecătorească, contractele de donaţie, a căror nulitate se solicită a fi declarată, au fost revocate de către donatorul *****, astfel fiind încetate efectele juridice ale acestora.

Sintetizând cele expuse mai sus şi examinând probatoriul administrat la dosar prin raportarea acestuia la prevederile art. 118, 121 – 122 din Codul de procedură civilă, instanţa reiterează că cererea de chemare în judecată înaintată de Societatea Comercială „Repromed" Societate cu Răspundere Limitată împotriva lui *****, *****, ***** şi *****, intervenienţi accesorii *****, *****, notarul Constanţa Obadă cu privire la constatarea nulităţii absolute a actelor juridice, este neîntemeiată şi urmează a fi respinsă.

În conformitate cu art. 238-241 şi art. 362 alin. (1) Cod de procedură civilă,

h o t ă r ă ş t e:

Se respinge ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată depusă de Societatea Comercială „Repromed" Societate cu Răspundere Limitată împotriva lui *****, *****, ***** şi *****, intervenienţi accesorii *****, *****, notarul Constanţa Obadă cu privire la constatarea nulităţii absolute a actelor juridice.

Hotărârea cu drept de apel la Curtea de Apel Chişinău, în termen de 30 zile de la pronunţarea dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chişinău, sediul Centru.

Preşedintele şedinţei,
judecător Eugenia Culinca