nr. dosarului 4-502/2026
4-26024472-12-4-27022026

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

30 aprilie 2026 **mun. Chişină**
Judecătoria Chişinău, sediul Buiucani
Instanţa de judecată în componența completului:
Preşedintelui şedinţei, judecătorului Angela Vasilenco
Grefierului Alexandru Carp
Cu participarea:
Apărătorul contravenientului, avocatul Alexandru Carapunarlî
Victimei Andriana Indoitu
În lipsa:
Persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional Petru Indoitu
Agentului constatator din cadrul IP Ciocana Denis Tcaciuc

(în privința cărora au fost întreprinse măsurile necesare privind citarea legală)

examinînd în şedinţă judiciară publică procedura contravenţională pornită în privinţa cet. **Indoitu Petru,*****nvinuit de comiterea contravenţiei prevăzute de art.78[1] Cod contravenţional, -

C O N S T A T Ă :

La data 18.02.2026, agentul constatator din cadrul IP Ciocana, a încheiat procesul-verbal cu privire la contravenție seria și nr. MAI06 310103, prin care **Indoitu Petru** a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenției prevăzute de art. 78[1] din Codul contravențional, cu remiterea în instanţa de judecată, pentru aplicarea sancţiunii în privinţa acestuia.

Persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional **Indoitu Petru** este învinuit de către agentul constatator din cadrul IP Ciocana, de faptul că, la data de 16.09.2024 ora 22:00, în *****a agresat fizic pe fosta soție pe nume Indoitu Andriana, cauzându-i o vătămare neînsemnată a integrității corporale.

Acțiunile făptuitoarului, de către agentul constatator au fost încadrate în baza art. 78[1] Cod contravențional, potrivit căruia constituie contravenție ***maltratarea sau alte acţiuni violente, comise de un membru al familiei în privinţa altui***

membru al familiei, care au provocat vătămare neînsemnată a integrităţii corporală.

În şedinţă de judecată, agentul constatator Tcaciuc Denis, fiind citat despre locul, data și ora examinării cauzei contravenționale, nu s-a prezentat în instanţa de judecată, nu a comunicat motivele neprezentării sale şi nu a solicitat amânarea ședinței de judecată. Astfel, procedura de citare legală fiind respectată, prin prisma art. 455 alin. (2) din Codul contravențional, instanța de judecată a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional Indoitu Petru, fiind citat legal despre locul, data și ora examinării cauzei contravenționale, prin scrisoare cu aviz de recepție, care a fost restituit cu mențiunea factorului poștal „nereclamat”, la numătul de telefon fixat în materialelele cauzei nu a răspuns, nu s-a prezentat la ședința de judecată, nu a comunicat motivele neprezentării sale şi nu a solicitat amânarea ședinței de judecată.

Astfel, procedura de citare legală fiind respectată, prin prisma art. 455 alin. (3) din Codul contravențional, instanța de judecată a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Apărătorul contravenientului Indoitu Petru, avocatul Carapunarlî Alexandru, în şedinţă a pledat pentru declararea nulității procesului verbal cu privire la contravenție. La fel la data de 16.03.2026 prin intermediul cancelariei instanței de judecată, avocatul a înregistrat o referință la procesul verbal cu privire la contravenție MAI06 310103 prin care a solicitat declararea nulității procesului verbal.

Victima Indoitu Andriana, fiind audiată în cadrul ședinței de judecată a declarat că, la data de 16.09.2024, pe la orele 16:00 în acea zi a avut o cerată. Spre seară a ieșit la fumat în scara blocului, el a venit prin spate și a început să o agreseze fizic și să o amenințe că o aruncă de la etaj în fața copiilor lor, dar și copiilor vecinilor. A doua zi când a ieșit să ducă copilul la școală, acesta era în fața blocului. În acel moment a chemat poliția. Fostul soț este în ***** timp de 2 săptămâni. Cu acesta a comunicat ieri și i-a zis ca ea să comunice că ea nu are pretenții. Copii au vârsta de *****

La întrebarea avocatului a declarat că nu cunoaște de ce este acest termen îndelungat de la comiterea faptei și până la data întocmirii procesului verbal cu privire la contravenție.

Verificând procesul verbal cu privire la contravenție sub aspectul îndeplinirii condițiilor de fond și de forma prevăzute de lege pentru valabilitatea sa în coroborare cu mențiunile agentului constatator la materialele dosarului contravențional, instanța de judecată reține următoarele.

Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenţie din 18.02.2026 Indoitu Petru este învinuit de către agentul constatator din cadrul IP Ciocana, Tcaciuc

Denis, de faptul că, la data de *16.09.2024 ora 22:00, în ***** a agresat fizic pe fosta soție pe nume Indoitu Andriana, cauzându-i o vătămare neînsemnată a integrității corporale.*

În conformitate cu art. 8 alin. (2) din Codul contravențional, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

Potrivit art. 440 alin. (1) din Codul contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, după caz, a dosarului în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

Conform art. 442 alin. (1) din Codul contravențional, procesul verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

În conformitate cu prevederile art. 458 alin.(1) Cod Contravențional, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenției imputate; b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; d) existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante; e) necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; f) alte aspecte importante pentru soluționrea justă a cauzei.

Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului (a se vedea Ziliberberg împotriva Moldovei, § 35, din 01 februarie 2005; Angel împotriva României, § 52, din 04 octombrie 2007 sau Ozturk împotriva Germaniei din 21 februarie 1994).Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravenționala desfășurată în fața instanței de judecată revine în primul rând organului constatator și, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, făptuitorul urmează să-și probeze nevinovăția.

Instanța de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părți, cât și din oficiu de către instanță întru asigurarea respectării principiului legalității și dreptății, consacrate expres în art. 5 și 7 din Codul contravențional.

În asemenea situație, întru respectarea garanțiilor sus indicate, instanța de judecată va verifica legalitatea și temeinicia procesului verbal cu privire la

contravenție seria și numărul MAI06 310103 din 18.02.2026, întocmit de agentul constatator Tcaciuc Denis.

Legea contravențională prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenție într-o anumită forma *„ad validitatem”*, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit, iar în acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 al Codului contravențional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție prin prisma art. 445 al Codului contravențional.

La caz, instanța de judecată reține că procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit și perfectat în absența lui Indoitu Petru, fapt confirmat și certificat prin semnătura martorului asistent adresa indicată de acesta fiind str. Voluntarilor 3/1, adresa care corespunde cu cea a Inspectoratului de Poliție Ciocana.

În consecutivitate, instanţa mai interpretează prevederile enunţate în modul că în toate cazurile, organul de constatare urmează iniţial să se asigure de întocmirea procesului verbal cu privire la contravenţie doar în prezenţa făptuitorului şi exclusiv ulterior, când va motiva cert lipsa acestuia sau eschivarea sa, poate recurge deja la adoptarea acestui act în absenţa persoanei vizate.

Astfel, instanţa iterează că asemenea omisiuni a agentului constatator privind lipsa invitării contravenientului la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenţieși dubiilor cu privire la personalitatea martorului asistent nu mai pot fi apreciate ca fiind irelevante sau insignifiante în raport cu fondul cauzei, or în acest mod s-au cauzat repercusiuni evidente dreptului la apărare al acuzatului, de a participa la administrarea probelor, să înainteze obiecţii, cereri, demersuri, să ia cunoştinţă de procesul verbal încheiat de agentul constatator, să ceară completarea lui cu circumstanţele care, în opinia sa, trebuie să fie consemnate şi inclusiv altor garanţii, care sunt imperativ şi expres stipulate în art. 384 alin. (2) din Codul contravenţional.

Mai mult ca atât, conform alin. (3) din ultimul articol, realizarea de către persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional a drepturilor sale ori renunţarea la realizarea acestor drepturi nu poate fi interpretată în detrimentul persoanei şi nicidecum în opinia instanţei, nu poate avea consecinţe nefavorabile pentru ea.

Conform prevederilor art. 443 alin.(6/1) nu poate avea calitate de martor asistent un alt agent constatator.

)La materialele cauzei se regăsește o citație expediată în adresa lui Indoitu Petru, care a fost somat să se prezinte la Inspectoratul de Poliție pentru data de 13.02.2026 și nu pentru data de 18.02.2026 dată la care a fost întocmit procesul verbal cu privire la contravenție.

Astfel, în materie penală, art. 6 § 1 din Convenţie se suprapune cu drepturile specifice garantate de art. 6 § 3, de exemplu, dreptul de a adresa întrebări martorilor, iar dreptul la o procedură penală contradictorie implică, pentru acuzare ca şi pentru apărare, facultatea de a lua cunoştinţă de observaţiile sau mijloacele de probă prezentate de cealaltă parte şi în plus, art. 6 § 1 mai impune organelor de urmărire penală să comunice apărării toate probele relevante de care dispun, fie incriminatorii, fie discriminatorii [*Rowe şi Davis împotriva Regatului Unit (MC)*, § 60].

Având în vedere cele constatate, instanța apreciază că făptuitorul nu mai poate formula apărări de fapt și de drept cu privire la o faptă în privința căreia există deja o suspiciune de neautenticitate prin nerespectarea exigențelor legale impuse prin art. 382, 384 din Codul contravențional, care sunt norme de procedură esențiale în prezentul caz, iar din acest considerent, nu se mai impune nici analiza altor motive de fapt care fac obiectul fondului cauzei şi nici probele acumulate de agentul constatator.

În context conform prevederilor art. 440 alin. (3) din Codul contravențional, legiuitorul expres a prevăzut că în cel mult 15 zile de la data sesizării, agentul constatator este obligat să verifice sesizarea, să întreprindă măsurile prevăzute de prezentul capitol și să emită decizia asupra cauzei.

În acest sens, instanța reține că agentul constator nu a espectat termenul de 15 zile din momentul sesizării pînă la data încheierii procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare.

Astfel, deși sesizarea datează cu 16.09.2024 și 17.09.2024, procesul-verbal cu privire la contravenție în privința lui Indoitu Petru a fost întocmit la 18.02.2026.

În art. 445 alin. (1) din Codul contravențional, legiuitorul a prevăzut expres și exhaustiv temeiurile care atrag nulitatea absolută a procesului-verbal cu privire la contravenție, astfel încât, neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a menţiunilor privind numele, prenumele şi funcţia agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesuluiverbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunţă la numărul de identificare personal şi la evidenţa automatizată în Registrul de stat al populaţiei, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii şi a sediului acesteia, a circumstanţelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenţionale săvîrşite şi a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal.

Potrivit alin. (2) din același articol, celelalte încălcări ale art.443 sau ale altor norme imperative din prezentul cod pot să ducă la nulitatea procesuluiverbal cu

privire la contravenţie doar în cazul în care acestea afectează în mod esenţial fondul cauzei.

Având în vedere situația e fapt reținută, în coroborare cu normele sus pre citate, instanța conchide că omiterea termenului de 15 zile din momentul sesizării pentru a întocmi procesul verbal asupra cauzei, în afara acestui termen, precum și lipsa citării contravenientului pentru data de 18.02.2026 afectează în mod esențial fondul cauzei, abatere care atrage sancțiunea nulității procesului-verbal cu privirela contravenție.

Potrivit prevederilor art. 445 Cod contravenţional, neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a datelor şi faptelor indicate la art. 443 are ca efect nulitatea acestuia.

Totodată, potrivit prevederilor art. 445 alin. (2) din Codul contravenţional, celelalte încălcări ale art.443 sau ale altor norme imperative din prezentul cod pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie doar în cazul în care acestea afectează în mod esenţial fondul cauzei.

Respectiv, conform art. 381 din Codul contravențional, orice persoană are dreptul la satisfacție efectivă din partea instanței de judecată competente împotriva actelor care violează drepturile, libertățile și interesele sale legitime, iar cu referire la probe, art. 425 alin. (6) din acelaşi Cod, consacră că nu pot fi admise ca probe informaţiile acumulate prin încălcarea esenţială a drepturilor şi libertăţilor constituţionale ale persoanei, inclusiv dreptul la apărare, iar conform alin. (2) din acelaşi articol coroborat cu prevederile art. 442 și 443 din acelaşi cod, procesul verbal cu privire la contravenţie reprezintă un mijloc de probă, prin care au fost stabilite anumite circumstanţe de fapt.

În concordanţă cu cele expuse, Curtea Europeană a Drepurilor Omului a susținut că o acuzație înseamnă nu numai notificarea oficială a unei prezumții că o persoană a comis o faptă penală, dar și orice măsură care afectează substanțial situația suspectului (a se vedea Padin Gestoso împotriva Spaniei (dec.), 8 decembrie 1998).

Având în vedere cele menţionate, în contextul cărora făptuitorul nu mai poate formula apărări de fapt și de drept cu privire la o faptă în privinţa căreia există deja o suspiciune de neautenticitate prin nerespectarea exigențelor legale impuse prin art. 445 din Codul contravențional, care sunt norme procedurale şi esențiale în prezentul caz, din acest considerent, nu se mai impune nici analiza de către instanţă a altor motive de fapt invocate de către agentul constatator sau a probelor prezentate în argumentarea acuzării în cauza contravenţională.

În această ordine de idei, instanța de judecată a constatat prezenţa la caz a condiţiilor prevăzute de prevederile art.445 alin.(2) din Codul contravențional, în sensul temeiurilor privind declararea nulităţii absolute a acestui act, motiv pentru care în ordinea art. 461 din acelaşi cod, va dispune încetarea procesului

contravenţional în acest caz, pentru învinuirea adusă lui Indoitu Petru, conform articolului 78^1 din Codul contravenţional.

În conformitate cu prevederile art. 461 Cod contravenţional, (1) În cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art.441 sau 445 alin.(1), instanţa de judecată încetează procesul contravenţional.(2) Procesul contravenţional poate fi încetat şi în alte cazuri decât cele prevăzute la alin.(1) doar dacă se constată că lipsa unei menţiuni în procesul-verbal cu privire la contravenţie afectează în mod esenţial fondul cauzei şi aceasta nu poate fi înlăturată de către instanţa de judecată.”.

Ținând cont de cele menționate supra instanța de judecată concluzionează că procesul-verbal cu privire la contravenție seria și nr. MAI06 310103 din data de 18.02.2026 întocmit în privința cet. Indoitu Petru urmează să fie declarat nul cu încetarea procesului contravențional menționat.

Pentru aceste motive, călăuzindu-se de prevederile art. 395 alin. (1) pct. 2), alin. (1^1), art. 445 alin. (2), art. 448, art. 460, art. 461 alin. (1) şi, respectiv, art. 462 din Codul contravenţional, instanţa de judecată –

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se declară nul procesul-verbal cu privire la contravenţie seria și nr. MAI06 310103 din 18.02.2026 prin care **Indoitu Petru** a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenției prevăzute de art. 78^1 Cod contravenţional şi se încetează procesul contravențional în cauză, din motivele expuse în partea descriptivă a hotărîrii.

Copia hotărârii de expediat victimei, făptuitorului și agentului constatator.

Hotărârea este definitivă, însă cu drept de recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 (cincisprezece) zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Preşedintele şedinţei,
judecător **Angela VASILENCO**