Dosarul nr. 2-17876/2024
2-19102691-12-2-31122024

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

18 februarie 2026 mun. Chișinău

Judecătoria Chişinău (sediul Centru)
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei,
Judecătorul Galina Ciobanu
Grefier Mihaela Andronache

examinând în ședință de judecată publică, cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Goțonoga Olga, intervenient accesoriu de partea reclamantului Goțonoga Sergiu, împotriva Procuraturii Anticorupție, intervenienți accesorii Primăria mun. Chișinău și Consiliul mun. Chișinău cu privire la scoaterea de sub sechestru a 1/2 cotă parte din bunul imobil,

A C O N S T A T A T:

La 17 aprilie 2019, Goțonoga Olga, a depus cerere de chemare în judecată împotriva Procuraturii Anticorupție cu privire la scoaterea de sub sechestru a 1/2 cotă parte din bunul imobil.

Prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, la 7 mai 2019, cererea de chemare în judecată a fost repartizată în mod automat-aleatoriu, judecătorului Natalia Lupașcu.

Prin încheierea din 11 iunie 2019, s-a primit spre examinare cererea de chemare în judecată depusă de Goțonoga Olga împotriva Procuraturii Anticorupție cu privire la scoaterea de sub sechestru a 1/2 cotă parte din bunul imobil. (f.d. 16, vol. I)

Prin hotărârea din 2 decembrie 2020, cererea de chemare în judecată depusă de Goțonoga Olga către Procuratura Anticorupție privind scoaterea de sub sechestru penal a bunurilor imobile, s-a respins ca neîntemeiată. (f.d. 58-62, vol. I)

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 11 mai 2021, s-a admis apelul declarat de avocatul Vitalie Zama în interesele apelantei Goțonoga Olga. S-a casat hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 02 decembrie 2020, emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Goțonoga Olga către Procuratura Anticorupție

privind scoaterea bunurilor imobile de sub sechestrul penal, cu remiterea cauzei la rejudecare, în alt complet de judecată. (f.d. 76-81, vol. I)

Prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, la 7 iulie 2021, cererea de chemare în judecată a fost repartizată în mod automat-aleatoriu, judecătorului Serafim Vasilache. (f.d. 85, vol. I)

Prin încheierea din 9 iulie 2021, s-a primit spre examinare cererea de chemare în judecată depusă de Goțonoga Olga împotriva Procuraturii Anticorupție cu privire la scoaterea de sub sechestru a 1/2 cotă parte din bunul imobil. (f.d. 85, vol. I)

Prin încheierea protocolară din 21 februarie 2022, s-a dispus atragerea lui Sergiu Goțonoga în calitate de intervenient accesoriu de partea reclamantului. (f.d. 99-100, vol. I)

Prin încheierea vicepreşedintelui interimar al Judecătoriei Chişinău (sediul Centru) din 7 octombrie 2022, din motivul expirării împuternicirilor judecătorului Serafim Vasilache, s-a dispus redistribuirea automat-aleatoriu, prin intermediul PIGD, a cauzei civile nr. 2-16397/2021 la cererea de chemare în judecată depusă de Goțonoga Olga către Procuratura Anticorupție privind scoaterea de sub sechestru penal a bunurilor imobile, uni alt judecător specializat în materie civilă, pentru examinare. (f.d. 105-105 verso, vol. I)

Prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, la 10 octombrie 2022, cererea de chemare în judecată a fost repartizată în mod automat-aleatoriu, judecătorului Oxana Parfeni. (f.d. 104, vol. I)

Prin încheierea din 13 octombrie 2022, s-a primit în procedură cererea de chemare în judecată depusă de Goțonoga Olga împotriva Procuraturii Anticorupție, intervenient accesoriu Goțonoga Sergiu cu privire la scoaterea de sub sechestru a 1/2 cotă parte din bunul imobil. (f.d. 107, vol. I)

Prin încheierea vicepreşedintelui interimar al Judecătoriei Chişinău (sediul Centru) din 13 iunie 2023, din motivul transferării temporare la Curtea Supremă de Justiție a judecătorului Oxana Parfeni, s-a dispus redistribuirea automat-aleatoriu, prin intermediul PIGD, a cauzei civile nr. 2-16397/2021 la cererea de chemare în judecată depusă de Goțonoga Olga împotriva Procuraturii Anticorupție, intervenient accesoriu Goțonoga Sergiu cu privire la scoaterea de sub sechestru a 1/2 cotă parte din bunul imobil, uni alt judecător specializat în materie civilă, pentru examinare. (f.d. 135, vol. I)

Prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, la 15 iunie 2023, cererea de chemare în judecată a fost repartizată în mod automat-aleatoriu, judecătorului Octavian Dvornic. (f.d. 136, vol. I)

Prin hotărârea din 15 aprilie 2024, cererea de chemare în judecată înaintată de Goțonoga Olga către Procuratura Anticorupție, intervenient accesoriu Goțonoga Sergiu

privind scoaterea de sub sechestru penal al bunului imobil, s-a respins ca neîntemeiată. (f.d. 158-165, vol. I)

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 3 octombrie 2024, s-a admis cererea de apel declarată de către Goțonoga Olga, reprezentată de avocatul Zama Vitalie. S-a casat integral hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 15 aprilie 2024, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată înaintată de Goțonoga Olga către Procuratura Anticorupție, intervenient accesoriu Goțonoga Sergiu privind scoaterea de sub sechestru penal al bunului imobil, cu remiterea cauzei la rejudecare în Judecătoria Chișinău (sediul Centru), în alt complet de judecată. (f.d. 196-200, vol. I)

Prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, la 31 decembrie 2024, cererea de chemare în judecată a fost repartizată în mod automat-aleatoriu, judecătorului Violeta Gîrleanu. (f.d. 104, vol. I)

Prin încheierea din 3 ianuarie 2025, s-a primit în procedură cererea de chemare în judecată depusă de Goțonoga Olga împotriva Procuraturii Anticorupție, intervenient accesoriu Goțonoga Sergiu cu privire la scoaterea de sub sechestru a 1/2 cotă parte din bunul imobil. (f.d. 204, vol. I)

Prin încheierea protocolară din 26 iunie 2025, s-a reluat examinarea cauzei la etapa completări și s-a dispus atragerea Primăriei mun. Chișinău și Consiliului mun. Chișinău, în calitate de intervenienți accesorii. (f.d. 222-224, vol. I)

Prin încheierea vicepreședintelui interimar al Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 24 septembrie 2025, din motivul promovării în funcție a judecătorului Violeta Gîrleanu, s-a dispus redistribuirea automat-aleatoriu, prin intermediul PIGD, a cauzei civile nr. 2-17876/2024 la cererea de chemare în judecată depusă de Goțonoga Olga, intervenient accesoriu de partea reclamantului Goțonoga Sergiu, împotriva Procuraturii Anticorupție, intervenienți accesorii Primăria mun. Chișinău și Consiliul mun. Chișinău cu privire la scoaterea de sub sechestru a 1/2 cotă parte din bunul imobil, unui alt judecător specializat în materie civilă, pentru examinare. (f.d. 1, vol. II)

Astfel, la 25 septembrie 2025, ora 07:03, prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, cererea de chemare în judecată a fost repartizată în mod automat-aleatoriu, judecătorului Galina Ciobanu. (f.d. 2, vol. II)

Prin încheierea din 26 septembrie 2025, s-a acceptat cererea de chemare în judecată înaintată de Goțonoga Olga, intervenient accesoriu de partea reclamantului Goțonoga Sergiu, împotriva Procuraturii Anticorupție, intervenienți accesorii Primăria mun. Chișinău și Consiliul mun. Chișinău cu privire la scoaterea de sub sechestru a 1/2 cotă parte din bunul imobil și s-a fixat ședința de judecată. (f.d. 3-5, vol. II)

Argumentele participanților la proces:

Prin cererea de chemare în judecată reclamanta a menționat că, la data de *****.2016 a fost încheiată căsătoria între Goțonoga Sergiu și Goțonoga Olga. Ulterior, la data de 02.02.2017, soții Goțonoga au înregistrat proprietatea privată asupra apartamentului nr*****, din str. *****, mun. Chișinău. La data de 17.10.2017, în cadrul cauzei penale nr. *****, în baza ordonanței OUP CNA, autorizată prin mandat judecătoresc nr. ***** din 17.10.2017, asupra apartamentului nr*****, din str. *****, mun. Chișinău a fost aplicat sechestru.

La fel, reclamatul indică că, conform art. 19, 20 Codul Familiei, bunurile dobândite de către soți în timpul căsătoriei sunt supuse regimului proprietății în devălmășie. Bunurile dobândite de către soți în timpul căsătoriei aparțin ambilor cu drept de proprietate în devălmășie, conform legislației. Sunt proprietate în devălmășie a soților bunurile care au fost dobândite din ziua încheierii căsătoriei până în ziua încetării acesteia.

Conform art. 370 Cod civil, bunurile dobândite de soți în timpul căsătoriei sunt proprietatea lor comună în devălmășie.

Mai menționează reclamata prevederile art. 13 Cod procedură penală, conform cărora, persoana fizică sau juridică nu poate fi lipsită în mod arbitrar de dreptul de proprietate.

Conform articolului 204 alin. (1) Codul penal, pentru repararea prejudiciului cauzat prin infracțiune pot fi puse sub sechestru bunurile bănuitului, învinuitului, inculpatului sau ale părții civilmente responsabile în suma valorii probabile a pagubei. (5) Dacă bunurile pasibile de a fi puse sub sechestru constituie o cotă-parte dintr-o proprietate comună, poate fi pus sechestru numai cota-parte din proprietatea comună.

Potrivit articolul 209 alin. (2) Codul penal, alte persoane decât bănuitul, învinuitul, inculpatul care consideră că punerea sub sechestru a bunurilor lor este efectuată ilegal sau neîntemeiat sunt în drept să ceară organului de urmărire penală sau instanței să scoată bunurile de sub sechestru.

Specifică partea reclamantă că, având în vedere faptul că nu are nici o capacitate procesuală în cauza penală menționată, precum și în oricare altă cauză penală, la data de 24.01.2019, s-a adresat organului de urmărire penală cu o cerere prin care a solicitat scoaterea de sub sechestru a 1/2 cotei-părți din apartamentul nr*****, din str. *****, mun. ***** ce-i aparține. Până în prezent Procuratura Anticorupție nu a prezentat nici un răspuns.

Conform prevederilor art. 209 Cod procedură penală, alte persoane decât bănuitul, învinuitul, inculpatul care consideră că punerea sub sechestru a bunurilor lor este efectuată ilegal sau neîntemeiat sunt în drept să ceară organului de urmărire penală sau instanței să scoată bunurile de sub sechestru. În cazul în care acestea refuză să satisfacă

rugămintea sau nu au comunicat persoanei respective despre soluționarea cererii timp de 10 zile din momentul primirii ei, persoana este în drept să solicite scoaterea bunurilor de sub sechestru în ordinea procedurii civile.

Reieșind din cele expuse și în conformitate cu prevederile art. 13, 204, 209 Cod de procedură penală a RM, art. 19, 20 Codul familiei, art. 46 a Constituției RM, reclamanta Goțonoga Olga, solicită:

- admiterea cererii de chemare în judecată;

- scoaterea de sub sechestru aplicat prin ordonanța OUP CNA, autorizată prin mandatul judecătoresc nr. ***** din 17.10.2017, a cotei-părți din apartamentul nr*****, din str. *****, mun. ***** și anume 1/2 a acestuia ce-i aparține lui Goțonoga Olga. (f.d. 2-3, vol. I)

La 17 mai 2023 și la 25 februarie 2025, de către procuratura Anticorupție s-au depus referințe la cererea de chemare în judecată, prin care s-a menționat că, urmărirea penală în cauza penală nr. ***** a fost începută la 06.01.2017, de către Procuratura Anticorupție, în temeiul art. 335, alin. (3) art. 361, alin. (2) lit. b), 27, 190, alin. (5), art. 190, alin. (5) din Codul penal. La 17.10.2017, Goțonoga Sergiu, a fost pus sub învinuire, incriminându-i-se comiterea infracțiunii prevăzute de art. art. 42 alin. (2), (3), 46, 190, alin. (5) Cod penal. Conform informațiilor parvenite de la *****, beneficiarul ansamblului rezidențial din str. *****, la 28.07.2015 de către companie au fost încasate m mijloace financiare, în numerar, în sumă de 250 000 lei pentru Goțonoga Sergiu, ceea ce reprezintă prețul integral al contractului privind investițiile în construcții nr. ***** din 26.04.2014 pentru imobilul - spațiu locativ, apartament nr*****. În scopul reparării prejudiciului cauzat în rezultatul acțiunilor ilegale, pentru asigurarea acțiunii civile, cât și pentru eventuala confiscare specială, suplimentar întru evitarea înstrăinării intenționate, prin ordonanța organul de urmărire penală din 17.10.2017 și autorizarea judecătorului de instrucție (mandat nr. 11-5692), a fost aplicat sechestrul asupra bunului imobil - încăpere din mun. Chișinău, sect. Rîșcani, str. ***** ap*****, nr. cadastral *****

Specifică partea pârâtă că, faptul aplicării sechestrului asupra apartamentului din mun. Chișinău, sect. Rîșcani, str. ***** ap*****, nr. cadastral ***** este reflectat în extrasul din Registru bunurilor imobile deținut de IP Agenția Servicii Publice. Potrivit extrasului din Registru bunurilor imobile, apartamentul ***** din mun. Chișinău, str. *****, cu nr. cadastral *****, aparține cu drept de proprietate lui Goțonoga Sergiu, dreptul de proprietate fiind înregistrat la data de 02.02.2017, în baza contractului de investiții în construcții nr. ***** din 25.08.2014 și actului de transmitere- primire a apartamentului nr***** din 02.02.2017, cu cotă-parte 1.0, iar interdicția în privința bunului fiind înregistrată la data de 19.10.2017.

Mai menționează pârâtul că, în conformitate cu prevederile art. 465 alin. (1) Codul civil, dacă legea nu prevede altfel, drepturile reale asupra bunurilor imobile se constituie, se transmit, se grevează cu alte drepturi reale numai prin înregistrare în registrul bunurilor imobile, pe baza actului sau faptului care întemeiază înregistrarea în condițiile legii, totuși nu poate fi trecut cu vederea faptul că apartamentul din mun. Chișinău, sect. Rîșcani, str. ***** ap*****, nr. cadastral *****, a fost obținut de facto de către Goțonoga Sergiu, până la înregistrarea căsătoriei sale, în baza contractului de investiții în construcții nr. ***** din 25.08.2014 și actului de transmitere-primire a apartamentului nr***** din 02.02.2017, obținând cota-parte în mărime de 1.0.

În același timp, indică că, din materialele cauzei se atestă că reclamanta Goțonoga Olga este soția învinuitului Goțonoga Sergiu, căsătoria lor fiind încheiată la data de *****.2016 și înregistrată cu nr***** în Registrul de stare civilă, fapt confirmat prin certificatul de căsătorie *****.

În referință se mai menționează faptul că, chiar dacă în conformitate cu prevederile art. 19 alin. (1) din Codul familiei, bunurile dobândite de către soți în timpul căsătoriei sunt supuse regimului proprietății în devălmășie, iar conform art. 20 alin. (1) din Codul familiei, bunurile dobândite de către soți în timpul căsătoriei aparțin ambilor cu drept de proprietate în devălmășie, conform legislației, iar bunul imobil din mun. Chișinău, sect. Rîșcani, str. *****, ap*****, nr. cadastral *****, constituie proprietate comună în devălmășie a soților Goțonoga, cotele-părți din bunul proprietate comună a soților Goțonoga, asupra căruia a fost dispusă aplicarea măsurii asigurătorii, nu au fost stabilite.

Se mai indică că, odată cu înaintarea cererii de chemare în judecată, reclamanta Goțonoga Olga nu a confirmat faptul delimitării proprietății comune în devălmășie a ei și soțului și stabilirii cotelor-părți a bunurilor în litigiu deținute de soți.

Astfel, în situația în care proprietatea comună a soților Goțonoga nu a fost divizată, nefiind stabilite cotele-părți a fiecărui soț, nu poate fi solicitată nici ridicarea sechestrului de către alt coproprietar a bunului, o astfel de acțiune urmând a fi înaintată numai după stabilirea cotelor- părți în proprietatea comună în devălmășie.

Prin urmare, Procuratura Anticorupție solicită respingerea, ca neîntemeiată, a cererii de chemare în judecată depusă de către Olga Goțonoga împotriva Procuraturii Anticorupție, cu privire la ridicarea sechestrului de pe bunuri, în cauza penală nr. ***** (f.d. 117-120; 207-209, vol. I)

La 1 septembrie 2025, de către reprezentantul Primarului general al mun. Chișinău și al Consiliului municipal Chișinău – Ivan Coica, a fost depusă referință, prin care s-a specificat că, ulterior, familiarizării cu cererea de chemare în judecată formulată Goțonoga Olga privind scoaterea de sub sechestru penal a bunurilor imobile cotei-parte

din apartamentul nr*****, din str. *****, mun. Chișinău, consideră că aceasta urmează a fi respinsă, ca neîntemeiată, din următoarele considerente.

Indică că, din cererea de chemare în judecată se conchide că aplicarea măsurii de asigurare asupra bunului imobil cu numărul cadastral cu numărul *****, a fost aplicată în cadrul cauzei penale cu nr. *****, în baza ordonanței OUP CNA, autorizată prin mandatul Judecătoresc nr. ***** din 17.10.2017, asupra apartamentului nr*****, din str. *****, mun. Chișinău. Deci, se conchide ca aplicarea măsurii de asigurarea sau conservare a fost verificată suplimentar și de către instanța de judecată, astfel legalitatea acesteia nu se supune examinării. Mai mult, la cererea de chemare în judecată, reclamantul nu a duce probe pertinente sau împrejurării ce au motiva ridicarea măsurii de asigurarea aplicate în cadrul cauzei penale cu nr. *****.

În consecință, consideră că cererea este neîntemeiată și urmează a fi respinsă, ori măsura de asigurarea aplicată prin Ordonanța Procurorului în Procuratura Anticorupție baza ordonanței OUP CNA, autorizată prin mandatul Judecătoresc nr. ***** din 17.10.2017, asupra apartamentului nr*****, din str. *****, mun. Chișinău, este una legală și necesară. (f.d. 13-15, vol. II)

În ședințele de judecată, *reclamanta Goțonoga Olga și reprezentantul reclamantei, avocatul Zama Vitalie*, nu s-au prezentat fiind înștiințați în modul prevăzut de lege despre data, ora și locul examinării cauzei (f.d. 6, 7, 9, 24, 25, 27, 31, vol. II). Totodată, instanța remarcă că, reprezentantul reclamantei – avocatul Zama Vitalie, a depus cereri de amânare atât pentru ședința din 10 decembrie 2025, cât și pentru ședința stabilită pentru 18 februarie 2026. Respectiv, având în vedere faptul că, cererea de amânare pentru ședința din 18 februarie 2026, a fost respinsă ca nefiind semnată de către avocat, nefiind confirmată prin probe, precum și dat fiind faptul că anterior (pentru ședința din 10 decembrie 2025), instanța admis cererea de amânare depusă de același avocat, instanța a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa reclamantei și a reprezentantului acesteia, fiind respectată procedura legală de citare.

Intervenientul accesoriu de partea reclamantei – Goțonoga Sergiu, fiind citat în modul prevăzut de lege (f.d. 6, 11, 24, 30, vol. II), în ședințele de judecată nu s-a prezentat din motive necunoscute instanței, nu a înștiințat instanța despre motivele neprezentării și nu a înaintat careva cereri de amânare sau de examinare a cauzei în absența sa, considerente din care s-a stabilit posibilitatea examinări cauzei în lipsa intervenientului accesoriu de partea reclamantei.

Reprezentantul pârâtului – Procuraturii Anticorupție, în ședințele de judecată nu s-a prezentat din motive necunoscute instanței, fiind citat în modul prevăzut de lege (f.d. 6, 11, 24, 25, 28), instanța constatând posibilitatea examinării cauzei în lipsa pârâtului.

Reprezentantul intervenienților accesorii – Primăriei mun. Chișinău și Consiliului municipal Chișinău, în ședințele de judecată nu s-a prezentat fiind citat în modul prevăzut de lege, iar prin referința depusă la 1 septembrie 2025 și-a expus poziția asupra cauzei, considerente din care s-a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa reprezentantului intervenienților accesorii.

Aprecierea instanței de judecată:

Studiind materialele cauzei, apreciind argumentele reclamantei întru susținerea pretențiilor formulate, referințele părții pârâte și intervenientului accesoriu, ținând cont de probatoriul administrat și legislația pertinentă instanța de judecată consideră necesar de a respinge cererea de chemare în judecată depusă de Goțonoga Olga, intervenient accesoriu de partea reclamantului Goțonoga Sergiu, împotriva Procuraturii Anticorupție, intervenienți accesorii Primăria mun. Chișinău și Consiliul mun. Chișinău cu privire la scoaterea de sub sechestru a 1/2 cotă parte din bunul imobil, reieșind din următoarele considerente.

Potrivit art. 118 alin. (1) din Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale.

Din textul art. 130 alin. alin. (1), (2), (3) al Codului procedură civilă, rezultă că, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanța judecătorească o forță probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanță privitor la pertinența, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă și suficiența pentru soluționarea cauzei.

În temeiul art. 239 din Codul de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală și întemeiată. Instanța își întemeiază hotărârea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță și pe probele cercetate în ședința de judecată.

Potrivit prevederilor art. 240 alin. (1) din același Cod, la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării cauzei și admisibilitatea acțiunii, iar în conformitate cu exigențele alineatului (3) din același articol, instanța judecătorească adoptă hotărârea în limitele pretențiilor înaintate de reclamant și în numele legii.

Instanța de judecată este obligată să reflecte în hotărâre motivele concluziilor sale privind admiterea unor probe, precum și argumentarea preferinței unor probe față de altele.

Din interpretarea art. 6 din Convenția europeană a Drepturilor Omului, pronunțarea

de către instanțele judecătorești a unor hotărâri motivate constituie una dintre garanțiile dreptului fundamental la un proces echitabil și acesta presupune obligațiunea instanței judecătorești de a se expune în hotărârile contestate asupra tuturor cerințelor acțiunii, precum și argumentelor invocate de către părți întru, respectiv, admiterea sau respingerea acestora (cauza Albină c/România, Hotărâre din 28 aprilie 2005, § 33). Articolul 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Drepturile Omului, obligă instanțele să-și motiveze deciziile, acesta nu poate fi interpretat ca impunând instanțelor să ofere un răspuns detaliat la fiecare argument (a se vedea Van de Hurk c. Olandei, 19 aprilie 1994, §§ 59 și 61, Seria A nr. 288, și Burg c. Franței (dec.), nr. 34763/02, CEDO 2003-II). Întinderea obligației de a-și motiva deciziile poate varia în conformitate cu natura deciziei și trebuie determinată în lumina circumstanțelor cauzei (a se vedea Ruiz Torija c. Spaniei și Hiro Balani c. Spaniei, 9 decembrie 1994, Series A nr. 303-A și 303-B, § 29 și, respectiv, § 27; și Helle c. Finlandei, 19 decembrie 1997, § 55, Rapoarte privind hotărârile și deciziile 1997- VIII)

De altfel, instanța de judecată nu poate exclude un argument sau o circumstanță pretinsă de o parte care în opinia sa este determinantă și confirmă poziția sa, fără a o aprecia prin prisma temeiniciei, pertinenței litigiului în raport cu situația de fapt. Or, respectarea principiului egalității în fața legii și a justiției, precum și dreptul părților de a fi auzite, reprezintă un aspect inerent respectării dreptului la un proces echitabil, garantat de art.6 § 1 al Convenției pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale.

În plus, principiul *jura novit curia*, aplicabil la judecarea litigiilor, enunță că, judecătorul trebuie să aplice acel text de lege care corespunde situației de fapt calificate juridic de către parte, în măsura în care situația de fapt respectivă este confirmată de probele administrate în cauză.

În baza art. 121 din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească reține spre examinare și cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului, iar, art. 122 din aceiași normă legală prevede că, circumstanțele care, conform legii, trebuie confirmate prin anumite mijloace de probațiune nu pot fi dovedite cu nici un fel de alte mijloace probante. Admisibilitatea probelor se determină în conformitate cu legea în vigoare la momentul eliberării lor.

Având în susținere norme citate supra, se va reține că, întrucât procesul civil este pornit de reclamantă prin introducerea cererii de chemare în judecată, aceasta are prima obligația să-și dovedească pretențiile.

Reieșind din prevederile normei legale sus-citate, instanței de judecată îi revine rolul să stabilească definitiv circumstanțele care au importanță pentru soluționarea justă a

cauzei și obiectul probațiunii pentru a se convinge de veridicitatea lor.

Din materialul probator administrat se reține că, la 6 ianuarie 2017, de către Procuratura Anticorupție a fost pornită cauza în temeiul art. 335 alin. (3) al Codului penal.

Astfel, în cadrul urmăririi penale în cauza nr. *****, în privința lui Goțonoga Sergiu, prin ordonanța procurorului în Procuratura Anticorupție din 17 octombrie 2017, s-a dispus aplicarea sechestrului asupra bunurilor imobile printre care și ap*****, din str. *****, mun. Chișinău, cu nr. cadastral ***** (f.d. 122-127, vol. I)

Prin încheierea judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, nr.***** din 17 octombrie 2017, s-a autorizat aplicarea sechestrului asupra bunurilor imobile înregistrate după Goțonoga Sergiu, printre care și bunul situat în mun. Chișinău, str. *****, ap***** (f.d. 128-129, vol. I)

Totodată, se atestă că, în temeiul încheierii 17 octombrie 2017, a fost eliberat mandatul judecătoresc nr. ***** din 17 octombrie 2017, prin care a fost aplicat sechestru asupra apartamentului nr*****, cu nr. cadastral *****, situat în str. *****, mun. Chișinău. (f.d. 130, vol. I)

În același timp, din acte dosarului se reține că, potrivit extrasului din Registru bunurilor imobile deținut de IP Agenția Servicii Publice, bunul imobil, apartamentul nr*****, situat în mun. Chișinău, str. *****, cu numărul cadastral *****, este înregistrat cu drept de proprietate după Goțonoga Sergiu cu cota 1.0, în temeiul actului de transmitere primire a apartamentului nr***** din 02.02.2017 și a contractului de investiții în construcții nr. ***** din 26.08.2014, iar în capitulul „Interdicții” este indicat faptul aplicării sechestrului autorizat prin mandatul judecătoresc al judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani nr. ***** din 17.10.2017. (f.d. 5; 132-133, vol. I)

După cum rezultă din înscrisurile anexate, reclamanta Goțonoga Olga este soția lui Goțonoga Sergiu, căsătoria fiind încheiată la 18 octombrie 2016 și trecută în Registrul de stare civile cu nr*****, fapt confirmat prin copia certificatului de căsătorie ***** eliberat de OSC sectorul Centru, municipiul Chișinău la 18 octombrie 2016. (f.d. 4, 13, vol. I)

Concomitent din actele anexate se atestă că, la 24 ianuarie 2019, reclamanta Goțonoga Olga a depus în adresa Procuraturii Anticorupție cererea cu privire la scoaterea de sub sechestru a cotei-părți din apartamentul nr*****, din str. *****, mun. Chișinău, și anume 1/2 a acestuia ce aparține dnei Goțonoga Olga. (f.d. 6, 14, vol. I)

În context, se impune a notat că, cererea de chemare în judecată a fost înaintată de către Goțonoga Olga la 17 aprilie 2019, în baza art. 209 din Codul de procedură penală (în redacția în vigoare din 14.03.2003).

Așadar, la caz, instanța de judecată reține că, prin Legea nr. 245/31.07.2023 privind modificarea unor acte normative (Monitorul Oficial 325-327/579 din 22.08.2023), a fost

modificat art. 209 din Codul de procedură civilă, iar conform Art. V al Legii menționate supra, prezenta lege intră în vigoare la data publicării în Monitorul Oficial al Republicii Moldova, adică la 22 august 2023.

În speță, instanța de judecată remarcă că, Legea nr. 245/31.07.2023 privind modificarea unor acte normative, în dispoziții tranzitorii, nu a specificat procedura examinării cu referire la spețele în conformitate cu prevederile art. 209 din Codul de procedură penală, prin urmare, la caz sunt aplicabile prevederile legale în vigoare până la operarea modificărilor la art. 209 al Codului de procedură penală.

Prin urmare, dat fiind faptul că, sechestrul pe bunul imobil, anularea căruia se solicită prin prezenta cerere, a fost aplicat în anul 2017, iar cererea de chemare în judecată a fost depusă la 17 aprilie 2019, prezenta acțiune urmează a fi examinată conform procedurii în vigoare până la operarea modificărilor prin Legea nr. 245 din 31.07.2023.

În conformitate cu art. 202 din Codul de procedură penală, (1) Organul de urmărire penală din oficiu sau instanţa de judecată, la cererea părţilor, poate lua în cursul procesului penal măsuri asiguratorii pentru repararea prejudiciului cauzat de infracțiune, pentru eventuala confiscare specială sau confiscare extinsă a bunurilor, precum şi pentru garantarea executării pedepsei amenzii. (2) Măsurile asiguratorii pentru repararea prejudiciului cauzat de infracțiune, pentru eventuala confiscare specială sau confiscare extinsă a bunurilor, precum şi pentru garantarea executării pedepsei amenzii, constau în sechestrarea bunurilor mobile şi imobile în conformitate cu art. 203-210.

Potrivit prevederilor art. 203 alin. (2) al Codului de procedură penal, punerea sub sechestru a bunurilor se aplică pentru a asigura repararea prejudiciului cauzat de infracțiune, acțiunea civilă sau eventuala confiscare specială sau confiscare extinsă a bunurilor ori a contravalorii bunurilor prevăzute la art. 106 alin. (2) și art. 106^1 din Codul penal.

Conform art. 205 alin. (1), (2) din Codul de procedură penală, (1) Punerea sub sechestru a bunurilor poate fi aplicată de către organul de urmărire penală sau de către instanță numai în cazurile în care există o bănuială rezonabilă că bunurile urmărite vor fi tăinuite, deteriorate sau cheltuite. (2) Punerea sub sechestru a bunurilor se aplică în baza ordonanței organului de urmărire penală, cu autorizația judecătorului de instrucţie sau, după caz, a încheierii instanţei de judecată. Procurorul, din oficiu sau la cererea părții civile, înaintează judecătorului de instrucţie demers, însoțit de ordonanța organului de urmărire penală privind punerea bunurilor sub sechestru. Judecătorul de instrucţie, prin rezoluție, autorizează punerea bunurilor sub sechestru, iar instanţa de judecată decide asupra cererilor părții civile ori ale altei părţi, dacă bănuiala rezonabilă indicată la alin. (1) este motivată.

Potrivit art. 210 alin. (1) al Codului de procedură penală, bunurile se scot de sub sechestru prin hotărârea organului de urmărire penală sau instanței dacă, în urma retragerii acțiunii civile, modificării încadrării juridice a infracțiunii incriminate bănuitului, învinuitului, inculpatului ori din alte motive, a decăzut necesitatea de a menține bunurile sub sechestru. Instanța de judecată, judecătorul de instrucție sau procurorul, în limitele competenței lor, ridică sechestrul asupra bunurilor și în cazurile în care constată ilegalitatea punerii acestora sub sechestru de către organele de urmărire penală fără autorizația respectivă.

Totodată, instanța de judecată consideră relevante prevederile art. 209 alin. (2) din Codul de procedură penală, conform cărora, alte persoane decât bănuitul, învinuitul, inculpatul care consideră că punerea sub sechestru a bunurilor lor este efectuată ilegal sau neîntemeiat sunt în drept să ceară organului de urmărire penală sau instanţei să scoată bunurile de sub sechestru. În cazul în care acestea refuză să satisfacă rugămintea sau nu au comunicat persoanei respective despre soluţionarea cererii timp de 10 zile din momentul primirii ei, persoana este în drept să solicite scoaterea bunurilor de sub sechestru în ordinea procedurii civile. Hotărârea instanţei de judecată în privinţa acţiunii civile privind scoaterea bunurilor de sub sechestru poate fi atacată de către procuror în instanţa ierarhic superioară cu recurs în termen de 10 zile, însă, după intrarea ei în vigoare, este obligatorie pentru organele de urmărire penală şi pentru instanţa de judecată care judecă cauza penală în cadrul soluționării chestiunii ale cui bunuri trebuie să fie confiscate sau, după caz, urmărite.

Astfel, instanța de judecată constată cu certitudine că, norma legală enunțată supra prevede expres modalitatea de apărare a persoanelor (altor decât bănuitul, învinuitul și inculpatul), în cazul în care drepturile și interesele acestora au fost afectate prin aplicarea sechestrului asupra bunului în cadrul unui proces penal.

În conformitate cu prevederile art. 5 alin. (1) din Codul de procedură civilă, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanța judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-și apăra drepturile încălcate sau contestate, libertățile și interesele legitime, iar art. 7 alin. (1) din același Cod relevă că, instanța judecătorească intentează procesul civil la cererea persoanei care revendică apărarea unui drept al său încălcat sau contestat, libertății ori a unui interes legitim.

Reieșind din prevederile art. 19 alin. (1) din Codul familiei, se denotă că, bunurile dobândite de către soți în timpul căsătoriei sunt supuse regimului proprietății în devălmășie.

Totodată, art. 20 alin. (1) al Codului familiei, statuează că, bunurile dobândite de către soți în timpul căsătoriei aparțin ambilor cu drept de proprietate în devălmășie, conform legislației.

Conform alin. (3) normei citate, sunt proprietate în devălmășie a soților bunurile mobile și imobile, valorile mobiliare, depunerile și cotele de participație în capitalul social din instituțiile financiare sau societățile comerciale, care au fost construite, constituite, procurate sau făcute din contul mijloacelor comune, precum și alte bunuri dobândite în timpul căsătoriei, chiar dacă sunt procurate sau depuse pe numele unuia dintre soți.

Potrivit prevederilor art. 544 al Codului civil, proprietatea comună poate fi caracterizată prin delimitarea cotei fiecărui proprietar (proprietate pe cote-părți) sau prin nedelimitarea cotelor-părți (proprietate în devălmășie). Dacă bunul este comun, proprietatea pe cote-părți se prezumă până la proba contrară. Coproprietarii devălmași pot atribui bunurilor comune regimul proprietății comune pe cote-părți.

Articolul. 567 alin. (1) și (2) din Codul civil, prescrie că, în cazul în care dreptul de proprietate aparține concomitent mai multor persoane fără ca vreuna dintre ele să fie titularul unei cote-părți ideale din bunul comun, proprietatea este comună în devălmășie. Proprietății comune în devălmășie se aplică în modul corespunzător dispozițiile cu privire la proprietatea comună pe cote-părți dacă prezenta secțiune nu prevede altfel.

În același timp, conform art. 572 alin. (1) și (2) al Codului civil, bunurile dobândite de soți în timpul căsătoriei sânt proprietatea lor comună în devălmășie dacă, în conformitate cu legea sau contractul încheiat între ei, nu este stabilit un alt regim juridic pentru aceste bunuri. Orice bun dobândit de soți în timpul căsătoriei se prezumă proprietate comună în devălmășie până la proba contrară.

În contextul celor expuse, reieșind din înscrisurile anexate la materialele cauzei, instanța de judecată atestă cu certitudine că, bunului imobil în privința căruia se solicită scoaterea de sub sechestru prin prezenta acțiune, și anume, cu numărul cadastral *****, apartamentul nr*****, din str. *****, mun. Chișinău, a fost procurat în anul 2017, în perioada aflării în căsătorie între Goțonoga Sergiu și Olga, care au încheiat căsătoria la 18 octombrie 2016, ca urmare se atestă că apartamentul constituie proprietate comună în devălmășie a soților Goțonoga Sergiu și Goțonoga Olga, care a fost dobândită în timpul căsătoriei.

Instanța subliniază că, reclamanta Goțonoga Olga solicită scoaterea de sub sechestru a 1/2 cotă-parte din apartamentul nr*****, din str. *****, mun. Chișinău.

În corespundere cu dispozițiile art. 240 alin. (3) din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească adoptă hotărârea în limitele pretențiilor înaintate de reclamant.

Corespunzător din actele cauzei se reține că, bunul imobil – apartamentul nr*****, situat în str. *****, mun. Chișinău, cu numărul cadastral *****, aparține cu drept de proprietate lui Goțonoga Sergiu, cu cotă-parte 1.0, fapt ce rezultă din informația eliberată de Agenția Servicii Publice.

Prin urmare, cotele-părți din bunul imobil proprietate comună a soților Goțonoga Sergiu și Goțonoga Olga, care a fost dobândit în proprietate în perioada căsătoriei, asupra căruia a fost dispusă aplicarea măsurii asiguratorii, nu au fost stabilite.

Astfel, la caz instanța atestă că, odată cu înaintarea prezentei acțiuni în justiție reclamanta Goțonoga Olga nu a confirmat faptul delimitării proprietății comune în devălmășie a ei și soțului Goțonoga Sergiu și stabilirii cotelor-părți a bunurilor în litigiu deținute de aceștia în calitate de soți.

În concluzie, se impune a fi notat că, din materialele cauzei nu au fost stabilite circumstanțele, care se ateste faptul, că la data în înaintării acțiunii în instanța de judecată – 17 octombrie 2019, reclamantei Goțonoga Olga îi aparțineau anume 1/2 cotă-parte din imobilul – apartamentul nr*****, din str. *****, mun. Chișinău, cu numărul cadastral *****. Or, în acest sens nu au fost anexate probe pertinente și concludente care să confirme cu certitudine că au fost stabilite cotele-părți a fiecărui soț, ca urmare cerința privind anularea sechestrului de pe 1/2 cotă-parte din apartamentul menționat este neîntemeiată, urmând a fi respinsă.

În aceeași ordine de idei, instanța consideră imperios de a specifica că, sechestrul asupra acestui bun imobil a fost autorizat conform prevederilor legale, la momentul aplicării, de către judecătorul de instrucție din cadrul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, fapt ce rezultă și din conținutul cererii de chemare în judecată depusă de reclamantă.

Așadar, se atestă că, în speță sechestrul nu s-a dispus de instanța de drept comun (civilă), ci de către organul de urmărire penală cu autorizarea judecătorului de instrucție în cadrul dosarului penal instrumentat, iar în dosarul dat nu se atestă probe care să confirme că reclamanta s-a adresat organului de urmărire penală sau instanţei care a autorizat aplicarea sechestrului, în speță la Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, cu solicitarea de a scoate bunul de sub sechestru, după cum prevede art. 209 alin. (2) și art. 210 din Codul de procedură penală.

În acest context, în lipsa refuzului instanței penale (care a autorizat aplicarea sechestrului), să soluționeze cererea reclamantei privind scoaterea bunului de sub sechestru, instanța civilă consideră că nu este în drept să se expună asupra legalității aplicării sechestrului la care face referire reclamanta în prezenta cauză civilă.

În caz contrar instanța civilă ar comite o imixtiune în activitatea instanței penale care a autorizat aplicarea sechestrului în calitate de măsură de asigurare prevăzută de lege, ceea ce este inadmisibil, deoarece sechestrul nu a fost dispus de instanța civilă, dar a fost autorizat de instanța penală – judecătorul de instrucție din cadrul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani. Or, conform legislației bunurile se scot de sub sechestru prin hotărârea instanței penale dacă a decăzut necesitatea de a fi menținute sub sechestru (art.

210 alin. (1) Cod de procedură penală), iar persoana interesată este în drept să solicite scoaterea bunurilor de sub sechestru în ordinea procedurii civile numai dacă instanța penală a refuzat să satisfacă cererea sau nu a comunicat despre soluționarea cererii (art. 209 alin. (2) Cod de procedură penală).

Totodată, în altă ordine de idei, instanța remarcă că, reclamanta Goțonoga Olga dispune de drepturile de posesiune și folosință asupra bunului imobil, iar dreptul de dispoziție a fost doar limitat în sensul înstrăinării bunului și nicidecum nu a fost privat de acesta. De altfel, caracterul perpetuu, este păstrat și la moment, acesta prezumând faptul că dreptul de proprietate durează atâta timp cât există bunul și nu se stinge prin neuz.

Prin urmare, reieșind din circumstanțele reținute instanța consideră că se atestă temei de drept din prisma cadrului legal indicat supra prin care să fie respinsă ca neîntemeiată pretenția din acțiune privind scoaterea de sub sechestru a 1/2 cotă parte din bunul imobil.

În atare circumstanțe, instanța de judecată reține că, măsura asiguratorie de punere sub sechestru este o măsură prevăzută de lege, care poate fi dispusă doar în vederea realizării scopului pentru care a fost concepută – posibilitatea confiscării bunurilor rezultate din infracțiune, având în vedere că măsura asiguratorie are scop de a proteja garanțiile acordate de art. 6 CEDO, care implică nemijlocit nu doar dreptul la o hotărâre judecătorească, dar ca aceasta să nu fie iluzorie, și dreptul la executare, punând în balanță interesul privat cu interesul public.

Analizând circumstanțele de fapt în prezenta speță și raportându-le circumstanțelor de drept, instanța de judecată concluzionează că, cererea de chemare în judecată urmează a fi respinsă ca neîntemeiată, or, temei legal de a scoate cota-parte de 1/2 din bunul mobil de sub sechestru, aplicat în cadrul urmăririi penale în cauza penală nr. *****, pentru asigurarea acțiunii civile, precum și în scopul asigurării unei eventuale confiscări speciale asupra bunului imobil și autorizat prin încheierea judecătorului de instrucție al Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 17 octombrie 2017, nu a fost constatat.

În aceste circumstanțe, instanța de judecată investită cu examinarea litigiului deferit judecății în prezenta speță, nu poate găsi o altă elucidare a cazului decât cea clarificată mai sus, de vreme ce concluzia instanței este consecința dedusă în urma prezentării probelor de către părți și examinate în cadrul ședinței de judecată, or, în conformitate cu prevederile art. 118 alin. (1), sprijinite cu dispoziția art. 119 alin. (1) din Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel, iar probele se adună și se prezintă de către părți.

Sintetizând cele expuse mai sus și examinând probatoriul administrat la dosar prin raportarea acestuia la prevederile art. 118 și art. 121-122 din Codul de procedură civilă,

instanța reiterează că, cererea de chemare în judecată înaintată de Goțonoga Olga, intervenient accesoriu de partea reclamantului Goțonoga Sergiu, împotriva Procuraturii Anticorupție, intervenienți accesorii Primăria mun. Chișinău și Consiliul mun. Chișinău cu privire la scoaterea de sub sechestru a 1/2 cotă parte din bunul imobil, este neîntemeiată și urmează a fi respinsă.

În conformitate cu prevederile art. 236, art. art. 238-241 din Codul de procedură civilă, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se respinge cererea de chemare în judecată înaintată de Goțonoga Olga, intervenient accesoriu de partea reclamantului Goțonoga Sergiu, împotriva Procuraturii Anticorupție, intervenienți accesorii Primăria mun. Chișinău și Consiliul mun. Chișinău cu privire la scoaterea de sub sechestru a 1/2 cotă parte din bunul imobil, ca neîntemeiată.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Centru, în termen de 30 zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Centru).

Președintele ședinței,
judecător Galina CIOBANU