Consiliul Superior al Magistraturii
Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare
și Sfânt 200

The Supreme Council
of Magistrates District Court
Chișinău city,
bd. Ștefan cel Mare și Sfânt 200

4-25000298-12-5r-02012025
Dosarul nr. 5r-15/2025

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

19 martie 2025 mun. Chișinău
Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
Instanţa compusă din:
Președintele ședinței, judecătorul Aurelia CAZACLIU
Grefier Diana GARAZ

examinând în ședința de judecată publică contestația lui Coban Igor, asupra ProcesulUI-verbal cu privire la contravenție din 7 decembrie 2024 în baza art. 240 alin. (1) din Codul contravențional, instanța –

c o n s t a t ă:

1. La 7 decembrie 2024, la ora 19:49 min., agentul constatator al Direcţiei de patrulare „Centru” a Inspectoratului Național de Securitate Publică a IGP, a întocmit Proces-verbal cu privire la contravenție, prin care Coban Igor a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenției prevăzute de art. 240 alin. (1) Cod contravențional, fiindu-i aplicată sancțiunea principală cu amendă în mărime de 10 unităţi convenționale, ce reprezintă echivalentul sumei de 500 de lei şi cu aplicarea a 2 puncte de penalizare.

2. La data de 19 decembrie 2024, Coban Igor a depus o contestație împotriva deciziei de sancționare inclusă în procesul-verbal cu privire la contravenție cu seria şi nr. MAI06 709950 (4359122141268986) din 7 decembrie 2024, contestația fiind depusă în termenul de 15 zile, prevăzut de art. 448 alin. (1) Cod contravențional.

În susținerea contestației, petiționarul Coban Igor a invocat lipsa faptului contravenției, solicitând anularea procesului verbal cu privire la contravenție din 7 decembrie 2024, încheiat în baza art. 240 alin. (1) Cod contravențional.

În motivarea contestației, petiționarul a invocat că, la 7 decembrie 2024, în intervalul 19:30-19:45, se deplasa regulamentar la volanul autoturismului „*****”, cu numărul de înmatriculare *****, pe bd. Gr. Vieru, când a fost oprit de un echipaj de poliție. Agentul constatator i-a solicitat documentele și i-a adus la cunoștință că ar fi ignorat indicatorul 4.1.1 – Direcții obligatorii de deplasare –

înainte, imputându-i săvârșirea contravenției prevăzută de art. 240 alin. (1) Cod contravențional.

Petiționarul nu a recunoscut fapta imputată, motivând că a condus regulamentar și nu a încălcat prevederile RCR. În momentul întocmirii procesului-verbal, a solicitat prezentarea unor probe care să confirme presupusa contravenție, însă acestea nu i-au fost furnizate. De asemenea, în rubricile 10 și 11 ale procesului-verbal nu au fost anexate probe foto sau video care să ateste încălcarea. Agentul de poliție a menționat că procesul-verbal a fost întocmit electronic și că nu poate fi modificat sau anulat, indicând drept unică soluție contestarea acestuia conform procedurii legale.

În aceste condiții, petiționarul consideră că procesul-verbal este neîntemeiat și încalcă prezumția de nevinovăție, garantată de art. 375 Cod contravențional, conform căruia orice persoană acuzată de săvârșirea unei contravenții se consideră nevinovată până la dovedirea vinovăției sale.

Consideră că, potrivit art. 441 alin. (1) lit. a), 442 alin. (1) Cod contravențional, procesul contravențional trebuie încetat în cazul în care nu există faptul contravenției, iar procesul-verbal trebuie întocmit pe baza constatărilor personale ale agentului constatator și a probelor acumulate, care în acest caz lipsesc.

Având în vedere aceste aspecte, petiționarul Coban Igor solicită anularea procesului-verbal întocmit la data de 07.12.2024, Seria MAI06 nr. 709950, și încetarea procesului contravențional.

3. *În şedinţă de judecată*, *petiţionarul Coban Igor,* a declarat că la 7 decembrie 2024, se deplasa pe bd. Grigore Vieru, iar pe pod a fost oprit de un echipaj de poliție, fără ca agentul constatator să îi comunice imediat motivul opririi. Ulterior, i s-a adus la cunoștință că ar fi săvârșit o încălcare a RCR, fiindu-i solicitate documentele. Petiționarul a solicitat prezentarea unor probe care să confirme pretinsa contravenție, însă agentul constatator nu a furnizat nicio dovadă în acest sens. Bd. Grigore Vieru are o singură bandă de circulație, ceea ce ridică îndoieli suplimentare cu privire la temeinicia acuzației. În aceste condiții, petiționarul invocă prezumția de nevinovăție, garantată de art. 375 Cod contravențional, și consideră că procesul-verbal a fost întocmit fără o bază probatorie solidă.

Prin urmare, solicită admiterea contestației și anularea procesului-verbal întocmit în cauză.

4. *Agentul constatator din cadrul Direcţiei de patrulare „Centru” a Inspectoratului Naţional de Securitate Publică a IGP Ghilas Edgar* în ședința de judecată nu s-a prezentat și nu a explicat instanței motivele neprezentării sale, motiv din care, potrivit art. 455 alin. (2) Cod contravențional, instanța a apreciat drept posibilă examinarea cauzei în lipsa acestuia.

5. Audiind petiționarul, analizând contestația și verificând procesul-verbal cu privire la contravenție sub aspectul îndeplinirii condițiilor de fond și de forma prevăzute de lege pentru valabilitatea sa, instanța de judecată reține următoarele.

6. *În fapt*, prin decizia de sancționare inclusă în procesul verbal cu privire la contravenție cu seria şi nr. MAI06 709950 (4359122141268986) din 7 decembrie 2024, petiționarul Coban Igor a fost sancționat contravențional, reținându-se în sarcina sa săvârșirea contravenției prevăzute de art. 240 alin. (1) al Codului contravențional, pe faptul că la 7 decembrie 2024, la ora 19 şi 49 min., în mun. Chişinău, pe str. Grigore Vieru 28, a ignorat indicatorul rutier nr. 4.1.1 *„Direcţia obligatorie de deplasare – Înainte”* conducând vehiculul de model „ *****” cu n/î *****, ignorând astfel prevederile Regulamentului circulației rutiere.

Contestația împotriva deciziei de sancționare inclusă în procesul verbal cu privire la contravenție cu seria şi nr. MAI06 709950 (4359122141268986) din 7 decembrie 2024, a fost depusă de către petiționar la 19 decembrie 2024, fiind înregistrată cu nr. de intrare „14524”, adică cu respectarea termenului de 15 zile, prevăzut de art. 448 alin. (1) Cod contravențional.

7. *Sub aspectul legalității procesului verbal cu privire la contravenție,* instanța de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părți, cât și din oficiu de către instanță întru asigurarea respectării principiului legalității și dreptății, consacrate expres în art. 5 și 7 din Codul contravențional.

Legea contravențională prevede redactarea procesului - verbal cu privire la contravenție şi a deciziei asupra cauzei contravenționale *„ad validitatem”*, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit, iar în acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 al Codului contravențional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție prin prisma art. 445 al Codului contravențional.

Instanța de judecată reține că procesul verbal cu privire la contravenție a fost întocmit și perfectat în prezența făptuitorului/petiționarului, fiindu-i aduse la cunoștință drepturile și obligațiile lui prevăzute de art. 34, 378, 384, 387 și 448 din Codul contravențional, precum și decizia de sancționare, fapt confirmat prin semnătura acestuia în toate rubricile necesare din procesul verbal cu privire la contravenție.

În aceste condiții, instanța consideră că a fost respectat și art. 443 alin. (1) lit. g) din Codul contravențional, prin care făptuitorului/petiționarului i-a fost asigurat dreptul de a obiecta și de a prezenta probe în apărarea sa, iar obiecții au fost invocate în contextul contestării deciziei.

În această ordine de idei, din punct de vedere al legalității procesului verbal cu privire la contravenție, instanța constată că acesta a fost încheiat cu respectarea

dispozițiilor legale incidente și cuprinde toate mențiunile obligatorii prevăzute de art. 443 din Codul contravențional, neexistând cazuri de nulitate absolută ce ar putea fi invocate din oficiu şi în consecință, instanța constată că forța probantă a actului atacat nu a fost înlăturată, el bucurându-se în continuare de prezumția de legalitate și temeinicie instituită de lege în favoarea sa.

8. S*ub aspectul temeiniciei procesului-verbal cu privire la contravenție,* petiționarul a susținut că încheierea actului în speță nu este bazată pe probe, astfel nefiind dovedită fapta imputată, acesta, bucurându-se de prezumția de nevinovăție.

În acest context, dreptul unei persoane de a fi prezumată nevinovată și de a solicita acuzării să dovedească faptele ce i se impută, rezultă cert din art. 375 alin. (1) al Codului contravențional, potrivit căruia, persoana acuzată de săvârșirea unei contravenții se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod.

La fel, instanța evidențiază că forța probantă a proceselor verbale este lăsată la latitudinea fiecărui sistem de drept, putându-se reglementa importanța fiecărui mijloc de probă, însă instanța are obligația de a respecta caracterul echitabil al procedurii în ansamblu atunci când administrează și apreciază probatoriul (*cauza Bosoni împotriva Franței, hotărârea din 7 septembrie 1999).*

Astfel, conform prevederilor art. 458 alin. (1) Cod contravențional, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: caracterul veridic al contravenției imputate; existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; vinovăția persoanei în a cărei privința a fost pornit procesul contravențional; existența circumstanțelor atenuante şi/sau agravante; necesitatea sancționării şi, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.

Concomitent, se reține că în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului (*Zilibergerg împotriva Moldovei (§ 35, din 01 februarie 2005), Angel împotriva României (§ 52, hotărîrea din 04 octombrie 2007).*

Pentru respectarea garanțiilor procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care şi prezumția de nevinovăție, prevăzută de art. 6 § 2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, instanța de judecată verifică legalitatea şi temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție şi sancțiunea aplicată.

Potrivit art. 7 Cod contravențional persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

9. Astfel, cercetând materialele cauzei contravenționale, instanța a stabilit cu certitudine că, agentul constatator a prezentat în calitate de probă doar procesul-verbal cu privire la contravenție cu seria şi nr. MAI06 709950 (4359122141268986) din 7 decembrie 2024, deși, în procesul-verbal cu privire la contravenție a fost indicată obiecția făptuitorului Coban Igor că ”nu recuoaște”, iar la materialele cauzei contravenționale nu a fost anexată nici o informație suplimentară privind locul exact al comiterii faptei, locul amplasării indicatorului, iar în acest context, instanța nu poate statua arbitrar care ar putea fi probele acumulate în susținerea constatării vinovăției persoanei, în condițiile constatărilor personale ale agentului constatator, care trezesc dubii rezonabile privind veridicitatea acestora.

Prin urmare, instanța atestă că, la caz s-a eșuat în administrarea altor probe prevăzute de art. 425 din Codul contravențional, când agentul constatator ar fi putut releva prin cercetări ale locului comiterii, care ar fi acordat mai multă valență circumstanțelor de fapt imputate, or din descrierea faptei, care de altfel, a fost efectuată și într-un mod destul de suplu, fără a fi descrisă fapta cu claritate și anume cum şi unde ar fi putut fi comisă contravenția de facto, mai ales, în condiția în care făptuitorul este în dezacord cu opiniile agentului constatator la cazul pendinte.

10. Drept urmare, instanța conchide, că partea acuzării a prezentat în exclusivitate procesul-verbal cu privire la contravenție din 7 decembrie 2024, constatând „*ex propriis sensibus*” fapta contravențională, adică *„după propriile sale simţuri”*, însă demonstrarea vinovăției unei persoane urmează să fie asigurată cu prezentarea probelor pertinente şi concludente în raport cu procesul-verbal cu privire la contravenție, în conformitate cu prevederile art. 440 Cod contravențional. În virtutea principiului prezumției nevinovăției, petiționarul nu este obligat să prezinte instanței careva probe care să demonstreze nevinovăția sa. Respectiv, sarcina îi revine agentului constatator, iar orice dubiu urmează a fi interpretat în favoarea făptuitorului.

Instanța de judecată menționează, că este inadmisibilă de drept sancționarea contravențională a persoanei, fără a avea careva probe în susținerea contravenției și bazându-se doar pe actul de constatare.

În concluzie, acuzarea formulată de agentul constatator nu se întemeiază pe probe certe şi concludente, la materialele dosarului lipsind dovezi care ar confirma fapta reținută de agentul constatator, precum că Coban Igor, conducătorul automobilului de model „*****” pe str. Grigore Vieru 28, a ignorat cerințele indicatorului 4.1.1, iar simpla indicare generalizată a faptei juridice respective în procesul-verbal cu privire la contravenție, nu poate servi drept temei de sancționare a persoanei or, în acest sens se impune obligația clară a agentului constatator ca, în conformitate cu prevederile art. 440 Cod contravențional, să administreze

suficiente probe concludente și pertinente, ce să excludă careva dubii la capitolul acuzării înaintate a unei persoane.

11. În continuare, potrivit art. 441 alin. (1) lit. a) din Codul contravențional, procesul contravențional pornit încetează dacă nu există faptul contravenției.

În conformitate cu art. 461 alin. (1) din Codul contravențional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art. 441 și 445 din Codul contravențional, instanța încetează procesul contravențional.

Pe cale de consecință, în circumstanțele de fapt și de drept enunțate, contestația lui Coban Igor împotriva deciziei de sancționare inclusă în procesul-verbal cu privire la contravenție din 7 decembrie 2024, în baza art. 240 alin. (1) din Codul contravențional, prin care Coban Igor a fost sancționat cu amendă în mărime de 10 unităţi convenţionale, ce reprezintă echivalentul sumei de 500 de lei şi cu aplicarea a 2 puncte de penalizare, urmează a fi admisă, cu anularea deciziei de sancționare și încetarea procesului contravențional pe motivul că nu există faptul contravenției.

Călăuzindu-se de prevederile art. art. 395 alin. (1) pct. 2), 441 alin. (1) lit. a), 460, 461 alin. (1) şi 462-463 din Codul contravențional, instanța de judecată,-

h o t ă r ă ș t e:

Se admite contestația lui Coban Igor împotriva Procesului-verbal cu privire la contravenție din 7 decembrie 2024, pe semnele contravenției prevăzute de art. 240 alin. (1) din Codul contravențional.

Se încetează procesul contravențional pornit în privința lui Coban Igor, prin Procesul-verbal cu privire la contravenție din 7 decembrie 2024, întocmită pe semnele contravenției prevăzute de art. 240 alin. (1) din Codul contravențional, pe motivul că nu există faptul contravenției.

Hotărârea poate fi atacată în ordine de recurs, în termen de 15 zile, în Curtea de Apel Centru, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Președintele ședinței,
Judecător **Aurelia CAZACLIU**