Dosarul nr. 2c-60/2025 (2-25120528-28-2c-22082025)

HOTĂRÂRE
în numele Legii

02 aprilie 2026 mun. Edineţ

Judecătoria Edineţ, sediul Central, Republica Moldova
Instanţa compusă din:
Judecător Bîrsan Ghenadie
Grefier Berliba Nicoleta
cu participarea avocatului Tcaci Iuri

a judecat în ședință de judecată publică, cauza civilă după cererea depusă de ”MOLDASIG” S.A. către S.R.L. ”Rusagro-Prim” și Evstrati Alexandru Vasile privind restituirea prejudiciului materiale și a cheltuielilor de judecată -

A CONSTATAT:

În fapt:

La data de 21.08.2025, reclamantul „MOLDASIG” S.A. prin intermediul avocatului Tcaci Iuri a formulat o cerere de chemare în judecată către S.R.L. „Rusago-Prim” și Evstrati Alexandru privind restituirea prejudiciului materiale și a cheltuielilor de judecată.

În argumentarea cererii depuse reclamantul afirmă că, la data de 18.08.2022, în intersecțiile străzilor Voluntarilor cu Uzinelor din mun. Chişinău, a avut loc accident rutier cu implicarea ansamblului de vehicule, marca ***** nr/î *****, ce tracta remorca, marca „SDC” model „TRAILER”, *****, condus la momentul impactului de angajatul S.R.L. „Rusagro-Prim”, d-nul Evstrati Alexandru Vasile şi mijlocul de transport, marca „MERCEDES - BENZ” model *****, fiind condus de Roşca Corina.

Vinovat de producerea accidentului rutier şi de cauzarea pagubei material, potrivit actelor (Procesul-Verbal al MAI 05 595079 din 18.08.2022) a fost recunoscut conducătorul ansamblului de vehicule, marca ***** nr./î. *****, ce tracta remorca, marca „SDC” model „TRAILER”, *****, angajatul S.R.L. „Rusagro-Prim”, d-nul Evstrati Alexandru Vasile. Ca urmare ultimul fiind sancționat în temeiul art. 242 alin. (l) ale Codului Contravenţional a Republicii Moldova.

Tot la caz urmează a fi reiterat că, mijlocul de transport, marca „MERCEDES - BENZ” model *****, la acel moment aparținea cu drept de proprietate d-nei Roşca Corina, ultima la rândul său a încheiat cu Compania, „MOLDASIG” S.A. un contract de asigurare facultativ/benevol a mijloacelor de transport sub următorii indici seria ACA/2021 Nr. 2144, valabilitatea căruia s-a extins în perioada 20.12.2021 - 19.12.2022, în vederea asigurării intereselor persoanelor fizice/juridice legate de posesia, exploatarea şi utilizarea autovehiculul nominalizat, conform condiţiilor speciale de asigurare AUTO - CASCO.

În urma cererii a persoanelor implicate/cointeresate în accidentul sus descris, cât şi în conformitate cu prevederile pct. 6.4., 7.3., şi 7.4, a contractului de asigurare facultativ/benevol a mijloacelor de transport AUTO/CASCO seria ACA/2021 Nr 2144, „MOLDASIG" S.A. a întocmit un dosar de daune pe marginea acestui caz de asigurare sub Nr. D/CASCO/22-971, prin care s-a stabilit defectele pricinuite mijlocului de transport, marca „MERCEDES - BENZ" model „GLC 250" nr/î LTL 074.

Astfel, potrivit actului de îndeplinire a lucrărilor al S.C. „GRAND PREMIUM" S.R.L., suma despăgubirii de asigurare constituie 62 174 MDL, care a fost achitată de „MOLDASIG" S.A. la data de 14.09.2022, către stația de reparație S.C. „GRAND PREMIUM" S.R.L., cu titlul: cost reparație mijlocului de transport, marca „MERCEDES - BENZ" model „GLC 250" nr/î LTL.

Existența contractului facultativ/benevol - AUTO - CASCO sub ACA/2020 - 1220, eliberat de Compania, „MOLDASIG" S.A. a servit drept reper în vederea instrumentării dosarului de daună din partea petiționarului cauză, cu întocmirea şi a procesului-verbal de constatarea pagubelor supra bunul asigurat/deteriorat marca „MERCEDES - BENZ" model „GLC 250" nr/î LTL, fiind în acest sens stabilit şi calculat prejudiciul material, cu rezervarea dreptului său, supra subrogarea în limitele sumei achitate păgubitului, faţă de terţul cei revine obligaţia de răspundere/reparare.

Dat fiind faptul că, după săvârşirea impactului rutier, la instrumentarea dosarului de daună pornit s-a stabilit cu certitudine că, angajatul S.R.L. „Rusagro-Prim", d-nul Evstrati Alexandru Vasile la data impactului rutier nu avea acoperire contractuală, cu alte cuvinte a exploatat vehiculul sus numit care nu a fost asigurat de răspundere civilă în modul stabilit de legiuitor, ce ia-r fi eliberat de careva obligaţiuni, fapt confirmat de întreg ansamblul probator anexat la prezenta pricină.

În acelaşi timp reclamantul a evidențiat faptul că, la data de 23.02.2023, „MOLDASIG" S.A. a expediat în adresa pârâților solidari S.R.L. „Rusagro-Prim" şi d-nul Evstrati Alexandru Vasile, somațiile sub Nr. 35, prin care a expus circumstanţele de fapt şi de drept ale acţiunii şi a solicitat achitarea benevolă în termen de 5 zile de la data recepționării somaţiei, însă aceasta fiind recepționată de către pârât fapt confirmat prin avizul de recepţie, deci solicitarea a rămas fără răspuns şi satisfacere, din care considerent, „MOLDASIG" S.A. este într-o situaţie doar de adresare cu acţiune civilă în instanţa de judecată în vederea revindecării sumei de despăgubire.

Odată cu achitarea despăgubirilor de asigurare, conform art. 2024 Cod Civil, achitând despăgubirea de asigurare, „MOLDASIG" S.A. a preluat în limitele sumei achitate dreptul asiguratului la creanță.

Prin urmare, nu poate fi recunoscut posesor de pericol sporit persoana care deservește mijlocul de transport sau îl conduce în virtutea rapoartelor de muncă cu posesorul sursei.

La caz, după cum a fost menţionat mai sus S.R.L. „Rusagro-Prim" din data de 13.05.2014 exploatează în propriile necesități camionul cauză, astfel ultimii urmează să răspundă pentru prejudiciul cauzat de către Evstrati Alexandru Vasile, care în momentul producerii accidentului rutier era reprezentantul/angajatul Societăţii cauză.

În speţă, „MOLDASIG” S.A. îndată după familiarizare supra producerea accidentului rutier, în coraport cu cererea de despăgubire a persoanei păgubite a întocmit dosar de daună, a constatat pagubele materiale, cât şi a achitat despăgubirea de asigurare către Staţia de Deservire Tehnică S.C. „GRAND PREMIUM” S.R.L.

Pe cale extrajudiciară, Compania „MOLDASIG” S.A. a expediat pârâților solidari Somațiile sus numite, prin care a expus circumstanţele de fapt şi de drept ale acţiunii şi a solicitat achitarea benevolă în termen de 5 zile de la data recepţionării somaţiei, însă aceasta fiind recepţionate de către pârâţi fapt confirmat prin avizul de recepţie, deci solicitarea a rămas fără răspuns şi satisfacere, din care considerent, „MOLDASIG” S.A. este într-o situaţie doar de adresare cu acţiune civilă în instanţa de judecată în vederea revindecării sumei de despăgubire.

Reclamantul a menționat în cererea de chemare în judecată că, potrivit datelor, domiciliul pârâților solidari S.R.L. „Rusagro-Prim” şi d-nul Evstrati Alexandru Vasile, se înregistrează în r-nul Edineţ, astfel, cererea de chemare în judecată ar fi oportun situației să fie examinată de Judecătoria Edineţ sediul Central, în conformitate cu competenţa teritorială în a cărei rază se află domiciliul pârâtului, cât şi distanța rezonabilă pentru deplasare tuturor participanților la proces în caz de necesitate.

Ținând cont de imposibilitatea recuperării datoriei pe cale amiabilă, reclamantul a fost nevoit să recurgă la serviciile de asistenţă juridică a avocatului.

Reclamantul a comunicat că, în urma inițierii procesului dat a avut de suferit cheltuieli judiciare. Conform ordinului de plată Nr. 2300027763 din 03.08.2023, Compania, „MOLDASIG” S.A. a transferat la contul bancar C.A. „TCACI IURI”, onorariul pentru serviciile de asistenţă juridică în mărime de 6 000 lei. Taxa de timbru constituie suma de 200 lei, iar taxa de stat achitată la depunerea cererii nominalizate constituie 2 090,77 lei, calculată reieșind din suma solicitată/achitată de Companie, cu titlul despăgubirea de asigurare.

În urma argumentelor afirmate în cererea de chemare în judecată partea reclamantă solicită încasarea solidară a prejudiciului material în mărime de 62 174,00 lei și a cheltuielilor de judecată din contul S.R.L. „Rusagro-Prim” și Evstrati Alexandru Vasile în beneficiul „MOLDASIG” S.A.

Aspecte de procedură.

La data 22.08.2025, cererea de chemare în judecată formulată de „MOLDASIG” S.A. către S.R.L. „Rusago-Prim” și Evstrati Alexandru, a fost repartizată prin intermediul PIGD, judecătorului Bîrsan Ghenadie (f.d. 61).

La data de 15.09.2025, avocatul reclamantului dl Tcaci Iuri a depus o cerere de concretizare a cererii de chemare în judecată, care are același conținut (f.d. 64-

Prin încheierea judecătorului judecătoriei Edineț, sediul Central din data de 18.09.2026 cauza a fost primită spre examinare ca cerere cu valoare redusă, pârâților fiind expediată cererea de chemare în judecată cu înscrisurile anexate și acordat un termen de pînă la data de 08.12.2025, ora 08:00 inclusiv, pentru a prezenta referință, fiindu-le explicate și drepturile lor procesuale: de a formula o cerere reconvențională, sau de a solicita examinarea cauzei în ședință de judecată publică.

Potrivit art. 276[2] alin. (1), „*Dacă valoarea cererii în cauzele de încasare a unei sume de bani nu depăşeşte 10 salarii medii pe economie prognozate la data sesizării instanţei, fără a se lua în considerare dobînzile, penalităţile, cheltuielile de judecată şi alte venituri accesorii, această cerere se examinează ca cerere cu valoare redusă*."

Conform art. 276[3] alin. (3), „*În termen de 30 de zile de la comunicarea cererii de chemare în judecată şi a înscrisurilor anexate, inclusiv în cazul comunicării prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, pîrîtul prezintă instanţei judecătoreşti şi reclamantului o referinţă, precum şi copii de pe înscrisurile necesare. Pîrîtul poate depune o cerere reconvenţională în condiţiile art. 172 și 173 doar dacă valoarea acțiunii reconvenționale nu depășește valoarea admisibilă și condițiile legale de exercitare a cererii inițiale cu valoare redusă*."

Soluționarea litigiului a fost stabilită pentru data de 08.12.2025, ora 08:00 (f.d. 68).

Fiind expediat în adresa pârâților S.R.L. „Rusagro-Prim" și Evstrati Alexandru Vasile copia cererii de chemare în judecată și actele anexate prin intermediul poștei recomandate, judecătorul reține că pârâtul S.R.L. „Rusagro-Prim" a recepționat coletul la data de 02.10.2025 (f.d. 71). Iar pârâtul Evstrati Alexandru Vasile nu a recepționat actele expediate, coletul fiind returnat instanței de judecată cu mențiunea „nereclamat" (f.d. 73).

Drept urmare, prin încheierea judecătorului din 08.12.2025, s-a stabilit un nou termen de examinare, conform procedurii în cazul cererilor cu valoare redusă, în absența părților, a cauzei civile după cererea de chemare în judecată depusă de „MOLDASIG" S.A. către S.R.L. „Rusagro-Prim" și Evstrati Alexandru Vasile privind restituirea prejudiciului materiale și a cheltuielilor de judecată, pentru data de 03.02.2026, ora 08:00 (f.d. 74-75).

Tot prin Încheierea sus menționată, judecătorul a dispus comunicarea publică a lui Evstrati Alexandru Vasile prin intermediul mijlocului de informare în masă de acoperire națională, despre faptul că împotriva acestuia a fost intentată cauza civilă după cererea de chemare în judecată depusă de depusă „MOLDASIG" S.A. către S.R.L. „Rusagro-Prim" și Evstrati Alexandru Vasile privind restituirea prejudiciului materiale și a cheltuielilor de judecată.

La data de 06.01.2026, judecătorului a fost expediată comunicarea publică a pârâtului Evstrati Alexandru Vasile, care a fost publicată la data de 19.12.2025 în ziarul "Dreptul" (f.d. 80-82).

La caz, judecătorul consideră că pîrîții S.R.L. „Rusagro-Prim" și Evstrati Alexandru Vasile, fiind înștiințat, în mod legal, despre examinarea prezentei cauze civile.

În continuare, la data de 03.02.2026, reprezentantul pârâtului S.R.L. „Rusagro-Prim" directorul general – Russu Savveli a înaintat o cerere prin care în conformitate cu prevederile art. 276[3] alin. (2) Cod de Procedură Civilă, a solicitat examinarea cauzei în procedură generală cu citarea părților (f.d. 84-85).

Prin Încheierea judecătorului din data de 03.02.2023, a fost dispusă examinarea cauzei în ordine generală cu citarea părților în ședința de pregătire a cauzei spre examinare pentru data de 02.04.2026, orele 09:00 (f.d. 86).

La data de 02.04.2026, reprezentantul pârâtului S.R.L. „Rusagro-Prim" directorul general – Russu Savveli a înaintat o cerere prin care a solicitat să fie ridicată excepția de

tardivitate în cererea de chemare în judecată formulată de „MOLDASIG” S.A. (f.d. 39-97).

Prin Încheierea instanței din data de 02.04.2026, s-a respins drept neîntemeiată excepția de tardivitate ridicată de către reprezentantului pârâtului SRL ”Rusagro-Prim”, asupra cererii de chemare în judecată formată de către MOLDASIG” SA către SRL ”Rusagro-Prim” și Evstratii Alexandru privind restituirea prejudiciului material și încasarea cheltuielilor de judecată (f.d. 102-105).

Poziția participanților expusă în ședința de judecată.

Reprezentantul reclamantului „MOLDASIG” S.A. – avocatul Tcaci Iuri în ședința de judecată a susținut cererea, solicitând admiterea.

Pârâții SRL ”Rusagro-Prim” și Evstratii Alexandru, fiind citați legal, nu s-au prezentat.

Aici judecătorul va reaminti jurisprudența CtEDO care în mod constant a statuat că, un stat nu poate fi considerat răspunzător atunci când o parte, citată legal şi informată despre obiectul cauzei, renunţă în mod expres la dreptul de a se apăra (Cauza Poitrimol împotriva Franţei, Hotărârea din 23 noiembrie 1993, seria A nr. 277-A, p. 13, § 31).

Aprecierea instanţei:

Examinând materialele cauzei, apreciind probele administrate în conformitate cu prevederile legislației procesual civile şi raportând circumstanțele de fapt la normele de drept aplicabile - instanța de judecată concluzionează că acțiunea este întemeiată și urmează a fi admisă, din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 5 alin. (1) Cod de Procedură Civilă, *Orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanţă judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertăţile şi interesele legitime*.

În conformitate cu art. 130 alin. (3) Cod de Procedură Civilă, *fiecare probă se apreciază de instanţă privitor la pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficienţa pentru soluţionarea pricinii.*

Potrivit art. 137 alin. (1) Cod de Procedură Civilă, *se consideră înscris orice document, act, convenţie, contract, certificat, scrisoare de afacere ori scrisoare personală, alt material expus în scris cu litere, cifre, semne grafice, precum şi primit prin fax, poştă electronică ori prin alt mijloc de comunicare sau în alt mod ce permite citirea informaţiei care se referă la circumstanţe importante pentru soluţionarea pricinii şi care pot confirma veridicitatea lor.*

Conform art. 239 Cod de Procedură Civilă, *Hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărârea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată.*

Potrivit art. 240 alin. (1) Cod de Procedură Civilă, *La deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării pricinii şi admisibilitatea acţiunii*.

Potrivit art. 29 a Legii nr. 407 din 21.12.2006 cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule, *Asigurătorul are dreptul să înainteze acţiune de regres persoanei răspunzătoare de producerea pagubelor atunci cînd: a) accidentul a fost produs cu intenţie; b) în momentul producerii accidentului, autovehiculul era condus în stare de ebrietate sau sub influenţa stupefiantelor sau utilizatorul autovehiculului nu a fost supus, în cazurile prevăzute de legislație și din motive imputabile acestuia, cu excepția cazului*

prevăzut la art. 18[1] alin. (7), testării alcoolscopice ori, după caz, examinării medicale, în vederea stabilirii stării de ebrietate şi a naturii acesteia şi/sau recoltării probelor biologice în cadrul acestei examinări medicale; c) persoana răspunzătoare de producerea accidentului conducea autovehiculul fără permis de conducere, cu încălcarea regulilor privind permisul de conducere, sau în decursul termenului de aplicare a măsurii de siguranță privind ridicarea provizorie a permisului de conducere; d) persoana răspunzătoare de producerea accidentului nu este inclusă în contractul de asigurare încheiat între proprietarul sau utilizatorul autovehiculului şi asigurătorul de răspundere civilă auto, cu excepţia situaţiei prevăzute la art.8 alin.(2) lit.b); e) contrar prevederilor legale care reglementează circulaţia rutieră pe drumurile naţionale şi cele locale, persoana răspunzătoare de producerea accidentului a părăsit locul lui; f) utilizatorul autovehiculului nu dispune de certificat de revizie tehnică la momentul producerii accidentului; g) accidentul a avut loc din vina autorului unei infracţiuni, care încearcă să fugă de urmărire; h) asiguratul sau utilizatorul autovehiculului nu respectă prevederile art. 18 alin. (1) lit. c), e) şi f), pentru cheltuielile suplimentare aferente neîndeplinirii prevederilor menţionate.

În speță, din materialele dosarului contravențional rezultă că, la data de 18.08.2022, în intersecția străzilor Voluntarilor cu Uzinelor din mun. Chișinău s-a produs un accident rutier cu implicarea ansamblului de vehicule marca *****, cu nr. de înmatriculare *****, care tracta semiremorca SDC Trailer, nr. T 205 CD, condus de pârâtul Evstrati Alexandru Vasile, angajat al S.R.L. „Rusagro-Prim”, și a automobilului Mercedes-Benz GLC 250, cu nr. de înmatriculare LTL 074, condus de Roșca Corina (f.d. 6-17).

Instanța reține că vinovăția lui Evstrati Alexandru Vasile în producerea accidentului rutier a fost stabilită prin procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI05595070 din 18.08.2022, acesta fiind sancționat în temeiul art. 242 alin. (1) Cod contravențional (f.d. 7). Procesul-verbal contravențional nu a fost contestat în modul prevăzut de lege și, prin urmare, beneficiază de prezumția de legalitate și veridicitate, constituind o probă pertinentă și concludentă privind existența faptei ilicite și culpa autorului accidentului. Alte probe care să răstoarne această prezumție nu au fost prezentate instanței.

Din certificatul privind dreptul de proprietate rezultă că automobilul avariat aparținea lui Roșca Corina, iar la data producerii accidentului era asigurat facultativ la reclamanta „MOLDASIG” S.A., în baza contractului de asigurare CASCO seria ACA/2021 nr. 2144, valabil în perioada 20.12.2021-19.12.2022 (f.d. 18, 21-23). Prin urmare, între reclamantă și proprietarul bunului exista un raport juridic contractual care obliga asigurătorul la plata despăgubirii în cazul producerii riscului asigurat.

În vederea executării obligațiilor contractuale, reclamanta a instrumentat dosarul de daună nr. D/CASCO/22-971, în cadrul căruia au fost constatate deteriorările mijlocului de transport și întinderea prejudiciului material (f.d. 28-35). Potrivit actului de executare a lucrărilor emis de S.C. „Grand Premium” S.R.L., costul reparației automobilului a constituit 62 174 lei, sumă achitată integral de reclamantă la data de 14.09.2022 (f.d. 35–38).

Instanța apreciază aceste înscrisuri ca fiind pertinente, admisibile și suficiente pentru a demonstra atât existența prejudiciului, cât și întinderea acestuia. Pârâții nu au prezentat probe care să infirme valoarea prejudiciului sau să demonstreze că reparațiile efectuate nu au fost determinate de accidentul rutier produs la 18.08.2022.

Totodată, din informațiile anexate la dosar rezultă că, la data producerii accidentului, autocamionul condus de Evstrati Alexandru Vasile nu beneficia de o poliță valabilă de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto (f.d. 26, 55). Această împrejurare este relevantă întrucât exclude posibilitatea recuperării despăgubirii de la un asigurător RCA și justifică exercitarea dreptului de regres împotriva persoanei obligate la repararea prejudiciului.

În conformitate cu art. 1856 alin. (1) Cod Civil, asigurătorul care a achitat despăgubirea se subrogă de drept, în limitele sumei plătite, în drepturile persoanei prejudiciate împotriva celui răspunzător de producerea prejudiciului. Astfel, prin plata despăgubirii în cuantum de 62 174 lei, reclamanta a dobândit dreptul legal de a solicita recuperarea acestei sume de la persoana obligată la repararea prejudiciului.

Instanța reține că accidentul rutier a fost produs de Evstrati Alexandru Vasile în exercitarea atribuțiilor sale de serviciu, acesta conducând autocamionul aflat în exploatarea S.R.L. „Rusagro-Prim", aspect confirmat de materialele cauzei (f.d. 6-17). În aceste condiții devin incidente dispozițiile art. 2005 alin. (1) Cod Civil, potrivit cărora comitentul răspunde pentru prejudiciul cauzat de prepus în exercitarea funcțiilor încredințate.

Instanța apreciază că, în speță, Evstrati Alexandru Vasile nu poate fi calificat drept posesor al sursei de pericol sporit, întrucât conducea vehiculul în baza raporturilor de muncă existente cu S.R.L. „Rusagro-Prim", în interesul și pentru activitatea acesteia. În consecință, obligația de reparare a prejudiciului revine persoanei care exploata sursa de pericol sporit și beneficia de activitatea prepusului, respectiv S.R.L. „Rusagro-Prim".

De asemenea, instanța constată că partea reclamantă a întreprins demersuri în vederea soluționării litigiului pe cale amiabilă, expediind pârâților somațiile nr. 35 din 23.02.2023 prin care a solicitat restituirea benevolă a despăgubirii achitate (f.d. 48-49). Cu toate acestea, pârâții nu au dat curs solicitării, ceea ce a determinat reclamanta să recurgă la valorificarea drepturilor sale pe cale judiciară.

Prin urmare, analizând probele administrate în ansamblul lor, instanța constată că reclamantul „MOLDASIG" S.A. a dovedit existența tuturor condițiilor răspunderii civile: existența prejudiciului, caracterul ilicit al faptei, vinovăția autorului accidentului, raportul de cauzalitate dintre faptă și prejudiciu, plata efectivă a despăgubirii de asigurare și subrogarea legală în drepturile persoanei prejudiciate. În lipsa unor probe contrare prezentate de pârâți, instanța apreciază că acțiunea este întemeiată și urmează a fi admisă integral.

Cu referire la cerința reclamantului privind încasarea din contul pârâților a cheltuielilor de judecată, instanța reține următoarele.

Conform art. 82 Cod de Procedură Civilă, *Cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat, taxa de timbru şi cheltuielile de judecare a cauzei.*

Conform art. 90 lit. i) Cod de Procedură Civilă, *Din cheltuielile de judecare a cauzei fac parte, cheltuielile de asistenţă juridică.*

Conform art. 94 alin. (1) Cod de Procedură Civilă, *instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părții care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată.*

Potrivit art. 96 alin. (1), (1^1) Cod de Procedură Civilă, *instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile. Cheltuielile menţionate la alin. (1) se compensează părţii care a avut cîştig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.*

Instanța reține că reclamantul „MOLDASIG" S.A., la depunerea cererii de chemare în judecată, a achitat taxa de stat în cuantum de 2 090,77 lei, fapt confirmat prin ordinul de plată nr. 2500027392 din 05.06.2025 (f.d. 59), precum și taxa de timbru în cuantum de 200,00 lei, confirmată prin ordinul de plată nr. 2500027393 (f.d. 58).

Totodată, instanța constată că, întrucât pârâtul Evstrati Alexandru nu s-a prezentat la ședințele de judecată, fiind imposibilă citarea acestuia prin modalitatea obișnuită, prin încheiere s-a dispus citarea sa prin publicitate (f.d. 74-75). Ca urmare, reclamantul a suportat cheltuieli suplimentare aferente publicării citației în cuantum de 235,00 lei, fapt confirmat prin ordinul de plată nr. 4001 (f.d. 79).

Instanța reține că reclamantul, în vederea asigurării reprezentării intereselor sale în prezenta cauză, a contractat servicii de asistență juridică, fapt confirmat prin actele de plată anexate la dosar, din care rezultă că a achitat onorariul avocațial în cuantum de 6 000,00 lei (f.d. 53).

La fel, instanța de judecată constată că reprezentantul pârâtului, avocatul Tcaci Iuri, s-a implicat în activități de asistență juridică în toate fazele procesului.

Astfel, reține instanța că, reprezentantul pîrîtului, avocatul Tcaci Iuri, în interesul ultimului a întocmit şi depus cererea de chemare în judecată, la fel a participat la ședința de judecată de examinare a cauzei în fond.

Totodată, consideră instanța că mărimea onorariului achitat de pîrît avocatului Tcaci Iuri urmează a fi apreciată de instanță prin prisma complexității și duratei cauzei, timpului de muncă depus de avocat, inclusiv jurisprudența CEDO, care atribuie 100 euro pentru o oră de muncă a avocatului drept rezonabilă. Or, pornind de la practica CEDO, cheltuielile pentru asistența juridică trebuie să fie necesare, realmente angajate şi rezonabile ca mărime.

Corespunzător, instanța va aprecia ca fiind necesare, reale şi rezonabile cheltuielile de asistență juridică suportate de pîrît integral, în cuantumul de 6 000,00 lei, motiv din care, ajungând la concluzia privind admiterea cererii de chemare în judecată formulată de reclamant, consideră necesar de a admite și cerința de încasare a cheltuielilor de judecată și a dispune încasarea solidară din contul pârâților S.R.L. „Rusago-Prim" și Evstrati Alexandru în beneficiul reclamantului „MOLDASIG" S.A. cheltuielile suportate pentru achitarea taxei de stat în mărime de 2 090,77 lei, taxa de timbru în mărime de 200,00 lei, pentru citarea publică a pârâtului Evstrati Alexandru în mărime de 235,00 lei și cheltuielile de asistență juridică, în cuantum de 6 000,00 lei.

În baza celor expuse şi conducându-se de art.art. 236,238 și 243 CPC RM, instanţa de judecată a, -

HOTĂRÂT:

A admite cererea depusă de ”MOLDASIG” S.A. către S.R.L. ”Rusagro-Prim” și Evstrati Alexandru Vasile privind restituirea prejudiciului materiale și a cheltuielilor de judecată.

A încasa în mod solidar de la S.R.L. ”Rusagro-Prim”, c/f *****, sediul ***** și Evstrati Alexandru Vasile, a.n. *****, IDNP ***** loc. ***** în beneficiul ”MOLDASIG” S.A., sediul *****, IDNO *****prejudiciu material în sumă de 62174 lei şi cheltuieli de judecată în sumă de 2090,77 lei taxa de stat, suma de 6000 lei servicii juridice, suma de 200 lei taxa de timbru și suma de 235 lei pentru citarea publică.

Hotărârea judecătorească se execută benevol, în modul stabilit de lege, în termen de 15 zile după rămânerea definitivă a hotărârii judecătoreşti.

Hotărârea cu drept de atac cu apel la Curtea de Apel Nord în termen de 30 zile.

Judecător **Bîrsan Ghenadie**