Dosarul nr. **-385/2024***

SENTINȚĂ
În numele Legii

2*** mai 2026** **or. Ialoveni**

Judecătoria Hîncești, sediul Ialoveni
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Viorel Botnaraș,
Grefier Valeria Petic,
cu participarea:
Procurorului – Codreanu Teodor,
Avocatului – Danu Vasile,
a judecat, în ședință de judecată publică, în procedură generală, cauza penală de învinuire a lui

Orogun Emmanuel**, născut la **, pașaport nr. B02238*****24, IDNP *****, cetățean al Republicii Federale Nigeria, necăsătorit, cu ultimul domiciliu în mun. **********0/7, ap. 34,*

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 352***** alin. (*****) din Codul penal.

Termenul judecării cauzei:
- *****5.**********.2024 – 27.05.2025 – judecător Natalia Berbec;
- 27.05.2025 – 2*****.05.2026 – judecător Viorel Botnaraș.

Procurorul Codreanu Teodor a solicitat recunoașterea vinovăției lui Orogun Emmanuel de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 352***** alin. (*****) din Codul penal, cu stabilirea unei pedepse sub formă de amendă în mărime de 900 unități convenționale, expulzarea acestuia și păstrarea corpului delict.

Avocatul Danu Vasile, în interesele inculpatului, a solicitat stabilirea unei pedepse sub formă de amendă.

Asupra mijloacelor de probă administrate şi cercetate nemijlocit în şedinţa de judecată, instanţa de judecată

c o n s t a t ă :

*****.** Inculpatul Orogun Emmanuel, acționând cu intenție directă și în baza unei rezoluții infracționale prealabile, urmărind scopul deplasării fără restricții peste frontiera de stat a Republicii Moldova spre statele Uniunii Europene și al producerii unor consecințe juridice pentru sine prin declararea unor date necorespunzătoare adevărului în

fața organelor competente, în circumstanțe nestabilite de organul de urmărire penală, a intrat în posesia pașaportului Republicii Spaniole nr. PAN 036543, eliberat pe numele lui Uhumnwuagho Osaser Bobby, născut la 28.04.2000.

Ulterior, la data de 29.09.2024, aproximativ la ora *****5:*****0, prezentându-se în PTF Punctul de Trecere a Frontierei Leușeni, pe sensul de ieșire din Republica Moldova, inculpatul Orogun Emmanuel a declarat în mod necorespunzător adevărului inspectorilor Poliției de Frontieră că este Uhumnwuagho Osaser Bobby, născut la 28.04.2000, prezentând spre control pașaportul menționat, în scopul autorizării traversării frontierei de stat spre statele Uniunii Europene.

2. În cadrul ședințelor de judecată, inculpatul Orogun Emmanuel nu s-a prezentat, deși a fost legal citat. Instanța reține că acesta s-a prezentat în ședința de judecată din 23.09.2025 și cunoștea despre examinarea ulterioară a cauzei. Prin încheierea din 02.*****2.2025, inculpatul a fost anunțat în căutare, iar potrivit informației prezentate de Inspectoratul de Poliție Hîncești la data de 20.0*****.2026, în privința acestuia a fost inițiat dosar de căutare la *****2.0*****.2026. În aceste circumstanțe, instanța de judecată, în conformitate cu prevederile art. 32***** alin. (2) pct. *****) din Codul de procedură penală, a dispus examinarea cauzei în lipsa inculpatului.

3. Instanța reține că, în faza de urmărire penală, inculpatul Orogun Emmanuel și-a recunoscut vinovăția, însă a refuzat să dea declarații.

4. Deși inculpatul Orogun Emmanuel și-a recunoscut vinovăția la etapa urmăririi penale, acesta s-a eschivat ulterior de la prezentarea în fața instanței de judecată, ascultând opiniile participanților la proces și examinând cumulul de probe administrate prin prisma prevederilor art. *****0***** din Codul de procedură penală, sub aspectul pertinenței, concludenței, veridicității și coroborării acestora, instanța ajunge la concluzia că vinovăția inculpatului este dovedită pe deplin prin declarațiile martorului și prin probele cercetate în ședința de judecată, și anume:

Martorul Graur Gheorghe a declarat în ședința de judecată că, la momentul faptelor, activa în calitate de ofițer superior al SPF „Leușeni-2”, atribuțiile sale de serviciu incluzând documentarea persoanelor care nu dețin drept legal de intrare pe teritoriul Republicii Moldova, precum și constatarea faptelor contravenționale sau infracționale. Potrivit declarațiilor acestuia, la data de 29.09.2024, în Punctul de Trecere a Frontierei Leușeni, pe direcția ieșire din Republica Moldova, în timpul efectuării controlului de frontieră al unui autocar de rută, verificând documentele de călătorie ale pasagerilor, a observat o persoană de origine afro-asiatică, la care fotografia din pașaport nu corespundea aspectului fizic al persoanei prezentate la control. Din acest motiv, persoana a fost condusă în cabina de control suplimentar, unde, în urma verificărilor efectuate, s-a constatat că aceasta nu era titularul pașaportului prezentat, fapt despre care a fost informat șeful de tură. Martorul a mai declarat că, verificând telefonul persoanei, a identificat, din câte își amintește, un permis de conducere pe numele real al inculpatului Orogun Emmanuel. Totodată, au fost solicitați colegi cunoscători ai limbii spaniole, iar în urma discuțiilor purtate cu persoana verificată s-a stabilit că aceasta nu cunoștea limba spaniolă. Cu toate acestea, inculpatul susținea că este persoana indicată în pașaport și evita să ofere explicații.

4.***.** De asemenea, vinovăția inculpatului Orogun Emmanuel este demonstrată prin procesele-verbale ale acțiunilor de urmărire penală, precum și prin documentele și înscrisurile anexate la materialele cauzei penale, cercetate în cadrul ședinței de judecată, și anume:

- procesul-verbal cu privire la constatarea infracțiunii, înregistrat cu nr. 20248742086 la data de 30.09.2024 (f.d. 4);

- raportul ofițerului superior operativ de serviciu al CRC al DR Vest, inspector I. Bejenari din 29.09.2024 (f.d. 6);

- procesul-verbal privind controlul de frontieră din 29.09.2024 (f.d. 8);

- ordonanța și procesul-verbal de ridicare din 30.09.2024, prin care s-a dispus ridicarea pașaportului Republicii Spaniole nr. PAN 036543, eliberat la 08.0*****.2022 (f.d. *****4-*****5);

- ordonanța de recunoaștere a obiectelor drept corp delict și anexarea acestora la cauza penală din 0*****.*****0.2024, prin care s-a dispus recunoașterea în calitate de corp delict și anexarea la materialele cauzei a pașaportului Republicii Spaniole nr. PAN 036543, eliberat pe numele Uhumnwuagho Osaser Bobby, născut la 28.04.2000 (f.d. 26);

- informația prezentată de Inspectoratul General pentru Migrație nr. 5/5-89*****7 din 08.*****0.2024, potrivit căreia Orogun Emmanuel, născut la *****, a solicitat azil pe teritoriul Republicii Moldova și a obținut viză de intrare pe teritoriul Republicii Moldova pentru perioada *****6.08.2024–26.08.2024, în scopul participării la activități sportive la invitația Ministerul Educației și Cercetării al Republicii Moldova (f.d. 20);

- ordonanța, procesul-verbal de ridicare și procesul-verbal de examinare din 02.*****0.2024, prin care s-a dispus ridicarea și examinarea telefonului mobil al inculpatului, în galeria acestuia fiind depistate fotocopii ale cărții de identitate și pașaportului pe numele Orogun Emmanuel, precum și ale pașaportului prezentat la control (f.d. 36).

Încadrarea juridică a faptei reţinute de instanţă în privința inculpatului.

Audiind participanții la proces și cercetând probele administrate în ședința de judecată, instanța de judecată constată că vinovăția inculpatului Orogun Emmanuel în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 352***** alin. (*****) din Codul penal a fost dovedită integral.

Astfel, instanța de judecată reține următoarele aspecte. Conform art. 384 alin. (3) Cod de procedură penală, sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată.

În același timp, instanța reiterează și prevederile art. 6 CEDO, dreptul la un proces echitabil, la care se atribuie și faptul că hotărârea pronunțată într-o cauză urmează a fi motivată. Astfel, în cauzele Hiro Balani contra Spaniei, Van de Hurk contra Olandei, Ruiz Torija contra Spaniei și Boldea contra României din 2007, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a arătat că art. 6 paragraf ***** din Convenție obligă instanțele să-și motiveze hotărârile. Amploarea acestei obligații poate varia în funcție de natura hotărârii. Trebuie avute în vedere diversitatea solicitărilor pe care inculpatul le-a formulat în fața instanței, precum și diferențele existente în fiecare stat contractant cu privire la

dispozițiile legale obligatorii, cutume, opinii exprimate în doctrină, aplicabile în această materie.

De asemenea, CEDO a arătat că obligația instanței de a motiva hotărârea pronunțată este de a demonstra părților că au fost ascultate (cauza Tatishvili contra Rusiei din 2007). La fel, art. 6 al Convenției implică, în special, în sarcina instanței de judecată, obligația de a examina efectiv mijloacele, argumentele și ofertele de probă ale părților (cauza Perez împotriva Franței și cauza Van de Hurk împotriva Olandei).

Instanța de judecată, ținând cont de prevederile art. 27, 99-*****0***** Cod de procedură penală, cercetând sub toate aspectele probele prezentate, verificându-le minuțios prin prisma admisibilității, pertinenței, concludenței, utilității și veridicității lor, conchide că din probele administrate la materialele dosarului și cercetate în ședința de judecată rezultă vinovăția inculpatului de comiterea infracțiunii imputate.

Concluzia instanței de judecată este justificată de următoarele considerente: în temeiul art. *****4 alin. (*****) Cod penal, infracțiunea este o faptă (acțiune sau inacțiune) prejudiciabilă, prevăzută de legea penală, săvârșită cu vinovăție și pasibilă de pedeapsă penală.

Potrivit reglementărilor, stabilirea vinovăției unei persoane în comiterea unei fapte infracționale are loc în baza unor probe care urmează a fi colectate, administrate și cercetate de organele competente.

Conform art. *****0***** alin. (*****), (2) Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenței, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Potrivit prevederilor art. *****00 alin. (4) Cod de procedură penală, toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe și verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.

În corespundere cu art. 93 alin. (*****) Cod de procedură penală, probele sunt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei.

În virtutea dispoziției legale indicate la art. 384 alin. (*****) Cod de procedură penală, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal.

În acest context, instanța de judecată precizează că obligația de motivare a hotărârii, derivată din art. 6 din Convenție, nu presupune un răspuns detaliat la fiecare argument al părților, fiind suficient ca instanța să indice temeiurile pe care își întemeiază soluția, în raport cu circumstanțele concrete ale cauzei.

Instanța și-a întemeiat constatările pe probele verbale și scrise prezentate și, în analiza faptelor, a aplicat standardul de probă „*dincolo de orice dubiu rezonabil*”. Astfel,

dovada poate rezulta din coexistența unor deducții suficiente, clare și concordante sau a unor prezumții de fapt necombătute; adițional, poate fi luat în considerare comportamentul părților la administrarea probelor (Hotărârea Irlanda c. Regatului Unit din *****8 ianuarie *****978, seria A nr. 24, p. 65, alin. *****6*****).

Astfel, ținând cont de cele menționate supra și de probatoriul cercetat în ședința de judecată, instanța consideră că vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii incriminate a fost integral dovedită prin probe pertinente, concludente și veridice, administrate și cercetate nemijlocit în cadrul examinării cauzei, și anume prin declarațiile inculpatului date la faza de urmărire penală și date citire în ședința de judecată, declarațiile martorului Graur Gheorghe, precum și prin materialele cauzei penale menționate supra.

Așadar, în sensul prevederilor art. 394 din Codul de procedură penală, instanța de judecată, constatând că faptele ilicite imputate au fost dovedite prin probele administrate și că acestea au fost săvârșite de inculpatul Orogun Emmanuel, concluzionează că ultimul a comis infracțiunea prevăzută de art. 352***** alin. (*****) din Codul penal, și anume declarația necorespunzătoare adevărului făcută unui organ competent în vederea producerii unor consecințe juridice pentru sine, atunci când, potrivit legii sau împrejurărilor, declarația servește pentru producerea acestor consecințe juridice.

Individualizarea şi stabilirea pedepsei inculpatului.

Art. 2 Codul penal prevede, că (*****) Legea penală apără, împotriva infracţiunilor, persoana, drepturile şi libertăţile acesteia, proprietatea, mediul înconjurător, orânduirea constituţională, suveranitatea, independenţa şi integritatea teritorială a Republicii Moldova, pacea şi securitatea omenirii, precum şi întreaga ordine de drept. (2) Legea penală are, de asemenea, drept scop prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni.

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei penale, instanţa de judecată se conduce de principiile generale de aplicare a pedepsei consfințite în art. 6***** alin. (2) Codul penal, ținând cont de scopul pedepsei penale întru restabilirea echității sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât şi a altor persoane, la fel, de criteriile generale de individualizare a pedepsei penale prevăzute de art. 75 Codul penal al Republicii Moldova, și anume, gravitatea infracţiunii săvârșite, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viaţă ale familiei acestuia.

Conform art. 7 alin. (*****) din Codul penal, la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

Astfel, reieșind din prevederile legale expuse și doctrina generală a dreptului penal, pedeapsa penală are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea inculpatului, precum şi prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea inculpatului, cât şi a altor persoane.

Pentru ca pedeapsa aplicată inculpatului să atingă scopurile susmenționate, legea penală stabilește anumite criterii de individualizare a pedepsei. Criteriile de

individualizare a pedepsei sunt cerințele de care instanța de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii şi aplicării pedepsei.

Individualizarea pedepsei constă în obligația instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului, necesară şi suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale şi pedepsei penale. După această clarificare, instanţa accentuează că, pedeapsa aplicată inculpatului trebuie să fie stabilită astfel, încât să restabilească echitatea socială şi să realizeze scopurile legii penale şi pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispoziţiile părţii generale a Codului Penal şi stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Limitele termenelor de pedeapsă, prevăzute în partea specială, sunt determinate de încadrarea juridică a faptei şi reflectă gravitatea infracţiunii săvârşite. Gravitatea acesteia constă în modul şi mijloacele de săvârşire a faptei, de scopul urmărit, de împrejurările în care fapta a fost comisă, de urmările produse sau care s-ar fi putut produce.

Cuantumul pedepsei, în afară de gravitatea infracţiunii săvârşite, se stabileşte având în vedere persoana celui vinovat, care include date privind gradul de dezvoltare psihică, situația materială, familială sau socială, prezența sau lipsa antecedentelor penale, comportamentul inculpatului până sau după săvârșirea infracţiunii. Pedeapsa și modalitatea de executare a acesteia trebuie individualizate în așa fel încât inculpatul să se convingă de necesitatea respectării legii penale și evitarea în viitor a săvârșirii unor fapte similare.

Instanța reține că sancțiunea prevăzută de art. 352***** alin. (*****) din Codul penal stabilește pedeapsa cu amendă în mărime de până la 950 unități convenționale sau cu închisoare de până la ***** an, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de până la 5 ani.

Astfel, reieșind din prevederile legale expuse și doctrina generală a dreptului penal, pedeapsa penală are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât şi a altor persoane.

Pentru ca pedeapsa aplicată inculpatului să atingă scopurile sus menționate, legea penală stabileşte anumite criterii de individualizare a pedepsei.

Criteriile de individualizare a pedepsei sunt cerințele de care instanța de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii şi aplicării pedepsei.

Instanţa va avea în vedere atât principiul prevăzut în art. 4 din Codul penal, umanismul legii penale, cât și al art. 6***** alin. (2) din Codul penal - pedeapsa penală are drept scop corectarea inculpatului, iar executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate, precum și posibilitatea obținerii corectării și reeducării vinovatului.

Instanţa remarcă că, pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui, proporţionale cu gravitatea infracţiunii săvârşite şi este suficientă pentru restabilirea echităţii sociale, adică a drepturilor şi intereselor victimei, statului şi întregii societăţi, perturbate prin infracţiune. Pedeapsa este echitabilă şi atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea comiterii de noi infracțiuni atât de către condamnat, cât şi de alte persoane.

La stabilirea pedepsei, instanţa în conformitate cu prevederile art. 6*****, 75 Cod penal, ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârșite, a fost săvârșită o infracțiune ușoară (art. *****6 alin. (2) CP), de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului.

La fel, instanța reține că conform art. 76, 77 Cod penal, nu s-au reținut circumstanțe atenuante sau agravante.

În speță, având în vedere comportamentul inculpatului după comiterea infracţiunii, faptul că acesta și-a recunoscut vinovăția la etapa urmăririi penale, s-a eschivat ulterior de la prezentarea în fața instanței de judecată, nu a fost judecat pe teritoriul Republicii Moldova și ținând cont de scopul pedepsei penale, instanţa ajunge la concluzia că educarea şi reeducarea inculpatului sunt posibile fără izolarea acestuia de societate, cu stabilirea pedepsei sub formă de amendă în mărime de 850 unități convenționale.

Instanța constată că sunt neîntemeiate solicitarea procurorului privind aplicarea măsurii de siguranță a expulzării inculpatului Orogun Emmanuel, întrucât nu s-a demonstrat că acesta prezintă un pericol, iar măsura de siguranță este facultativă, conform art. 98 și art. *****05 Cod penal, și nu întrunește condițiile prevăzute de lege.

Soluția instanței asupra corpului delict.

În conformitate cu art. *****62 din Codul de procedură penală, instanța relevă că, prin ordonanța din 0*****.*****0.2024 (f.d. 26), pașaportului Republicii Spaniole nr. PAN 036543, eliberat pe numele Uhumnwuagho Osaser Bobby, născut la 28.04.2000, a fost recunoscut drept corp delict și dispusă păstrarea acestuia la materialele cauzei penale nr. 2024872097, urmând ca, după intrarea sentinței în vigoare, să rămână anexat la dosarul penal.

Soluția instanței asupra cheltuielilor judiciare.

În conformitate cu prevederile art. 227 și 229 din Codul de procedură penală, în prezenta cauză penală nu au fost suportate cheltuieli judiciare.

5. În conformitate cu art. 384-385, art. 389, art. 392-395 și art. 397 din Codul de procedură penală, instanța de judecată,

c o n d a m n ă :

Orogun Emmanuel se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 352***** alin. (*****) din Codul penal și i se stabilește pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 850 (opt sute cincizeci) unități convenționale, echivalentul a 42 500 (patruzeci și două mii cinci sute) lei.

Se informează Orogun Emmanuel că, conform prevederilor art. 64 alin. (3*****), (5) Cod penal, în cazul infracţiunilor uşoare sau mai puţin grave, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral. În caz de eschivare cu rea-voinţă de la achitarea amenzii stabilite ca pedeapsă principală sau complementară, instanţa de judecată poate să înlocuiască suma neachitată a amenzii cu închisoare în limitele termenelor pedepsei maximale, prevăzute

de articolul respectiv al Părţii speciale a prezentului cod. Suma amenzii se înlocuieşte cu închisoare, calculîndu-se o lună de închisoare pentru *****00 unităţi convenţionale.

În conformitate cu art. *****62 din Codul de procedură penală, corpul delict – pașaportul Republicii Spaniole nr. PAN 036543, eliberat pe numele Uhumnwuagho Osaser Bobby, născut la 28.04.2000, anexat la materialele cauzei penale, se va păstra la dosarul cauzei penale după intrarea sentinței în vigoare.

În conformitate cu art. 227 și 229 din Codul de procedură penală, în prezenta cauză penală nu au fost suportate cheltuieli judiciare.

Sentinţa poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Centru în termen de *****5 zile, prin intermediul Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul **Viorel Botnaraș**