Dosarul nr. 1-95/25
1-25096441-18-1-07072025

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

17 decembrie 2025 or. Anenii Noi

Judecătoria Căușeni (sediul Anenii Noi)

Instanța de judecată constituită din:
Preşedintele şedinţei, judecător MUNTEAN Vitalie
Grefieri DOROȘENCO Ana
RENCHEZ Natalia

Cu participarea:
Procurorului BIȘLEAGA Vitalie
Inculpatului ȚURCAN Serghei
Apărătorului inculpatului MATUȘENCO Ion

examinând în sediul instanţei, în şedinţă de judecată publică, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală corespunzător prevederilor art. 364[1] Cod Procedură penală, cauza penală privind învinuirea lui:

> **ȚURCAN Serghei *****,** născut la ***** IDNP *****, originar și domiciliat în sat. *****, raionul *****, cetățean a Republicii Moldova, neangajat în câmpul muncii, supus militar, căsătorit, 3 copii minori la întreținere, studii medii, invalid de gradul II, nu deține titluri speciale, grade de calificare sau distincții de stat, posedă limba de stat, pe această cauză nu a fost în stare de reținere sau arest, fără antecedente penale,

de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (3) Cod penal.

Procurorul în Procuratura Căușeni, Oficiul *** – BIȘLEAGA Vitalie,** a pledat pentru recunoașterea inculpatului ȚURCAN Serghei, vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (3) Cod penal al RM și a-i stabili pedeapsă în conformitate cu prevederile art. 80[1] din Codul penal sub formă de 2 ani închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport. În temeiul prevederilor art. 90 alin.

(1) din Cod penal, ținând cont de circumstanțele cauzei și de persoana celui vinovat, de dispus suspendarea condiționată a executării pedepsei cu stabilirea perioadei de probațiune de 2 ani și stabilirea obligațiilor prevăzute la alin. (6). A menține până la data intrării sentinței în vigoare, măsura preventivă obligarea de a nu părăsi țara.

Avocatul MATUȘENCO Ion, în interesele inculpatului ȚURCAN Serghei, dat fiind faptul că ultimul recunoaște vina, se căiește în cele comise, lipsa antecedentelor penale și prezența copiilor minori, solicită să fie aplicată o pedeapsă sub formă de 1 an închisoare cu aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal cu suspendarea executării pedepsei pe un termen de un an de zile.

Inculpatul ȚURCAN Serghei, a susținut integral poziția apărătorului și a solicitat aplicarea unei pedepse sub formă de 1 an închisoare cu suspendarea executării pedepsei pe un termen de 1 an de zile.

Cauza penală în privința lui ȚURCAN Serghei *****, învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (3) Cod penal, a parvenit în instanța de judecată la data de 07 iulie 2025, repartizată la data de 07 iulie 2025 în procedură judecătorului, sentința integrală pronunțată la data de 17 decembrie 2025.

Procedura de citare legal executată.

În baza materialelor din dosar şi a probelor administrate în şedinţa de judecată, instanţa de judecată,

A C O N S T A T A T :

ȚURCAN Serghei *****, la 19.05.2025, aproximativ la ora 09.00 conducând mijlocul de transport de model ”*****” cu n/î *****, pe drumul public din s. *****, raionul *****, a fost stopat de către angajații de poliție.

Fiind suspectat de conducerea vehiculului în stare de ebrietate alcoolică, angajații de poliție solicitându-i îndeplinirea cerințelor prevederilor pct.11, lit.j) din Regulamentul circulației rutiere, aprobat prin Hotărîrea Guvernului nr.357 din 13.05.2009, potrivit cărora conducătorul de vehicul, este obligat să se supună, la solicitarea poliţistului, procedurii de testare a aerului expirat, de testare antidrog sau, după caz, examenului medical de prelevare a probelor biologice în vederea constatării alcoolemiei, consumului de droguri ori de alte substanţe psihotrope sau de medicamente cu efecte similar, conducătorul auto Țurcan Serghei a refuzat și s-a eschivat de la testarea alcoolscopică și testarea antidrog, de la examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate și a naturii ei și de la recoltarea probelor biologice în cadrul acestui examen medical.

Astfel, Țurcan Serghei *****, prin acţiunile sale intenţionate a săvârşit infracţiunea prevăzută de art. 264[1] alin. (3) din Codul penal, cu semnele calificative: „*Refuzul, împotrivirea sau eschivarea conducătorului mijlocului de*

transport de la testarea alcoolscopică și/sau testarea antidrog, de la examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate și a naturii ei sau de la recoltarea probelor biologice în cadrul acestui examen medical".

La data de 12 noiembrie 2025, în cadrul şedinţei preliminare, inculpatul ȚURCAN Serghei *****, fiind asistat de avocatul MATUȘENCO Ion, a declarat personal că recunoaște în totalitate săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu şi solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală care îi sunt cunoscute, le înţelege conţinutul, nu are obiecţii asupra lor şi nu solicită administrarea de noi probe, înaintând instanţei un scris autentic în acest sens.

Procurorul în **Procuratura Căușeni, Oficiul Anenii Noi – BIȘLEAGA Vitalie** nu a obiectat împotriva judecării cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Instanţa de judecată, audiind declaraţiile inculpatului, susţinute de apărător, ascultând opinia procurorului, ținând cont de faptul că din probele administrate la faza de urmărire penală rezultă că fapta inculpatului este stabilită şi denotă suficiente date cu privire la personalitatea acestuia, pentru a permite stabilirea unei pedepse, dat fiind faptul că rechizitoriul în speță este întocmit în conformitate cu prevederile art. 296 CPP a RM or, actele de urmărire penală nu prezintă careva semne că ar putea fi lovite de nulitatea absolută, din considerentul că materialele dosarului penal nu conţin careva indicii că în faza de urmărire penală ar fi fost încălcat principiul legalităţii în administrarea probelor, că ar fi fost încălcate drepturile şi libertăţile fundamentale garantate de Convenţia Europeană, deoarece fapta imputată inculpaților a fost just încadrată în conformitate cu dispoziţiile prevăzute în Codul Penal a RM, iar participanţii la proces nu au formulat careva cereri referitoare la contestarea acestor circumstanţe, instanţa de judecată a admis prin încheiere cererea inculpatului şi a procedat la audierea acestora potrivit regulilor de audiere a martorului.

Fiind audiat în şedinţa de judecată, **inculpatul ȚURCAN Serghei *****,** a declarat că la data de 19 mai 2025, aproximativ orele 09:00 era la volanul automobilului de model "*****" cu n/î *****. A comunicat că, nu s-a oprit, după care de el s-au apropiat colaboratorii de poliție, care i-au propus să treacă alcotestul „Drager", dar a refuzat pe motiv că înainte cu o zi, seara, înspre dimineață a consumat băuturi alcoolice, astfel a avut frică că testul va arăta că a consumat alcool. Se căiește de cele comise, dar nu va putea achita amenda în cazul stabilirii pedepsei sub formă de amendă. Are grad de dizabilitate și 3 copii minori la întreținere.

Deși inculpatul ȚURCAN Serghei ***** a recunoscut vina integral, vinovăţia acestuia în şedinţa de judecată a mai fost dovedită şi prin alte probe acceptate de inculpat, şi anume:

Declarațiile martorului Iustin Veste, care a comunicat că, activează în calitate de subofițer superior de sector al SP nr 2 Mereni al IP Anenii Noi. La 19.05.2025 aproximativ la orele 08.55, îndeplinind obligațiunile de serviciu în incinta sectorului de poliție nr. 2 Mereni, s-a apropiat cet. Buga Ion, locuitor al s. *****, r-ul *****, care a comunicat că, o persoană de gen masculin conducând m/t de model ”*****, prin localitatea *****, a comis o situație de accident și s-a urcat cu automobilul pe bordură, posibil fiind în stare de ebrietate alcoolică.

Pentru a evita comiterea de către acesta a unor fapte antisociale cu urmări grave, împreună cu colegul, agent superior Cebotari Marin, s-au deplasat prin localitate pentru a stabili persoana menționată, unde în apropiere de biserica din localitate a fost văzut mijlocul de transport de model ”*****” cu n/î *****, care era parcat în loc interzis și anume pe trotuar, la volanul căruia se afla o persoană de gen masculin, cu care au intrat în discuție și au solicitat prezentarea actelor pentru verificare însă din discuție a simțit miros specific de alcool din cavitatea bucală din ce motiv au stabilit identitatea persoanei ca fiind cet. Țurcan Serghei, d.n. ***** locuitor s. *****, r. *****, și **au solicitat ca persoana menționată să fie supusă testării alcooscopice pentru stabilirea stării de ebrietate alcoolică, însă din motiv că, acesta a refuzat și comunicând că, la moment nu se deplasează și nu au acest drept,** la fața locului a fost solicitat martorul care nemijlocit a solicitat intervenția organelor de poliție pentru stabilirea circumstanțelor.

La fața locului martorul cet. Buga Ion, a confirmat că, aproximativ la ora 08.50 prin localitatea *****, la volanul mijlocului de transport de model ”*****” cu n/î *****, se afla anume persoana dată pe care a cunoscut-o după înfățișare. Cazul dat a fost înregistrat în Registrul de evidență a altor informații referitoare la infracțiuni şi incidente al IP Anenii Noi, cu nr. 2223 din 19.05.2025, pentru stabilirea tuturor circumstanțelor, iar mijlocul de transport de model ”*****” cu n/î *****, ce aparține cet. Țurcan Serghei, a fost ridicat și transmis la parcarea specială. În timpul documentării cazului dat cet. Țurcan Serghei, s-a refuzat de testarea alcoolscopică din care considerent s-au deplasat la spitalul raional Anenii Noi. Fiind în incinta spitalului, Țurcan Serghei a refuzat de la examinarea medicală și recoltarea probelor biologice, pentru stabilirea stării de ebrietate și natura ei fiind preîntâmpinat de răspunderea ce o va purta pentru refuz” (f.d. 39);

Declarațiile martorului Ion Buga, care a comunicat că locuiește în s. *****, r-ul *****. La data de 19 mai 2025 aproximativ la orele 08.53, el cu mijlocul de transport ce îi aparține de model ”*****” cu n/î ***** se deplasa pe drumul public central din s. Mereni spre magazin. În direcția lui se deplasa mijlocul de transport ”*****” de culoare roșie cu n/î SR 588, care s-a oprit chiar în intersecție în mijlocul drumului, de parcă era derutat. Ulterior acesta s-a deplasat în direcția bisericii unde s-a oprit neregulamentar și el s-a apropiat și i-a făcut observație șoferului. La volan era persoana de gen masculin, cunoaște că locuiește în s.

*****, fiind venetic în localitate, este slab, înalt și cu deficiențe de deplasare. Numele acestuia nu îl cunoaște. La observația care i-a făcut, el nu a reacționat nici cum, chiar și a încuiat mașina din interior. Despre aceste încălcări a comunicat angajaților de poliție care se aflau la sectorul de poliție Mereni. Împreună cu Veste Iustin și Marin Cebotari, s-au deplasat la locul unde se afla mijlocul de transport în referință, conducătorul la fel se afla la volanul automobilului și refuza să coboare din automobil. După mai multe discuții, șoferul în final a coborât din automobil, alte persoane în automobil nu se aflau. **Persoana avea un comportament agresiv, vorbea cu cuvinte necenzurate, și a refuzat de la testarea alcoolscopică motivând că el nu se deplasa, cu toate că personal l-a văzut că el conducea mijlocul de transport și chiar i-a creat o situație de accident. Veste Iustin i-a explicat că refuzul de la testarea alcoolscopică se pedepsește penal, însă acesta categoric a refuzat să fie testat.** Persoana a recunoscut că a consumat alcool, însă refuză de a fi testată deoarece a negat faptul că a condus mijlocul de transport. Ulterior, ei au plecat la spital pentru ca de la șofer să fie prelevat sânge, însă mai tîrziu Iustin Veste l-a telefon și i-a comunicat că acesta a refuzat și de la prelevarea sângelui (f.d. 42);

Declaraţiile martorului Marin Cebotari, care a comunicat că, activează în funcția de subofițer superior de sector al Sectorului de poliție nr.2 Mereni al IP Anenii Noi. La 19.05.2025 aproximativ la orele 08.55, îndeplinind obligațiunile de serviciu în incinta Sectorului de poliție nr. 2 Mereni, s-a apropiat cet. Buga Ion, locuitor al s. *****, r-ul *****, care a comunicat că, o persoană de gen masculin conducând m/t de model ”*****, prin localitatea *****, a comis o situație de accident și s-a urcat cu acesta pe bordură, posibil fiind în stare de ebrietate alcoolică.

Pentru a evita comiterea de către acesta a unor fapte antisociale cu urmări grave, împreună cu colegul, Iustin Veste, s-au deplasat prin localitate pentru a stabili persoana menționată, unde în apropiere de biserica din localitate a fost văzut mijlocul de transport de model ”*****” cu n/î *****, care era parcat în loc interzis și anume pe trotuar, la volanul căruia se afla o persoană de gen masculin, cu care au intrat în discuție și au solicitat prezentarea actelor pentru verificare însă în discuție au simțit miros specific de alcool din cavitatea bucală din care motiv au stabilit identitatea persoanei ca fiind cet. Țurcan Serghei, d.n. ***** locuitor s. *****, r-ul *****, și **au solicitat ca persoana menționată să fie supusă testării alcoolscopice pentru stabilirea stării de ebrietate alcoolică, însă din motiv că, acesta a refuzat și comunicând că, la moment nu se deplasează și nu au acest drept**, la fața locului a fost solicitat martorul care nemijlocit a solicitat intervenția organelor de poliție pentru stabilirea circumstanțelor.

La fața locului martorul cet. Buga Ion, a confirmat că, aproximativ la ora 08.50 prin localitatea *****, la volanul mijlocului de transport de model ”*****” cu n/î *****, se afla anume persoana dată pe care a cunoscut-o după înfățișare.

Cazul dat a fost înregistrat în Registrul de evidență a altor informații referitoare la infracțiuni şi incidente al IP Anenii Noi, cu nr. 2223 din 19.05.2025, pentru stabilirea tuturor circumstanțelor, iar mijlocul de transport de model ”*****” cu n/î *****, ce aparține cet. Țurcan Serghei, a fost ridicat și transmis la parcarea specială.

În timpul documentării cazului dat, cet. Țurcan Serghei a refuzat de testarea alcoolscopică din care considerent s-au deplasat la spitalul raional Anenii Noi. Fiind în incinta spitalului, Țurcan Serghei a refuzat de la examinarea medicală și recoltarea probelor biologice, pentru stabilirea stării de ebrietate și natura ei fiind preîntâmpinat de răspunderea ce o va purta pentru refuz (f.d. 45);

- Ordonanța și procesul-verbal de ridicare din 20 mai 2025, prin care a fost ridicată de la administrația publică locală s. *****, r-ul *****, secvența video efectuată cu camera de luat vederi instalată în localitate (f.d. 18-19);

- Procesul-verbal de examinare din 16 iunie 2025, prin care a fost examinată secvența video ridicată de la administrația publică locală s. *****, r-ul *****, fiind recunoscută ca mijloc material de probă (f.d. 21);

- Ordonanța și procesul-verbal de ridicare din 21 mai 2025, prin care a fost ridicată de la cet. Roșca Ion, secvența video efectuată cu camera de luat vederi instalată în gospodărie (f.d. 23-24);

- Procesul-verbal de examinare din 16 iunie 2025, prin care a fost examinată secvența video ridicată de la cet. Roșca Ion, fiind recunoscută ca mijloc material de probă (f.d. 26);

- Ordonanța și procesul-verbal de ridicare din 21 mai 2025, prin care a fost ridicată de la cet.Vieru Valeriu, secvența video efectuată cu camera de luat vederi instalată în gospodărie (f.d. 28-29);

- Procesul-verbal de examinare din 16 iunie 2025, prin care a fost examinată secvența video ridicată de la cet. Vieru Valeriu, fiind recunoscută ca mijloc material de probă (f.d. 31);

- Ordonanța și procesul-verbal de ridicare din 16 iunie 2025, prin care a fost ridicat de la martorul Iustin Veste, telefonul în care se află secvența video efectuată în timpul discuției în incinta spitalului raional Anenii Noi (f.d. 33-34);

- Procesul-verbal de examinare din 16 iunie 2025, prin care a fost examinată secvența video ridicată din telefonul martorului Iustin Veste, fiind recunoscută ca mijloc material de probă (f.d. 37);

- Copia înscrisului de la medic prin care este fixat refuzul cet. Țurcan Serghei de la prelevarea probelor biologice, fiind recunoscut ca mijloc material de probă (f.d. 16);

- Informația prezentată de SÎVC DCA Căușeni, of.Anenii Noi, precum că cet. Țurcan Serghei, deține permis de conducere (f.d. 51).

În conformitate cu art. 101 alin. (1), (2) Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Examinând cauza penală prin prisma art. 364^1 Codul de Procedură Penală al Republicii Moldova, audiind conform regulilor de audiere a martorului inculpatul ȚURCAN Serghei ***** care personal prin înscris autentic, a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat judecarea cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, şi apreciind probele administrate în faza de urmărire penală din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, cu respectarea principului contradictorialităţii, egalităţii armelor, care derivă din dreptul persoanei la un proces echitabil stipulat în CEDO, instanța conchide, că prin acţiunile sale intenţionate ȚURCAN Serghei ***** a comis infracţiunea prevăzută de art. 264^1 alin. (3) Cod penal al RM după semnele calificative: *„Refuzul, împotrivirea sau eschivarea conducătorului mijlocului de transport de la testarea alcoolscopică și/sau testarea antidrog, de la examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate şi a naturii ei sau de la recoltarea probelor biologice în cadrul acestui examen medical”*

ÎNCADRAREA JURIDICĂ

La adoptarea sentinţei, potrivit prevederilor art. 385 alin. (1), pct. 1-4 Cod de procedură penală al Republicii Moldova, instanţa de judecată trebuie să soluţioneze următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate : 1) dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat; 3) dacă fapta întruneşte elementele infracţiunii şi de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracţiuni.

În conformitate cu art. 51 alin. (1) Cod Penal al RM, *„Temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracţiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.”*

În sensul precizării componenţei de infracţiune, legiuitorul a statuat la art. 52 Cod Penal al RM, *„Se consideră componență a infracţiunii totalitatea semnelor obiective şi subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă*

drept infracţiune concretă. Componenţa infracţiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracţiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod."

Potrivit art. 113 Cod Penal al RM, *„Se consideră calificare a infracţiunii determinarea şi constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârşite şi semnele componenţei infracţiunii, prevăzute de norma penală. Calificarea oficială a infracţiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală şi de către judecători."*

În acest sens, prin fapta comisă ȚURCAN Serghei *****, a atentat la *obiectul juridic principal,* care îl formează relațiile sociale cu privire la siguranța traficului rutier, sub aspectul prohibiției impuse conducătorului mijloacelor de transport de a refuza, a se împotrivi sau a se eschiva de la testarea alcoolscopică, de la examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate și a naturii ei sau de la recoltarea probelor biologice în cadrul acestui examen medical.

Totodată, instanța de judecată reține faptul că, *latura obiectivă* prevăzute de art. 264^1 alin. (3) Cod Penal al RM se exprimă în fapta prejudiciabilă, concretizată, după caz, în acțiune sau inacțiune.

Fapta prejudiciabilă cunoaşte trei modalităţi normative cu caracter alternativ. În esenţă, toate cele trei modalităţi se reduc la respingerea - expresă sau tacită - a efectuării testării alcoolscopice, a examenului medical în vederea stabilirii stării de ebrietate şi a naturii ei sau a recoltării probelor biologice în cadrul acestui examen medical. Variază doar nuanţele în care se realizează această respingere: refuzul presupune respingerea expresă; împotrivirea implică respingerea expresă, însoţită de opunerea de rezistenţă nonviolentă; eschivarea presupune respingerea tacită. În care anume modalitate din cele trei s-a realizat fapta prejudiciabilă, poate fi luat în considerație la individualizarea pedepsei.

La caz, instanța de judecată constată că obiectul respingerii îl constituie testarea alcoolscopică și testarea antidrog, examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate și a naturii ei și de la recoltarea probelor biologice în cadrul acestui examen medical. Potrivit pct. 2 al Regulamentului privind modul de testare alcoolscopică și examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate și natura ei, aprobat prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova, nr. 296 din 16.04.2009, prin „examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate și natura ei" se înțelege complexul de acțiuni și procedee cu caracter medical, stabilite prin acte normative ale Ministerului Sănătății, ce au drept scop determinarea și evaluarea stării de ebrietate a persoanei examinate. Cât privește noțiunea „recoltarea probelor biologice în cadrul acestui examen medical", potrivit aceleiași prevederi normative, analiza de laborator reprezintă investigația de laborator ce are drept scop determinarea în probele biologice a concentrației alcoolului, a prezenței

drogurilor și/sau altor substanțe ce provoacă ebrietatea. Scopul imediat al recoltării probelor biologice se exprimă în efectuarea analizei de laborator.

Prin urmare, fapta comisă a constatat în acțiune, manifestată prin refuzul și eschivarea conducătorului mijlocului transport, ȚURCAN Serghei ***** de la testarea alcoolscopică și testarea antidrog, de la examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate și a naturii ei și de la recoltarea probelor biologice în cadrul acestui examen medical, fapt care a fost confirmat prin copia înscrisului de la medic prin care este fixat refuzul cet. Țurcan Serghei de la prelevarea probelor biologice (f.d. 16).

Instanța de judecată notează că nemijlocit inculpatul ȚURCAN Serghei ***** în ședința de judecată a declarat că fiind oprit de colaboratorii de poliție și rugat să treacă testul alcoolscopic a refuzat alcotestul „Drager", refuzând și prelevarea probelor de sânge la Spitalul raional, pentru faptele date îi pare rău.

Mai mult decât atât, faptul eschivării lui ȚURCAN Serghei de la trecerea examenului medical în vederea stabilirii stării de ebrietate și naturii ei se confirmă prin declarațiile martorilor Iustin Veste, Ion Buga și Marin Cebotari (f.d. 39, 42, 45), copia înscrisului de la medic prin care este fixat refuzul cet. Țurcan Serghei de la prelevarea probelor biologice (f.d. 16) conform căruia ȚURCAN Serghei aflându-se în spitalul raional Anenii Noi, refuză examinarea alcoolică și prelevarea probelor biologice (f.d. 16).

Potrivit art. 33 alin. (3) lit. b) al legii nr. 131-XVI din 07.06.2007 privind siguranța traficului rutier, "Conducătorul de autovehicul este obligat: să se supună, la solicitarea agentului de circulație, procedurii de testare a aerului expirat şi examenului medical de recoltare a probelor biologice în vederea constatării alcoolemiei ori consumului de droguri şi de alte substanţe psihotrope sau de medicamente cu efecte similare".

Latura subiectivă a infracțiunii prevăzute la art. 264^1 alin. (3) Cod Penal, se exprimă prin intenția directă a inculpatului de a nu fi supus examenului medical, în vederea stabilirii stării de ebrietate și naturii ei, în raport cu respectarea prohibiției impuse conducătorilor mijloacelor de transport de a refuza de la testarea alcoolscopică în vederea stabilirii stării de ebrietate și a naturii ei sau de la recoltarea probelor biologice în cadrul acestui examen medical.

Prin urmare, instanța de judecată a stabilit cu certitudine faptul că acțiunile inculpatului s-au manifestat prin refuzul și eschivarea de la examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate și a naturii ei, de la recoltarea probelor biologice în cadrul acestui examen medical, fapt constatat în cadrul cercetării judecătorești precum și materialele cauzei penale.

Conform art. 134^{12} alin. (1) Cod penal, prin stare de ebrietate se înţelege starea de dereglare psihofuncţională a organismului survenită în urma consumului de alcool, droguri și/sau alte substanțe cu efecte similare.

Ținând cont de împrejurările săvârșirii faptei, astfel cum a fost descris mai sus, instanţa apreciază că inculpatul îşi dădea seama de caracterul ilegal al faptelor sale, a prevăzut rezultatul faptelor sale şi l-a urmărit prin săvârşirea acestor fapte, prin urmare a săvârșit fapta cu vinovăţie sub forma intenţiei directe.

Subiectul infracțiunii prevăzute la alin. (3) art. 264[1] Cod penal, este persoana fizică responsabilă care la momentul săvârșirii infracțiunii a atins vârsta de 16 ani . La fel, subiectul are o dublă calitate specială: 1) este conducător al mijlocului de transport; 2) este persoană care deține permis de conducere și care nu este privată de dreptul de a conduce mijloace de transport.

Potrivit art. 19 alin. (1) al Legii privind siguranța traficului rutier, dreptul de a conduce un autovehicul se confirmă prin permisul de conducere, în care este indicată categoria și/sau subcategoria lui.

Conform materialelor anexate la cauza penală, nota informativă nr. 181 din data de 04.06.2025 eliberată de SÎVC DCA Căușeni, of. *****, se atestă faptul că ȚURCAN Serghei *****, deține permis de conducere nr. ***** din 03.03.2022 categoria ,,B1”, B”, ,,C1”, și ,,C”. La moment permisul de conducere este valabil (f.d. 51).

Așadar, în sensul art. 394 Cod Procedură Penală al RM, instanţa de judecată constatând fapta ilicită ca fiind dovedită şi probele pe care se întemeiază concluziile, instanţa, se pronunţă asupra încadrării juridice a acţiunilor inculpatului ȚURCAN Serghei *****, considerând că acesta a comis infracţiunea prevăzută la art. 264[1] alin. (3) Cod penal.

PEDEAPSA

La individualizarea pedepsei inculpatului ȚURCAN Serghei *****, instanţa de judecată se va conduce de prevederile art.7, 61, 75 Cod penal al Republicii Moldova, ajungând astfel la concluzia de a aplica față de inculpatul ȚURCAN Serghei ***** o pedeapsă sub formă de închisoare, reieșind din următoarele circumstanțe de fapt și de drept.

Astfel, potrivit art. 61 alin. alin. (1) şi (2) din Codul penal, *“pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaţilor, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze* suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate”.

Instanța de judecată relevă că la aplicarea legii penale se ţine cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana vinovată şi

de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală. Pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor.

Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, atât din partea condamnaților, cât şi a altor persoane. Persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a Codului penal şi în strictă conformitate cu dispozițiile Părţii generale a aceluiași cod, iar la stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanța de judecată i-a în considerare gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia, astfel ca o pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracţiunii, să se stabilească numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menţionate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.

Instanţa remarcă că, pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui, proporţionale cu gravitatea infracţiunii săvârșite şi este suficientă pentru restabilirea echităţii sociale, adică a drepturilor şi intereselor victimei, statului şi întregii societăţi, perturbate prin infracţiune. Pedeapsa este echitabilă şi atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea comiterii de noi infracțiuni atât de către condamnat, cât şi de alte persoane.

Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreţ faţă de ea şi nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului şi nici pentru prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni. De asemenea, o pedeapsă prea aspră generează apariţia unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecinţe contrare scopului urmărit.

În acest sens, se relevă că inculpatul ȚURCAN Serghei *****, a comis o infracţiune mai puțin gravă, anterior nu a fost condamnat, la evidenţa medicului narcolog și a medicului psihiatru nu se află, nu este angajat în câmpul muncii, are 3 copii minori la întreținere.

Subsecvent instanța de judecată notează că potrivit prevederilor art. 76 Cod Penal, ca circumstanță atenuantă se reține săvîrșirea pentru prima dată a unei infracțiuni mai puțin grave.

Instanța reține că, deși inculpatul recunoaște vina, aceasta nu poate fi reținută în calitate de circumstanță atenuantă luând în considerație faptul că inculpatul a solicitat examinarea cauzei penale în ordinea procedurii simplificate prevăzute de

art. 364[1] din Codul de procedură penală, astfel recunoașterea vinovăției nu mai poate fi considerată drept circumstanță atenuantă, întrucât aceasta reprezintă o condiție obligatoriei pentru examinarea cauzei în procedură simplificată respectiv și pentru reducerea pedepsei potrivit art. 364[1] din Codul de procedură penală și art. 80[1] din Codul Penal.

Totodată, reieșind din prevederile art. 77 Cod Penal, instanța de judecată nu reține în privința inculpatului circumstanțe agravante.

Cu referire la gravitatea infracţiunii săvârşite, motivul acesteia, de caracterul şi gradul pericolului social deosebit al infracţiunii comise, instanţa de judecată va ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite de ȚURCAN Serghei *****, care potrivit art. 16 Cod penal, face parte din categoria infracţiunilor mai puțin grave.

Totuşi, această categorie de infracţiuni se caracterizează printr-un grad sporit de pericol în societate, deoarece conducerea în stare de ebrietate a autovehiculelor este una din principalele cauze care pot genera accidente rutiere soldate cu urmări grave, iar în ciuda eforturilor întreprinse de autorităţile statului, acest flagel continuă să fie unul frecvent întâlnit. Deopotrivă, instanța de judecată ține să accentueze că ține de obligația fiecărui cetățean de a se supune cerințelor colaboratorilor ordinii de drept.

Astfel concursul de circumstanțe stabilite în privinţa inculpatului ȚURCAN Serghei ***** denotă faptul că față de inculpat, în baza art. 264[1] alin. (3) Cod penal, cu aplicarea prevederilor art. 80[1] alin. (2) Cod Penal urmează a fi aplicată sancțiunea penală, sub formă de închisoare, inclusiv cu aplicarea pedepsei complementare obligatorii anularea permisului de conducere.

De altfel instanța, își exprimă convingerea că pedeapsa stabilită inculpatului ȚURCAN Serghei *****, va duce la atingerea deplină a scopului legii penale privind corectarea şi reeducarea acestora în vederea neadmiterii pe viitor a careva încălcări a ordinii de drept.

Totodată ținând cont de faptul că pedeapsa penală are drept scop reeducarea persoanei, aceasta din urmă nicidecum nu trebuie să creeze careva suferințe fizice şi psihice, persoanelor atrase la răspundere penală, fapt care denotă că sancțiunea aplicată va avea un efect pozitiv asupra conștientizării de către inculpat a pericolului social al acțiunilor comise, luându-se în considerație și faptul că o pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei, ceea la caz instanța crede că pedeapsa aplicată va asigura atingerea scopului pedepsei.

Totodată, instanţa reiterează că potrivit alin. (2), art. 80[1] Cod penal a RM În cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu pentru infracţiunile prevăzute la art.181[1]–182, 239–240, 242[1], 242[2], 256, art.264 alin.(2), (4), (6), art.264[1], 324–335[1], 370 şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza

probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.

Analizând sintagma „limitelor de pedeapsă prevăzută de lege" deducem că legiuitorul a avut în vedere că pedeapsa, în cazul în care este cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare, se reduce cu o pătrime doar din maximul prevăzut de sancţiune, stabilindu-se noi limite cu care trebuie să opereze instanţa de judecată la stabilirea pedepsei inculpatului.

Instanţa de judecată menționează că sancţiunea prevăzută de art. 264^1 alin. (3) Cod Penal al RM, prevede aplicarea pedepsei sub formă de amendă de la 2000 la 3000 de unităţi convenţionale sau cu închisoare de la 1 la 4 ani, în ambele cazuri cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport

În consecință, aplicând prevederile art. 364^1 Cod de procedură penală în coraport cu art. 80^1 Cod penal, prin reducerea limitei maxime de pedeapsă, potrivit acestei reguli, noua limită de pedeapsă cu amendă este de la 2000 la 3000 de unităţi convenţionale, iar a pedepsei cu închisoare este de 1 la 3 ani.

Prin urmare instanța ajunge la concluzia de a-i stabili lui, ȚURCAN Serghei *****, în baza art. 264^1 alin. (3) Cod Penal, pedeapsă sub formă de **2 ani închisoare** cu executarea acesteia în penitenciar de tip semiîchis.

Instanța a ajuns la concluzia de a-i stabili inculpatului pedeapsa de alternativă mai gravă cu închisoare, ținând cont de faptul că, scopul pedepsei penale ca măsură de constrângere statală și mijloc de corectare și reeducare a condamnatului, dedus din conținutul art. 61 Cod penal, este cel de a restabili echitatea socială, de a corecta vinovatul, precum și a preveni săvârșirea de noi infracțiuni atât de către acesta, cât și de alte persoane.

De altfel instanța, își exprimă convingerea că pedeapsa stabilită inculpatului ȚURCAN Serghei *****, va duce la atingerea deplină a scopului legii penale privind corectarea şi reeducarea acestuia în vederea neadmiterii pe viitor a careva încălcări a ordinii de drept, dându-i posibilitate de a se manifesta în societate în stricta exercitare a Legii, iar pedeapsa stabilită va asigura atingerea scopului pedepsei, care va duce la corijarea şi reeducarea inculpatului, precum și va curma pe viitor comiterea astfel de fapte, instanța apreciind pedeapsa aplicată ca echitabilă faptei comise.

Totodată, instanța ține să menționeze că inculpatul în cadrul ședinței de judecată a declarat că nu are posibilitate să achite amenda, dat fiind faptul că amenda este destul de impunătoare pentru el.

Instanța la stabilirea pedepsei a ținut cont și de situația financiară a inculpatului, cît și de faptul că inculpatul trebuie să fie apt și în stare să execute pedeapsa stabilită, or în cazul stabilirii unei pedepse pe care inculpatul nu ar fi în

stare să o execute, ar duce la consecințe care s-ar manifesta negativ la punerea în executare a pedepsei și la cheltuieli suplimentare din partea organelor statului.

La fel instanța de judecată remarcă că, după stabilirea termenului pedepsei cu închisoare, instanţele de judecată urmează să continue operaţiunea de individualizare a acesteia, dar în aspectul de executare a pedepsei deja stabilite, prin soluţionarea chestiunii dacă pedeapsa numită inculpatului, urmează a fi pusă în executare ori sub condiţia personalităţii acestuia de a se corecta şi reeduca se poate de concluzionat că scopul pedepsei poate fi atins prin suspendarea executării pedepsei aplicate vinovatului pe un termen de probaţiune.

În speţa dată, instanța conchide că este necesar de a stabili inculpatului pedeapsă cu aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal, adică suspendarea condiţionată a executării pedepsei, *din următoarele considerente:*

Aşadar, instanţa notează că, aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal, adică suspendarea condiţionată a executării pedepsei nu reprezintă o categorie aparte de pedeapsă, ci o măsură oferită condamnatului prin lege de a demonstra că infracţiunea comisă de el este un incident în viaţa acestuia.

Suspendarea condiţionată este o măsură de individualizare a executării pedepsei numită de către instanţele de judecată prin hotărâre de condamnare de a suspenda pe o perioadă anumită executarea pedepsei aplicate, dacă sunt îndeplinite anumite condiţii.

Condiţiile privind acordarea suspendării condiţionate a executării pedepsei prevăzute de art. 90 Cod penal se referă la: pedeapsa aplicată şi natura infracţiunii; circumstanțele cauzei şi persoana infractorului; aprecierea instanţei că scopul poate fi atins şi fără executarea acesteia.

Conform art. 90 alin. (1) Cod penal, *la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracţiunile săvîrşite cu intenţie şi de cel mult 7 ani pentru infracţiunile săvîrşite din imprudenţă, instanţa de judecată, ţinînd cont de circumstanţele cauzei şi de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este raţional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiţionată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicînd numaidecît în hotărîre motivele condamnării cu suspendare condiţionată a executării pedepsei şi perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă. În acest caz, instanţa de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvîrşi o nouă infracţiune şi, prin respectarea condiţiilor probaţiunii sau, după caz, a termenului de probă, va îndreptăţi încrederea ce i s-a acordat. Controlul asupra comportării celor condamnaţi cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei îl exercită organele de probaţiune, iar asupra comportării militarilor – comandamentul militar respectiv*

Condiție prevăzută expres în alin. (1) art. 90 din Cod penal, constituie concluzia instanței că nu este rațional ca inculpatul să execute pedeapsa stabilită.

Astfel, este prerogativa instanței de judecată să aprecieze că scopul pedepsei poate fi atins chiar şi fără executarea efectivă a acesteia. În formarea convingerii, instanța de judecată ține cont de totalitatea condițiilor expres prevăzute de lege. Deşi legea nu îngrădește libertatea instanței de judecată de a-şi forma convingerea cu privire la posibilitatea făptuitorului de a se îndrepta fără executarea efectivă a pedepsei, ea obligă instanța să-şi motiveze soluţia de suspendare condiționată a executării pedepsei, indicând precis acele motive pe care s-a întemeiat convingerea ei.

Astfel, luând în considerație cele expuse supra instanța de judecată consideră că corectarea lui ȚURCAN Serghei ***** ar putea fi posibilă fără izolarea de societate și găsește necesar de suspendat condiționat executarea pedepsei aplicate în conformitate cu art. 90 Cod penal.

Astfel, având în vedere că fapta săvârșită de inculpat, face parte din categoria celor mai puțin grave, inculpatul în ședința de judecată a manifestat căință sinceră, acesta asigură că, nu v-a mai săvârși pentru viitor fapte ce contravin legii, careva prejudicii statului sau altor persoane nu au fost aduse, instanța de judecată ajunge la concluzia că nu este raţional ca acesta să execute pedeapsa stabilită și v-a dispune suspendarea condiţionată a executării pedepsei, în temeiul și condițiile art. 90 Cod penal, dacă în perioada de probaţiune nu va săvîrşi o nouă infracţiune şi prin comportare exemplară şi muncă cinstită, va îndreptăţi încrederea ce i sa acordat.

Astfel, circumstanţele expuse supra conving instanţa de judecată că corectarea inculpatului este posibilă fără izolarea de societate or, condamnarea reală la pedeapsă privativă ar crea repulsie, cauzând noi suferinţe inculpatului, corespunzător aceasta nu-şi poate atinge scopul de corectare şi reeducare, ci de generare a mobilurilor negative.

Prin urmare, instanţa consideră că corectarea şi reeducarea inculpatului poate avea loc prin aplicarea în privinţa acestuia a unei pedepse condiţionate în limitele prevederilor art. 90 Cod penal, motiv pentru care se va dispune suspendarea condiţionată a executării pedepsei, fixând un **termen de probă de 2 (doi) ani** cu obligarea inculpatului ȚURCAN Serghei ***** să nu-şi schimbe domiciliul fără acordul organului competent, pe parcursul termenului de probă.

Având în vedere că norma penală prevăzută la art. 264^1 alin. (3) Cod penal, stabileşte pedeapsă complementară obligatorie, reieşind din aceleaşi criterii de individualizare a pedepsei penale, instanţa de judecată consideră necesar de a-i aplica inculpatului ȚURCAN Serghei ***** pedeapsă complementară sub formă de anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

În acelaşi context, instanța reține că potrivit art. 21[1] alin. (3) din Legea privind siguranța traficului rutier nr. 131 din 07.06.2007, organele care asigură executarea pedepsei penale sau sancţiunii contravenţionale de privare de dreptul de a conduce mijloace de transport, în termen de până la 10 zile, remit autorității competente permisele de conducere ridicate pentru anularea acestora.

Conform Regulamentului cu privire la permisul de conducere, organizarea şi desfăşurarea examenului pentru obţinerea permisului de conducere şi condiţiile de admitere la traficul rutier, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 1452 din 27 decembrie 2007, permisele de conducere ale persoanelor condamnate printr-o hotărâre judecătorească rămasă definitivă cu pedepse penale de anulare sau privare de dreptul de a conduce vehicule, însoțite de hotărârile judecătorești pe caz, se remit, în termen de 10 zile, de către organele care asigură executarea pedepsei penale sau sancțiunii contravenționale Instituției Publice „Agenția Servicii Publice", pentru anulare în Sistemul informațional automatizat „Registrul de stat al conducătorilor de vehicule", în ordinea stabilită de către această autoritate.

Însă, în cazul în care persoanele condamnate printr-o hotărâre judecătorească rămasă definitivă cu pedeapsă penală de anulare sau privare de dreptul de a conduce vehicule, nu au predat permisul de conducere deținut, organele care asigură executarea pedepsei penale, în termen de 10 zile, remit I.P. „Agenția Servicii Publice" hotărârile judecătorești pe caz, pentru anularea permiselor de conducere în cauză.

Potrivit Notei Informative 181 din data de 04.06.2025 eliberată de SÎVC DCA Căușeni, of. Anenii Noi, se atestă faptul că ȚURCAN Serghei *****, deține permis de conducere nr. ***** din 03.03.2022 categoria „B1", B", „C1", și „C". La moment permisul de conducere este valabil (f.d. 51).

Prin urmare, permisul de conducere emis pe numele lui ȚURCAN Serghei ***** nr. ***** din 03.03.2022 categoria „B1", B", „C1", și „C" urmează să fie remis IP „Agenția Servicii Publice", pentru anularea acestuia, în termen de 10 zile din momentul rămânerii definitive a sentinţei, în contextul punerii în executare a acesteia, de către organul care va asigura executarea pedepsei.

MĂSURA PREVENTIVĂ – nu a fost aplicată.

CORPURI DELITE

În corespundere cu prevederile art. 157 alin. (1)-(2) Cod Procedură Penală a RM constituie mijloc material de probă documentele în orice formă (scrisă, audio, video, electronică etc.) care provin de la persoane oficiale fizice sau juridice dacă în ele sânt expuse ori adeverite circumstanţe care au importanţă pentru cauză. Documentele se anexează, prin ordonanța organului de urmărire penală sau prin încheierea instanței, la materialele dosarului şi se păstrează atîta timp cît se păstrează dosarul respectiv. În cazul în care documentele în original sânt necesare pentru evidenţă, rapoarte sau în alte scopuri legale, acestea pot fi restituite

deținătorilor, dacă este posibil fără a afecta cauza, copiile de pe acestea păstrîndu-se în dosar.

Potrivit ordonanțelor din 16 iunie 2025 a fost recunoscut în calitate de mijloc material de probă: copia înscrisului de la medic prin care este fixat refuzul cet. Țurcan Serghei de la prelevarea probelor biologice (f.d. 17).

Potrivit ordonanțelor din 16 iunie 2025 a fost recunoscut în calitate de mijloc material de probă: secvența video ridicată de la administrația publică locală s. *****, r. ***** cu denumirea „*****”, tip „*****” cu capacitatea de ***** MB transferată pe disc CD fără denumire (f.d. 22).

Potrivit ordonanțelor din 16 iunie 2025 a fost recunoscut în calitate de mijloc material de probă: secvența video ridicată de la Roșca Ion, cu denumirea „*****” (f.d. 27).

Potrivit ordonanțelor din 16 iunie 2025 a fost recunoscut în calitate de mijloc material de probă: secvența video ridicată de la Vieru Valeriu cu denumirea „*****”, tip „*****” cu capacitatea de ***** MB (f.d. 32).

Potrivit ordonanțelor din 16 iunie 2025 a fost recunoscut în calitate de mijloc material de probă: secvența video ridicată de la martorul Iustin Veste cu denumirea „*****”, tip „*****” cu capacitatea de ***** MB transferată de discul CD fără denumire (f.d. 38).

Astfel, reieșind din prevederile art. 157 Cod Procedură Penală, mijloacele materiale de probă: copia înscrisului de la medic prin care este fixat refuzul cet. Țurcan Serghei de la prelevarea probelor biologice, secvența video ridicată de la administrația publică locală s. *****, r. ***** cu denumirea „*****”, tip „*****” cu capacitatea de ***** MB transferată pe disc CD fără denumire, secvența video ridicată de la Roșca Ion, cu denumirea „*****”, secvența video ridicată de la Vieru Valeriu cu denumirea „*****”, tip „*****” cu capacitatea de ***** MB, secvența video ridicată de la martorul Iustin Veste cu denumirea „*****”, tip „*****” cu capacitatea de ***** MB transferată de discul CD fără denumire, urmează a fi păstrate la materialele dosarului pe tot termenul de păstrare.

În baza celor expuse și conform art. 80^1 CP, art. 364^1, 340, 382, 384, 385, 389, 392-395, 397 CPP, instanţa de judecată,-

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se recunoaşte vinovat **ȚURCAN Serghei** *****, născut la ***** IDNP *****, în săvărșirea infracţiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (3) Cod penal stabilindu-i pedeapsa sub formă de închisoare pe termen de 2 (doi) ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiîchis.

În baza art. 90 alin. (1) din Codul penal, se dispune suspendarea condiţionată a executării pedepsei cu închisoarea, stabilită lui, **ȚURCAN Serghei** *****, pe un

termen de probaţiune de 2 (doi) ani, cu obligarea lui **ȚURCAN Serghei** ***** să nu-şi schimbe domiciliul fără acordul organului competent, pe parcursul termenului de probațiune.

Se explică, lui **ȚURCAN Serghei** *****, că executarea pedepsei nu se va dispune dacă acesta în termenul de probațiune nu va comite o altă infracţiune şi prin comportare exemplară va îndreptăţi încrederea acordată.

În conformitate cu art. 21^1 alin. (3) din Legea privind siguranța traficului rutier nr. 131-XVI, permisul de conducere a lui **ȚURCAN Serghei *****,** născut la ***** IDNP ***** se remite organului care asigură executarea pedepsei, pentru organizarea în termen de 10 zile a anulării permisului de către autoritatea competență.

Mijloacele materiale de probă: copia înscrisului de la medic prin care este fixat refuzul cet. Țurcan Serghei de la prelevarea probelor biologice, secvența video ridicată de la administrația publică locală s. *****, r. ***** cu denumirea „*****”, tip „*****” cu capacitatea de ***** MB transferată pe disc CD fără denumire, secvența video ridicată de la Roșca Ion, cu denumirea „*****”, secvența video ridicată de la Vieru Valeriu cu denumirea „*****”, tip „*****” cu capacitatea de ***** MB, secvența video ridicată de la martorul Iustin Veste cu denumirea „*****”, tip „*****” cu capacitatea de ***** MB transferată de discul CD fără denumire, după intrarea sentinței în vigoare urmează de păstrat în continuare la cauza penală.

Sentința poate fi atacată cu recurs de către procuror, inculpat sau apărătorul acestuia în termen de 15 zile de la pronunțare, doar în partea erorilor procesuale și măsurii de pedeapsă stabilite, la Curtea de Apel Centru prin intermediul Judecătoriei Căușeni, sediul Anenii Noi.

Preşedintele şedinţei,
judecătorul **MUNTEAN Vitalie**

Copia corespunde originalului, judecător **MUNTEAN Vitalie**