dosarul nr. 1-247/2024
nr. electronic 1-24080693-48-1-22072024
nr. urmărire penală 2024330149

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

17 decembrie 2024 mun. Străşeni

Judecătoria Străşeni, sediul Central
Instanţă compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Mihaela Grosu
Grefier Nicoleta Sandu
Cu participarea:
Procurorului Cezar Țaca și Sergiu Mocan
Apărătorului Liliana Panuș

a judecat în şedinţa de judecată publică, în procedură generală, cauza penală de învinuire a lui:

Calmîș Mihail ******, născut la *****, IDNP – *****, domiciliat rn. Strășeni, s. *****, cetățean al Republicii Moldova, de naționalitate moldovean, posedă limba de stat, nesupus militar, neangajat în câmpul muncii, studii medii, divorțat, fără persoane la întreținere, anterior judecată prin:*

- *Sentința Judecătoriei Strășeni din data de 25.11.2008, în baza art. 179, al.1, art. 171, al.2, lit. c) și art. 187, al. 2, lit. c) din Codul Penal, fiindu-i stabilit o pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 6 (șase) ani, aplicîndu-se legea despre amnistie, în legătură cu promovarea anului 2008 ca anul Tineretului, întrat în vigoare la 18 iulie 2007 și se eliberează de la pedeapsa numită.*
- *Sentința Judecătoriei Strășeni din 26 noiembrie 2008, în baza art. 190, al.2, lit. b), c) din Codul Penal, fiindu-i stabilit o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.*
- *Sentința Judecătoriei Bălți(sediul central) din 05 iunie 2014 în baza art. 217/5 alin.1) Cod Penal, fiindu-i stabilit o pedeapsă definitivă, prin aplicarea art. 85 alin.1) și 87 Cod Penal, sub formă de închisoare pe un termen de 6*

(șase) ani și 5(cinci) luni, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de administrare a bunurilor materiale pe un termen de 3 ani,

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (4) Cod penal al R.M.

Procedura de citare legală executată.

Termenul de examinare a cauzei penale: 22 iulie 2024 – 17 decembrie 2024.

Asupra materialelor din dosar şi a probelor administrate în ședință de judecată, instanța de judecată,-

A C O N S T A T A T:

Inculpatul Calmîș Mihail *****, la data de 21.05.2024 în jurul orelor 23:30, în sat. Scoreni r-1 Strășeni, conducea mijlocului de transport, neposedînd permis de conducere, aflîndu-se la volanul automobilului de model ’’**********” cu n/î *****-*****, a fost stopat regulamentar de către serviciu în componența EPRO 112, din cauza conducerii neregulamentare.

Fiind suspectat de conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate, numitul a fost supus examinării stării de ebrietate. în rezultatul testării s-a stabilit, că cet. Calmîș Mihail se afla în stare de ebrietate alcoolică, fapt confirmat prin procesul-verbal de testare alcoolscopică din 21.05.2024 și a rezultatului testării la Drager Alcotest nr. 8456 din 21.05.2024 ora 23:22, prin care la Calmîș Mihail s-a stabilit concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat în cantitate de 0,94 mg/1, care conform art.13412 Cod penal, constituie stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat. Fiind verificat în baza de date s-a stabilit că cet. Calmîș Mihail a.n. 1988, nu deține permis de conducere.

Astfel, Calmîș Mihail ***** a încălcat cerințele Regulamentului Circulației Rutiere al R. Moldova și anume: punctual 10 alin. (2) lit. a) conform căruia: ’’Persoana care conduce un autovehicul trebuie să posede... permis de conducere perfectat pe numele său, valabil pentru categoria (subcategoria) din careface parte autovehiculul condus’’, de asemenea neglijînd și prevederile pct.14 lit. a) conform căruia: ’’conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul daca a'consumat băuturi alcoolice, droguri sau alte substanțe contraindicate conducerii ”.

Inculpatul Calmîș Mihail *****, în cadrul şedinţei de judecată nu s-a prezentat, fiind anunțat în căutare (dosar de căutare *****din 08.10.2024 /f.d. 107/. În acest sens instanța de judecată ține să precizeze următoarele.

La caz, instanța a întreprins toate măsurile necesare de asigurare a prezentei inculpatului în ședințele de judecată, însă în pofida acestui fapt, nu a fost posibil de realizat scopul propus, motiv pentru care instanța consideră că au fost respectate

prevederile art. 321 Cod de procedură penală, circumstanțe ce au dus la dispunerea examinării cauzei în lipsa inculpatului.

În susținerea acestei concluzii, se prezintă a fi esențial de invocat doctrina penală şi jurisprudența CtEDO în acest sens: Principiul contradictorialității privește mai multe aspecte, printre care şi prezența personală a inculpatului la judecată. În procesele penale, prezența celui trimis în judecată la dezbaterea cauzei este un element esențial al asigurării principiului contradictorialității, şi al unui proces echitabil, în general. Or, Curtea Europeană a decis în mod constant în jurisprudența sa, posibilitatea pe care trebuie s-o aibă „acuzatul" de a lua parte la ședința de judecată decurge din obiectul şi scopul ansamblului dispozițiilor art. 6 din Convenție, deoarece lit. c), d) și e) ale par. 3 ale aceluiași text recunosc „oricărui acuzat" dreptul „de a se apăra el însuși", „de a interoga sau de a face să fie interogați martorii", „de a fi asistat gratuit de un interpret, dacă nu înțelege sau nu vorbește limba utilizată în ședința de judecată" toate acestea fiind de neconceput fără prezenta sa. De aceea, legislatorul este obligat să ia măsuri de „descurajare" a absențelor nejustificate.

O situație specială din punct de vedere al respectării principiului contradictorialității este aceea a absenței acuzatului de la proces sau, altfel spus, posibilitatea judecării în lipsă a unui acuzat care se sustrage de la judecată, prin raportare la exigențele art. 6 din Convenție. Spre exemplu, pe cazul Mihaes v. Franţa (25.05.1998), cu privire la inadmisibilitatea unui recurs în casație pentru motive legate de sustragerea voluntară a reclamantei de la judecată într-o cauză penală, fosta Comisie a considerat că aceasta nu constituie nici o limitare disproporționată a dreptului la un tribunal şi nici a dreptului la un proces echitabil, deoarece, în speță, reclamanta a refuzat să fie prezentă, în persoană, în fața instanțelor de fond, ceea ce semnifică renunțarea la însuși dreptul de a participa la ședințele de judecată ale jurisdicțiilor care au pronunțat hotărârea. În aceste condiții, Comisia a considerat că reclamanta, prin propria sa voință şi în mod neechivoc, a renunțat la dreptul de a fi ascultată de tribunal şi la dreptul de a se apăra în proces.

Posibilitatea soluționării cauzei în lipsa inculpatului este recunoscută şi prin Rezoluția nr. 75 (11) a Consiliului Europei privind criteriile ce trebuie respectate în cazul în care o persoană este judecată în lipsă. Astfel, în criteriul nr. 9 se statuează că persoana condamnată în lipsă ar trebui să aibă dreptul de a judeca din nou dacă dovedește faptul că absența sa de la judecata inițială este datorită unor cauze independente de voința sa și că nu a avut posibilitatea de a înștiința instanța. În aceste circumstanțe se reține că nici reglementările internaționale şi nici cele interne nu impun admiterea unei cereri de rejudecare în cazul unei persoane condamnate în lipsă, impunându-se verificarea faptului dacă aceasta s-a sustras sau nu de la judecată. A

interpreta altfel dispozițiile legale ar însemna a recompensa sustragerea de la soluționarea cauzei şi a da posibilitatea condamnatului să se prevaleze de propria sa culpa, legitimând astfel un abuz de drept procesual.

De asemenea, se atenționează asupra faptului că, de la regula prezenței inculpatului la soluționarea cauzei se admit şi excepții, atunci când asigurarea acestei condiții ar conduce la amânarea nejustificată a procedurii, mai ales dacă inculpatul are o culpa în absența sa.

Raportând cele menționate la cazul supus examinării, se remarcă faptul că inculpatul avea cunoștință de derularea procesului penal care îl privea, or, Calmîș Mihail *****, la faza urmării penale a fost audiat în calitate de învinuit, semnînd procesul verbal de audiere a învinuitului și i sa adus la cunoștință terminarea urmării penale.

Rezumând cele menționate se constată că pe parcursul examinării cauzei la etapa examinării în fond s-au întreprins toate măsurile de asigurare a prezentei inculpatului în ședința de judecată. În aceste circumstanțe Calmîș Mihail *****, s-a eschivat de la prezentarea în ședința de judecată, neprezentare care îi este imputabilă ultimului.

Ca urmare a faptului că, Calmîș Mihail *****, nu s-a prezentat în ședința de judecată, instanța a fost în imposibilitate de a-l audia, motiv din care prin prisma prevederilor art. 368 alin. (1) pct. (2), Cod procedură penală a dispus citirea declarațiilor acestuia depuse în calitate de bănuit și învinuit la faza de urmărire penală, care a comunicat că, conținutul ordonanței de recunoaștere în calitate de bănuit cât și a ordonanței de punere sub învinuire îi este clar şi că recunoaște vina, și a declarat, că total va da declarații în judecată. /f.d. 51-52,61-62,65/.

Deşi recunoaşte vina, totuşi, vinovăţia inculpatului Calmîș Mihail în săvârşirea infracţiunii incriminate se dovedeşte pe deplin prin declaraţiile martorilor, precum şi prin probele materiale din dosar, cercetate în şedinţa de judecată, şi anume:

Martorul Budu Constantin în ședința de judecată a menționat că, cunoaște pe ce cauză este invitat. La data menționată în dosar se afla în serviciu împreună cu Lungu Constantin, se aflau la o solicitare la serviciul 112 în satul Scoreni, raionul Strășeni. Era noaptea, nu ține minte ora, în timpul documentării în stradă în direcția noastră se deplasa haotic cu exces de viteză unitatea de transport de model *****de culoarea întunecată care la momentul stopării conducătorul era Calmîș Mihail. Din discuțiile purtate cu Calmîș Mihail a simțea un miros puternic de alcool din cavitatea bucală. Fiind supus testului Drager ultimul avea concentrație de alcool. Ultimul a fost documentat conform legislației în vigoare. Concretizează că, că la început cet. Calmîș Mihail se eschiva, nu dorea să sufle în test. Prin urmare a fost de acord cu rezultatul testului Drager. A fost filmat, înregistrare video anexată la materialele cauzei. Nu poate spune cu precizie dacă el a

efectuat testarea alcoolscopică, nu ține minte exact. În final ultimul a recunoscut că a servit băuturi alcoolice, în secvențele video se menționează acest fapt. Nu ține minte dacă dumnealui avea permis de conducere. Indică că, în unitatea de transport mai erau persoane, două sau trei persoane, până la urmă a rămas doar o persoană. Ultimul a fost înlăturat de la conducerea mijlocului de transport. Evacuatorul a evacuat unitatea de transport. Adaugă că cet. Calmîș Mihail nu era proprietarul unității de transport. /f.d. 117/.

Martorul Lungu Constantin în ședința de judecată a declarat că, pe Calmîș Mihail nu îl cunoaște. Pe cauza dată a fost audiat doar o singură dată de către anchetator. Își susține declarațiile. Comunică că, nu prea ține minte multe detalii. La acel moment deținea funcția de subofițer al serviciului patrulă al Inspectoratului de Poliție Strășeni. Era în serviciu, era după orele 12:00, în satul Scoreni, raionul Strășeni. Era o stradă, o răstignire și o fântână. A avut o chemare precum că o doamnă era agresată de soț. Deplasându-se la chemare care a primit-o, doamna care a făcut apelul la serviciu 112 a ieșit în întimpinare. Între timp o mașină se deplasa haotic, ei staționau deoarece aștepta să se apropie doamna. El era la volan, colegul lui era alături și a observat toate momentele. Colegul lui s-a apropiat de mașina respectivă să o stopeze, cet. Calmîș Mihail cu automobilul a urcat pe un mal, s-a parcat nu cum trebuie. Între timp s-a apropiat și doamna. Colegul lui Budu Constantin discuta cu conducătorul auto iar el deja discuta cu doamna. Nu prea își aduce aminte deoarece el era cu doamnă care a făcut chemarea. Persoana care era la volanul automobilului nu avea nici o tangență cu persoana pe care o documenta el. Persoana dată a fost supusă testării alcoolscopice. Cet. Calmîș Mihail comunica că nu a servit. A venit un alt echipaj pentru a fi testat domnul cu aparatul Drager deoarece atunci era doar un aparat. A suflat în aparatul Drager. Nu își amintește rezultatul care l-a arătat aparatul Drager, consideră că a avut 0.9 mg./l. Colegul lui avea în ajutor colegii care au venit să facă testul. Domnul Calmîș Mihail a fost de acord cu rezultatul testului, el a recunoscut că a servit în centrul satului, a venit la o domnișoară și au servit două beri, mai era cu careva persoane, comunica că se duce acasă. De la început era agresiv iar ulterior a recunoscut că a servit. Mașina cu care se deplasa era de model Mercedes, posibil de culoarea albastră închis. El a documentat pe doamna afară, era doamna și doi copii afară. Un copil era speriat și el i-a permis să se urce în automobil. Colegul lui Budu Constantin l-a documentat pe Calmîș Mihail tot afară în spatele automobilului. El nu a auzit discuția între colegul lui și cet. Calmîș Mihail, din motiv că el asculta declarațiile doamnei, respectiv nu a putut să asculte toată convorbirea colegului. El a auzit rezultatul deoarece când a făcut suflarea a spus că este foarte mult, dacă dumnealui este conștient ce a făcut. A auzit discuția deoarece dumnealui vorbea tare, spunea că rezultatul de 0.9 mg./l nu este mare. /f.d. 136/.

În afară de probele indicate supra, vina inculpatului Calmîș Mihail în săvârşirea infracţiunii incriminate se dovedeşte şi prin documentele şi procesele verbale din dosar, care au fost cercetate în şedinţa de judecată, şi anume:

- tichetul Drager din 21.05.2024, din conținutul căruia se constată că la data de 21.05.2024, la ora 23:22 min, fiind supus testării alcooscopice, în aerul expirat de cet. Calmîș Mihail, a.n. *****s-a depistat o concentrație de alcool de 0,94 mg/1. Ticketul respectiv cet. Calmîș Mihail ceea ce a și semnat. Prin această probă este demonstrată latura obiectivă a infracțiunii, constatată starea de ebrietate alcoolică cu grad avansat în care se afla cet. Calmîș Mihail în timpul conducerii mijlocului de transport. Această probă coroborează cu ansamblul probelor administrate în prezenta cauză penală, inclusiv cu declarațiile martorilor Lungu Constantin și Budu Constantin. f.d. / 5 /

- proces-verbal privind testarea alcoolscopică din 21.05.2024, din conținutul căruia se constată că la data de 21.05.2024, la ora 01:51 min, fiind supus testării alcooscopice, în aerul expirat de cet. Calmîș Mihail s-a depistat o concentrație de alcool de 0,94 mg/1. f.d. / 6 /

- proces-verbal de ridicare și aducere a vehiculului la parcarea specială din 21.05.2024, din conținutul căruia se constată că a fost ridicată mijlocul de transport ’’**********” cu n/î *****-***** și dus la parcare specială pe adresa corn. *****, str. *****, nr. 46. f.d. / 8 /

- proces-verbal de înlăturare de la conducerea vehiculului din 21.05.2024, din conținutul căruia se constată că mijlocul de transport ’’**********” cu n/î ***** ***** și dus la parcare specială pe adresa corn. *****, str. *****, nr. 46. f.d. / 9 /

- proces-verbal de examinare a documentului din 14.06.2024, îl constituie un tichet standard de culoare albă, în care este înserat faptul că testarea a fost efectuată cu ajutorul aparatului de tip Drager alcotest 6810, cu seria și numărul ARBB-0424, numărul testului fiind 8456. Astfel testarea s-a efectuat la data de 21.05.2024, ora 23:22 min. Numele persoanei testate este Calmîș Mihail a.n. *****. Rezultatul final al testului fiind de 0,94 mg/1. Testarea a fost efectuată de agentul constatator Budu Constantin. în partea de jos a tichetului, este prezentă semnătura persoanei testate. f.d./10/

- proces-verbal de ridicare din 28.05.2024, în care a fost ridicat un CD-R pe care se află două fișiere video din 21.05.2024, copia Buletinului de verificare Metrologică și copia Certificatului de competentă. f.d./ 18/

- proces verbal de examinare a imprimărilor video-audio din 12.06.2024, obiectul cercetării îl constituie un CD-R, corpul căreia este confecționat din masă plastică de culoare albă. Fiind examinată imprimarea video-la calculatorul de model „ASUS” prin programa „Windows Media Player”, stabilindu-se 2 fișiere video. Fișierul cu denumirea „01” este o înregistrare video cu durata de 01:47 secunde, unde este înregistrat

momentul în care conducătorul automobilului de model ’’**********” cu n/î *****-*****, o conduce și este somat să se oprească. Fișierul cu denumirea „02” este o înregistrare video cu durata de 00:43 secunde, unde este înregistrat momentul în care este efectuarea suflării de către conducătorul automobilului Calmîș Mihail *****, a.n.*****, rezultatul final al testării Drager 0,94 mg/L, conducătorul este de acord cu rezultatul Drager și a refuzat să fie testat biologică. f.d./ 23/

În conformitate cu art. 8 Cod de procedură penală, precum şi cu cele ale art. 21 din Constituţia Republicii Moldova, orice cetăţean beneficiază de prezumţia de nevinovăţie, deschiderea unei proceduri judiciare penale - prin începerea urmăririi penale - nefiind posibilă decât în condiţiile prevăzute de lege.

La adoptarea unei hotărâri de condamnare, până la rămânerea definitivă, inculpatul are statutul de persoană nevinovată; la pronunţarea unei decizii judecătoreşti de condamnare, prezumţia de nevinovăţie este răsturnată cu efecte erga omnes, iar soluţia magistraţilor trebuie să se bazeze pe probe certe de vinovăţie, iar în caz de îndoială, ce nu poate fi înlăturată prin probe, trebuie să se pronunţe o soluţie de achitare.

Potrivit art. 101 alin. (1) şi (2) Cod procedură penală al RM, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

În conformitate cu prevederile art. 384 alin. (1) şi (4) Cod de procedură penală al RM, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.

Conform art. 389 alin. (1) şi (2) Cod de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată şi nu poate fi bazată pe presupuneri.

Astfel, analizând în şedinţă de judecată probele acumulate, evaluându-le din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii şi veridicităţii lor, iar în ansamblu, din punct de vedere al coroborării lor, conform propriilor convingeri, instanţa de judecată consideră ca fiind dovedită vinovăţia inculpatului Calmîș Mihail *****, iar acţiunile lui corect calificate în cadrul urmăririi penale potrivit art. 264/1 alin. (4) Cod penal al RM, adică, conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat și nu deține permis de conducere.

Instanţa de judecată consideră că în acţiunile inculpatului Calmîș Mihail ***** sunt întrunite toate elementele componenţei de infracţiune constatate în ședință de judecată, şi care au fost probate de partea acuzării potrivit principiului „dincolo de orice dubiu rezonabil”, ţinând cont de caracterul faptei şi specificul administrării probatoriului pe aceste categorii de infracţiuni.

În acest context, instanţa menţionează că atât acuzatorul de stat cât şi apărătorul Liliana Panuș în interesele inculpatului în şedinţa de judecată nu a prezentat alte careva probe decât cele anexate la dosar şi prezentate de partea acuzării.

Astfel, analizând în şedinţă de judecată probele acumulate, evaluându-le din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii şi veridicităţii lor, iar în ansamblu, din punct de vedere al coroborării lor, conform propriilor convingeri, instanţa de judecată consideră ca fiind dovedită vinovăţia inculpatului Calmîș Mihail *****, iar acţiunile lui corect calificate în cadrul urmăririi penale potrivit art. 264/1 alin. (4) Cod penal al RM.

Cât priveşte poziţia avocatului privind aplicarea unei pedepse sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii, instanţa o consideră neîntemeiată din următoarele considerente. Potrivit „Regulamentului privind modul de testare alcooscopică şi examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate şi naturii ei", precum și „Normelor privind recoltarea probelor biologice pentru stabilirea alcoolemiei, consumului de droguri și de alte substanţe psihotrope, de medicamente cu efecte similare acestora", determinarea nivelului de alcool şi de alte substanţe narcotice, psihotrope în organism se face în baza testării alcooscopice și a probelor biologice, cu excepţia cazurilor medicale speciale, or, în acest caz concret, partea apărării nu a dovedit faptul existenţei unei situaţii medicale speciale care ar îndreptăţi refuzul inculpatului de a preda probe biologice, iar faptul că acesta motivează că mai devreme au avut o ceartă cu acești colaboratori de poliție nu poate fi calificat temei de refuz expres de a recolta probe biologice sau de a trece testarea alcooscopică. De asemenea, instanţa de judecată apreciază critic argumentul apărării, precum, că procedura de ridicare și stocare a înregistrării video a fost încălcată, or potrivit art. 126 alin.1) Cod de procedură penală, organul de urmărire penală, în baza unei ordonanţe motivate, este în drept să ridice obiectele sau documentele care au importanţă pentru cauza penală dacă probele acumulate sau materialele activităţii speciale de investigaţii indică exact locul şi persoana la care se află acestea. Prin urmare, prin procesul-verbal de ridicare din 28.05.2024 a fost ridicat de la Budu Constantin un CD cu imaginele video-audio din 21.05.2024, fiind respectate procedura de ridicare prevăzută de art. 128 Cod de procedură penală.

Astfel, în urma celor constatate instanţa de judecată ajunge la ferma concluzie că inculpatul Calmîș Mihail ***** este vinovat în săvârşirea infracţiunii incriminate.

Obiectul juridic special al infracțiunii prevăzute la art.264/1 alin.(4) Cod penal, îl formează relațiile sociale cu privire la siguranța traficului rutier.

Latura obiectivă a infracțiunii prevăzute la art.264/1 alin.(4) Cod penal, se exprimă în fapta prejudiciabilă, concretizată, după caz, în acțiune sau inacțiune.

Prin urmare, studiind conținutul ordonanței de punere sub învinuire și rechizitoriului, se atestă că, inculpatului Calmîș Mihail *****, i-a fost imputată comiterea infracțiunii prevăzute de art.264/1 alin. (4) Cod penal în modalitatea - conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat și nu deține permis de conducere.

Latura subiectivă a infracțiunii specificate la art. 264/1 alin. (4) Cod penal, se caracterizează prin intenție directă. Subiectul infracțiunii prevăzute la art. 264/1 alin. (4) Cod penal, este persoana fizică responsabilă care la momentul comiterii faptei avea împlinită vârsta de 16 ani, având calitatea specială de conducător al autovehiculului.

Astfel, instanţa constată că prin săvârşirea faptei analizate s-a pus în primejdie siguranţa celorlalţi participanţi la trafic, stare de pericol care este prezumată.

Conform art. 61 alin.(1) din Codul penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. Alin. (2) al aceluiași articol stabilește că, pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaţilor, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată, în conformitate cu prevederile art. 7, 75 Cod penal, va ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de circumstanţele ce-l caracterizează pe inculpat, de circumstanţele cauzei, care atenuează ori agravează răspunderea, precum şi de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului.

În cadrul individualizării pedepsei, instanţa de judecată ține cont și de regula nr. 6 din Recomandarea NR. R (92) 16 a Comitetului de miniştri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancţiunilor aplicate în comunitate, adoptată de Comitetul de Miniştri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegaţiilor de Miniştri, potrivit căreia „natura şi durata sancţiunilor şi măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporţională cu gravitatea infracţiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, cât și cu situația personală a acesteia”.

Astfel, instanța reține că, inculpatul Calmîș Mihail a săvârşit infracţiunea prevăzută de art. 264[1] alin. (4) Cod penal, infracţiune care, în conformitate cu art. 16 alin. (2) Cod penal, se atribuie la categoria infracţiunilor ușoare.

Circumstanţele ce atenuează răspunderea penală, conform art. 76 Cod penal, nu au fost stabilite.

Circumstanţe ce agravează răspunderea penală, conform art. 77 Cod penal, au fost stabilite: săvârșirea unei infracțiuni care are relevanță pentru cauză.

În acelaşi timp, instanţa relevă că nu a constatat circumstanţe excepţionale ale cauzei.

Cu referire la personalitatea inculpatului, instanţa reţine că acesta nu se află la evidenţa medicului psihiatru sau narcolog, la domiciliu se caracterizează satisfăcător, anterior judecat, antecedentul penal nefiind stins nu a recunoscut vina, astfel, în ceea ce priveşte aplicarea pedepsei faţă de inculpat, instanţa de judecată, luând în vedere personalitatea acestuia, se va ghida de criteriile ce asigură aplicarea faţă de Calmîș Mihail a unei pedepse echitabile, legale şi individualizate.

Reieşind din prevederile art. 61 Cod penal, în special pornind de la scopul pedepsei, individualizarea ei, instanţa consideră că în împrejurările şi circumstanţele constatate, restabilirea echităţii sociale, corectarea şi reeducarea inculpatului Calmîș Mihail este posibilă doar în condiţiile stabilirii pedepsei sub formă de închisoare.

Art. 264[1] alin. (4) Cod penal al RM, prevede că, conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat sau în stare de ebrietate produsă de substanțe stupefiante şi/sau de alte substanţe cu efecte similar, săvârşite de către o persoană care nu deţine permis de conducere sau care este privată de dreptul de a conduce mijloace de transport, se pedepsesc cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 200 la 240 de ore sau cu închisoare de până la 1 an.

În asemenea circumstanţe, conducându-se de principiile generale de aplicare a pedepsei consfinţite în prevederile art. 61 alin. (2) Cod penal, reieşind din caracterul infracţiunii, care potrivit prevederilor art. 16 alin. (2) Cod penal este una ușoară, de limitele pedepsei cu munca neremunerată în folosul comunității, instanţa de judecată consideră că în privinţa inculpatului Calmîș Mihail, pentru comiterea de către acesta a infracţiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (4) Cod penal, este echitabilă aplicarea unei pedepse sub formă de închisoare pe un termen de 9 luni.

Cu referire la solicitarea acuzatorului de stat, privind încasarea din contul inculpatului a cheltuielilor judiciare în mărime de 25 (douăzeci și cinci), 70 lei, instanța de judecată consideră că această cerință urmează a fi admisă, din următoarele considerente.

Conform prevederilor articolului 385 alin. (1), pct. 14) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinţei, instanţa de judecată soluţionează cine și în ce proporție trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare

Potrivit articolului 227 alin. (1) Cod de procedură penală, cheltuielile judiciare sânt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfăşurări a procesului penal, iar potrivit alin. (2), pct. 5) al aceluiași articol, cheltuielile judiciare cuprind sumele cheltuite în legătură cu efectuarea acţiunilor procesuale în cauza penală.

În conformitate cu art. 229 alin. (1) – (3) Cod de procedură penală, cheltuielile judiciare sunt suportate de condamnat sau sunt trecute în contul statului, instanța de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci când aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată şi de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum şi de persoana în privinţa căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare. Instanţa poate elibera de plata cheltuielilor judiciare, total sau parţial, condamnatul sau persoana care trebuie să suporte cheltuielile judiciare în caz de insolvabilitate a acestora sau dacă plata cheltuielilor judiciare poate influenţa substanţial asupra situaţiei materiale a persoanelor care se află la întreţinerea lor.

Efectuarea cheltuielilor judiciare într-o cauză penală este provocată de săvârşirea unei infracţiuni, care impune desfăşurarea urmăririi şi a judecării cauzei pentru aplicarea legii penale celui ce a comis-o, ca urmare, cheltuielile judiciare sunt imputabile inculpatului condamnat pentru săvârşirea infracţiunii, temeiul juridic fiind vinovăţia sa infracţională, deoarece fără săvârşirea infracţiunii astfel de cheltuieli nu s-ar fi efectuat.

Analizând materialele cauzei, se constată că plata cheltuielilor de judecată în mărime de 25, 70 lei reprezintă cheltuielile de judecată suportate de către stat legate de constatarea faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate și naturii ei.

Astfel, instanța conchide că cheltuielile judiciare în mărime de 25 (douăzeci și cinci), 70 lei, pentru efectuarea acţiunilor procesuale în cauza penală dată urmează a fi recuperate integral din contul inculpatului Calmîș Mihail în contul statului.

Potrivit art. 157 alin.(2), 162 alin. (1) pct. 5) CPP, după rămânerea definitivă a prezentei sentințe, mijlocul material de probă – testul Drager nr. 8456 din 09.09.2024 - recunoscut în această calitate potrivit ordonanței din 14.06.2024, de păstrat la materialele cauzei; un CD-R cu două înregistrări video, efectuate la 21.0.5.2024 ridicat la data de 28.05.2024, ce conține două înregistrări video, stocat într-un plic sigilat cu inscripția

„CD-R ridicat la 28.05.2024 cu înregistrări video din 21.05.2024 recunoscut în această calitate potrivit ordonanței din 12.06.2024, de păstrat la materialele cauzei.

Potrivit art. 395 alin. (1) pct. 5) Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinţei de condamnare trebuie să fie arătate dispoziţia privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentinţa va deveni definitivă.

În acest sens, instanţa de judecată consideră că, în vederea bunei desfăşurări a justiţiei va aplica faţă de Calmîș Mihail, măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara şi urmează a fi menţinută până la rămânerea definitivă a sentinţei de condamnare.

În temeiul celor expuse supra, examinând sub toate aspectele, complet şi obiectiv circumstanţele cauzei penale, în conformitate cu prevederile art. 384, 385, 389, 392 – 395, 397 Cod de procedură penală, instanţa de judecată, -

C O N D A M N Ă :

Se recunoaşte vinovat Calmîș Mihail ***** în săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (4) Cod penal şi a-i numi pedeapsă sub formă de închisoare pe termen de 9/nouă/ luni, cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul executării pedepsei se calculează din data reținerii condamnatului.

Se menține în privința inculpatului măsura preventivă obligarea de nepărăsire a țării până la intrarea în vigoare a sentinței.

Potrivit art. 157 alin.(2), 162 alin. (1) pct. 5) CPP, după rămânerea definitivă a prezentei sentințe, mijlocul material de probă – testul Drager nr. 8456 din 09.09.2024 - recunoscut în această calitate potrivit ordonanței din 14.06.2024, de păstrat la materialele cauzei; un CD-R cu două înregistrări video, efectuate la 21.05.2024 ridicat la data de 28.05.2024, ce conține două înregistrări video, stocat într-un plic sigilat cu inscripția „CD-R ridicat la 28.05.2024 cu înregistrări video din 21.05.2024 recunoscut în această calitate potrivit ordonanței din 12.06.2024, de păstrat la materialele cauzei.

Se încasează de la inculpatul Calmîș Mihail ***** în beneficiul bugetului de stat suma de 25 (douăzeci și cinci), 70 lei, cu titlu de cheltuieli de judecată.

Sentinţa cu drept de apel în Curtea de Apel Chişinău prin intermediul Judecătoriei Străşeni (sediul central) în termen de 15 zile.

Preşedintele şedinţei
Judecătorul ***Mihaela Grosu***