

HOTĂRÂRE
ÎN NUMELE LEGII

01 aprilie 2022

mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Centru)

În componență:

președintele ședinței, judecătorul - Potînga Iurie

grefier - Chiosa Marina

Cu participarea translatorului – Bujor Neonela, Grosu Victoria

a judecat în ședința de judecată publică cauza civilă la acțiunea formulată de *****Liudmila împotriva lui *****Roman, intervenient accesoriu Direcția pentru Protecția Drepturilor Copilului sect.Ciocana mun.Chișinău cu privire la desfacerea căsătoriei, determinarea domiciliului copilului minor cu reclamanta/mama, încasarea pensiei pentru întreținerea minorului și compensarea cheltuielilor de judecată și -

constată:

Aspecte de procedură și argumentele participanților la proces

La data de 12.11.2021, *****Liudmila s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva lui *****Roman, intervenient accesoriu Direcția pentru Protecția Drepturilor Copiilor sect. Ciocana mun.Chișinău cu privire la desfacerea căsătoriei, determinarea domiciliului copilului minor cu reclamanta/mama, încasarea pensiei pentru întreținerea minorului și compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea cererii de chemare în judecată a învederat că, la data de 25.03.2017 a încheiat căsătoria cu pârâtul *****Roman înregistrată la OSC sect.Ciocana, cu nr.110.

Menționează că, din căsătorie a rezultat copilul – *****, născut la data de ***** A arătat că la momentul de față nu mai locuiește cu pârâtul și că pe parcursul anului 2017 relațiile dintre ei sau răcit, a mai menționat că au apărut neînțelegeri și certuri și astfel căsătoria a suferit eșec. A mai susținut că, pârâtul nu participă la întreținerea copilului .

Susține că în prezent copilul minor domiciliază cu mama care dispune de condiții de trai pentru asigurarea unui trai decent, precum și a unei dezvoltări fizice și spirituale a minorilor. Consideră că în interesul minorului acesta în continuare trebuie să se afle alături de mama reieșind și din faptul că întrunește toate condițiile necesare pentru creșterea și educarea copilului comun cu pârâtul, îi poate asigura un confort fizic și psihic care să-i garanteze o dezvoltare armonioasă, fapt pentru care consideră că minorii urmează a fi încredințați acesteia.

Cere desfacerea căsătoriei, stabilirea domiciliului copilului minor *****, născut la data de *****cu reclamanta/mama și încasarea pensiei pentru întreținerea copilului minor în mărime de 2500 lei lunar, începând cu data adresării cererii în judecată până la atingerea majoratului minorului.

În drept și-a întemeiat cererea potrivit prevederilor art.art.37, 76 C.fam.

În cadrul fazei de pregătire pentru dezbateri judiciare partea pârâtă prin intermediul reprezentantului său avocat stagiar Secrieru Anton a fost depusă referința (f.d.33-35)prin care pârâtul *****Roman recunoaște acțiunea parțial. Menționând că, ce ține de cerințele reclamatei cu privire la desfacerea căsătoriei și stabilirea domiciliului copilului minor ***** este de acord. Însă ceea ce ține de pensia de întreținere a copilului minor în mărime de 2500 lunar, nu este de acord deoarece este angajat în câmpul muncii și are venituri precare, dar este de acord să achite pensia de întreținere a copilului minor în sumă bănească fixă în mărime de 1500 lei lunar.

În drept și-a întemeiat cererea potrivit dispozițiilor art.64,76 C.fam.

Inițial la termenele de judecată fixate, partea reclamantă ***** Liudmila și reprezentantul său împuternicit avocațial avocatul Popa Ion s-au prezentat, însă ulterior nu s-au mai prezentat procedura de citare fiind îndeplinită din care considerente instanța a dispus judecarea cauzei în lipsa lor. Partea pârâtă *****Roman și reprezentantul său împuternicit avocațial avocat stagiar Secreieru Anton fiind

citați/înștiințați în ședințele de judecată s-au prezentat și au susținut poziția sa pe motivele de fapt și de drept arătate în referința depusă la dosar.

La termenele de judecată fixate reprezentantul Direcției pentru Protecția Drepturilor Copilului sect.Ciocana, nu s-a prezentat, însă prin intermediul secretariatului a depus avizul-concluzie privind examinarea condițiilor de trai a reclamantei, solicitând examinarea cauzei în lipsa sa.

Aprecierea instanței de judecată:

Analizând actele și lucrările dosarului, instanța reține următoarele considerente.

În conformitate cu dispozițiile art. 239 C.proc.civ., hotărârea judecătorească trebuie să fie legală și întemeiată.

Potrivit prevederilor art.121 C.proc.civ., instanța judecătorească reține spre examinare și cercetare numai probele pertinente care confirmă combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe importante pentru soluționarea justă a cazului.

Instanța judecătorească conform prevederilor art.130 C.proc.civ., apreciază probele după intima convingere bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblu și interconexiunea lor călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanța judecătorească o forță probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanța privitor la pertinenta, admisibilitatea veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu privitor la legătura lor reciprocă și suficiența pentru soluționarea pricinii.

Din înscrisurile dosarului se confirmă faptul că, *****Roman și *****(***) Liudmila la data de 25 martie 2017 au încheiat căsătoria la OSC sect.Ciocana mun.Chișinău înregistrat sub nr.110, fiind confirmată prin certificatul de căsătorie CS-V *****eliberat la 25.03.2017 și depus la dosar inclusiv în copie (f.d.8verso).

În speță, s-a stabilit cu certitudine că, din căsătoria părților *****Liudmila și *****Roman s-a născut copilul minor ******, născut la data de *****, fiind înregistrat actul de naștere sub nr.427 fapt confirmat prin certificatul de naștere atașat la dosar în copie seria NA-VI nr.*****, eliberat de OSC sect.Ciocana, mun.Chișinău la data de 27.06.2017 (f.d.8).

Astfel prin acțiunea civilă formulată, *****Liudmila a solicitat desfacerea căsătoriei cu pîrîtul *****Roman, înregistrată la data de 25.03.2017 la OSC Ciocana mun.Chișinău, stabilirea domiciliului copilului minor ******, născut la data de ***** cu reclamanta/mama – *****Liudmila și încasarea pensiei pentru întreținerea copiilor minori în mărime de 2500 lei lunar, începând cu data adresării cererii în judecată până la atingerea majoratului copilului.

Cât privește capătul de cerere a reclamantei din acțiunea cu privire la desfacerea căsătoriei, rezultă că căsătoria a eșuat, soții nu mai găsesc soluții comune asupra problemelor ce apar, iar tentativele de menținere a familiei au eșuat.

În conformitate cu prevederile art. 36 alin. (1) din Codul familiei, în baza acordului comun al soților, în cazurile în care între aceștia nu există neînțelegeri referitoare la partajul proprietății comune în devălmășie, la întreținerea, educația și domiciliul copiilor minori comuni sau la întreținerea unuia dintre soți, căsătoria este desfăcută la organul de stare civilă în a cărui rază teritorială se află domiciliul unuia dintre soți. Soții participă la desfacerea căsătoriei în condițiile Legii nr. 100/2001 privind actele de stare civilă.

Instanța de judecată subliniază că, desfacerea căsătoriei la Serviciul Stare Civilă este posibilă doar în cazul în care ambii soți sunt de acord.

La caz, se constată că, desfacerea căsătoriei la Serviciul Stare Civilă nu a fost posibilă, și ca urmare, reclamanta a fost nevoită să promoveze în justiție o acțiune cu privire la desfacerea căsătoriei.

Conform dispozițiilor art. 37 din Codul Familiei (în redacția în vigoare la data sesizării instanței), dacă soții au copii minori comuni și nu au ajuns la un acord privind întreținerea, educația și domiciliul acestora sau în lipsa acordului la divorț al unuia dintre soți, cu excepția cazurilor prevăzute la art. 36 alin. (2), desfacerea căsătoriei are loc pe cale judecătorească. Desfacerea căsătoriei are loc pe cale judecătorească și în cazurile când există acordul la divorț al ambilor soți, însă unul dintre ei refuză să se prezinte la organul de stare civilă pentru soluționarea problemei. Instanța judecătorească va desface căsătoria dacă va constata că conviețuirea soților și păstrarea familiei în continuare sînt imposibile. Dacă,

în procesul examinării cererii de desfacere a căsătoriei, unul dintre soți nu-și dă acordul la divorț, instanța judecătorească va amâna examinarea cauzei, stabilind un termen de împăcare de la o lună la 6 luni, cu excepția cauzelor de divorț pornite pe motivul violenței în familie confirmate prin probe. Dacă măsurile de împăcare nu au dat efecte și soții continuă să insiste asupra divorțului, instanța judecătorească va satisface cererea respectivă.

Instanța enunță că căsătoria nu poate fi menținută, în condițiile în care unul dintre soți nu este de acord cu acest lucru.

Cum s-a reiterat anterior, reclamanta *****Liudmila, a optat pentru adoptarea unei soluții de desfacere a căsătoriei, menționând că, menținerea căsătoriei este imposibilă.

Astfel, fiind stabilit că, unul dintre soți a optat în continuare pentru desfacerea căsătoriei, instanța va desface căsătoria dintre *****Liudmila și *****Roman, or, Codul familiei stabilește expres că, în cazul unul dintre soți nu dorește menținerea căsătoriei, instanța pronunță soluție de desfacere a căsătoriei.

Conform dispozițiilor art. 3 alin. (2) lit. b) din Legea taxei de stat, tarifele taxei de stat se stabilesc la următoarele quantumuri: pentru înregistrarea actelor de stare civilă, pentru eliberarea adeverințelor în legătură cu modificarea, completarea, corectarea și restabilirea datelor din actele de stare civilă și adeverințelor repetate privind înregistrarea actelor de stare civilă, precum și pentru eliberarea din arhivă a extraselor privind înregistrarea actelor de stare civilă: pentru înregistrarea desfacerii căsătoriei: în baza hotărârii instanței judecătorești cu persoane considerate, în modul stabilit, absente fără veste sau incapabile din cauza bolii mintale sau a debilității mintale, cu persoane condamnate la privațiune de libertate pe un termen de cel puțin trei ani – 1000% din unitatea convențională.

Având în vedere că dispozițiile legale indicate mai sus, instanța de judecată va încasa de la *****Roman în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 1000 %, din unitatea convențională, pentru înregistrarea desfacerii căsătoriei și eliberarea certificatului de divorț la Serviciul Stare Civilă (Agenția Servicii Publice).

Cât privește capătul de cerere a reclamantei din acțiunea de a stabili locul de domiciliu al copiilor minor ***** , născut la data de ***** cu reclamanta/mama – *****Liudmila, instanța va reține următoarele.

În conformitate cu prevederile articolul 63 Codul familiei în cazul cînd părinții locuiesc separat, domiciliul copilului care nu a atins vârsta de 14 ani se determină prin acordul părinților. Potrivit alin (2) al aceluiași articol dacă un atare acord lipsește, domiciliul minorului se stabilește de către instanța judecătorească, ținându-se cont de interesele și părerea copilului (dacă acesta a atins vârsta de 10 ani). În acest caz, instanța de judecată va lua în considerare atașamentul copilului față de fiecare dintre părinți, față de frați și surori, vârsta copilului, calitățile morale ale părinților, relațiile existente între fiecare părinte și copil, posibilitățile părinților de a crea condiții adecvate pentru educația și dezvoltarea copilului minor. Totodată la determinarea domiciliului copilului minor, instanța de judecată va cere avizul autorității tutelare în a cărei rază teritorială se află domiciliul fiecărui copil minor, inclusiv instanța va verifica dacă părintele cu care rămâne copilul îl va putea asigura din punct de vedere material.

Instanța judecătorească poate avea în vedere și alte momente, spre exemplu, care dintre părinți este mai grijuliu față de copil, comportamentul moral al părinților, în sens dacă acesta are sau nu deprinderi dăunătoare sau comportament neadecvat. La fel, se vor lua în considerare trăsăturile de caracter comune ale copilului cu părintele care pretinde să locuiască împreună cu copilul, care au fost temeiurile desfacerii căsătoriei, dacă și-a creat sau nu fiecare dintre părinții copilului o altă familie. Factorul decisiv în determinarea locului de trai al copilului minor trebuie să fie interesul copilului, având în vedere posibilitatea părintelui de a crea cele mai favorabile condiții pentru educarea și instruirea copilului.

Interesul superior al copilului presupune asigurarea condițiilor adecvate pentru creșterea și dezvoltarea armonioasă a copilului, ținând cont de particularitățile individuale ale personalității lui și de situația concretă în care acesta se află.

Tatăl și mama sunt figuri importante de atașament, iar copilul manifestă afecțiune puternică cu preponderență față de unul din ei sau față de ambii părinți în măsură egală. În speță se constată că doar unul din părinți solicită stabilirea domiciliului copiilor minori cu mama.

În conformitate cu prevederile art.3 alin.(1) din Convenția privind drepturile copilului se stipulează expres: în toate acțiunile care privesc copiii, întreprinse de instituțiile de asistență socială publice sau private, de instanțele judecătorești, autoritățile administrative sau de organele legislative, interesele copilului vor prevala.

Totodată, potrivit prevederilor art.12 alin.(1), (2) al Convenției privind drepturile copilului, „statele părți vor garanta copilului capabil de discernământ dreptul de a-și exprima liber opinia asupra oricărei probleme care îi privește, opiniile copilului urmând să fie luate în considerare vârsta sa și gradul său de maturitate.” În acest scop copilului i se va da, în special, posibilitatea de a fi ascultat în orice procedură judiciară sau administrativă care îl privește, fie direct, fie printr-un reprezentant sau un organism competent, în conformitate cu regulile de procedură din legislația națională.”

În același sens sunt și dispozițiile legale prevăzute de art. 17 din Legea privind drepturile copilului nr.338 din 15.12.1994, copilul separat de un părinte sau de ambii părinți, care locuiește în Republica Moldova sau în orice altă țară, are dreptul să întrețină relații personale și contacte directe regulate cu cei doi părinți ai săi, dacă aceasta nu contravine intereselor lui.

Totodată, din examinarea probatoriului administrat în cauză, rezultă, cu certitudine, faptul că copilul minor locuiește cu mama, având o vârstă fragedă de 5 ani și mama este în măsură să asigure minorului condițiile materiale necesare unei dezvoltări normale, adecvate vârstei în raport de nevoile sale. Mai mult ca atât părântul, nu a obiectat ca copilul minor ***** , născut la data de ***** să fie stabilit domiciliul cu mama *****Liudmila.

Din aceste motive, în ceea ce privește stabilirea locuinței minorului, instanța reține că urmare a separării părților, în fapt, a soților, minorul ***** , născut la data de ***** a rămas în îngrijirea mamei sale care locuiește cu copilul într-un imobil – apartament la bloc având toate condițiile decente de trai.

La fel, instanța atestă că minorul se află la o vârstă fragedă de 5 ani, reținându-se dependența inerentă a copilului de factorul matern în etapa inițială de creștere ce presupune asimilarea unei multitudini de informații privitoare la mediul înconjurător, o separare față de mamă în considerarea vârstei mici fiind de natură să genereze tensiuni emoționale cu consecințe negative în planul dezvoltării psiho-afective a minorului, date fiind repercusiunile psihologice inerente în cazul separării față de persoana de referință având în vedere atașamentul puternic dezvoltat în mod obiectiv de aceasta.

Astfel, reieșind prevederile legale sus-citate, în acord cu concluziile prezentate în avizul efectuat la domiciliul reclamantei, deoarece la caz nu s-a demonstrat influența negativă a mamei în educarea copiilor minori, mama încearcă să păstreze climatul armonios pentru creșterea și dezvoltare a minorilor, dependența inerentă a copiilor de factorul matern în etapa inițială de creștere și atașamentul puternic dezvoltat în mod obiectiv de aceasta, instanța de judecată ajunge la concluzia de a admite capătul de cerere din acțiunea intentată stabilind domiciliul copilului minor ***** cu mama *****Liudmila.

Referitor la pretenția privind încasarea pensiei de întreținere a minorului, instanța de judecată reține următoarele.

În continuare, în acord cu prevederile art. 58 din Codul familie, părinții au drepturi și obligații egale față de copii, indiferent de faptul dacă copiii sînt născuți în căsătorie sau în afara ei, dacă locuiesc împreună cu părinții sau separat.

Totodată, potrivit art. 60 din Codul familiei, părinții au dreptul și sînt obligați să-și educe copiii conform propriilor convingeri, indiferent de faptul dacă locuiesc împreună sau separate. Părinții poartă răspundere pentru dezvoltarea fizică, intelectuală și spirituală a copiilor și au prioritate la educația lor față de oricare alte persoane.

Potrivit art.art.74-76 din Codul familiei RM părinții sînt obligați să-și întrețină copiii minori și copiii majori inapți de muncă care necesită sprijin material. Modul de plată a pensiei de întreținere se determină în baza unui contract încheiat între părinți sau între părinți și copilul major inapt de muncă. Dacă lipsește un atare contract și părinții nu participă la întreținerea copiilor, pensia de întreținere se încasează pe cale judecătorească, la cererea unuia dintre părinți, a tutorelui copilului sau a autorității tutelare. Pensia de întreținere pentru copilul minor se încasează din salariul și/sau din alte venituri ale părinților în mărime de 1/4 – pentru un copil, 1/3 – pentru 2 copii și 1/2 – pentru 3 și mai mulți copii. În

cazul în care unii copii rămân cu un părinte, iar alții – cu celălalt, pensia de întreținere plătită în favoarea părintelui mai puțin asigurat se stabilește într-o sumă bănească fixă, determinată conform art.76.

Conform art. 76 Codul Familiei, în cazurile când părintele care datorează întreținere copilului său are un salariu și/sau alte venituri neregulate sau fluctuabile ori primește salariu și/sau alte venituri, total sau parțial, în natură, ori nu are un salariu și/sau alte venituri, precum și în alte cazuri când, din anumite motive, încasarea pensiei de întreținere, sub forma unei cote din salariu și/sau alte venituri, este imposibilă, dificilă sau lezează substanțial interesele uneia dintre părți, instanța judecătorească poate să stabilească cuantumul pensiei de întreținere într-o sumă bănească fixă plătită lunar sau, concomitent, într-o sumă bănească fixă și sub forma unei cote din salariu și/sau alte venituri conform art.75.

Conform art. 97 Codul Familiei al RM, în lipsa unui acord referitor la întreținere, membrii familiei menționați la art.74-91 pot porni în instanța judecătorească o acțiune privind încasarea pensiei respective, chiar și în cazul când aceasta se plătește benevol.

Conform art. 98 alin. (2) Codul Familiei, pensia pentru întreținerea copilului minor se va încasa din momentul înaintării acțiunii în instanța judecătorească până la atingerea de către copil a majoratului.

La caz, s-a stabilit că, la moment, minorul *****, d.n. ***** este la îngrijirea mamei sale *****Liudmila, iar tatăl *****Romna nu locuiește împreună cu aceștia, iar în privința întreținerii copilului minor între părți nu există nici un acord, din care considerente pensia de întreținere urmează a fi stabilită pe cale judecătorească.

În speța, reclamanta a solicitat încasarea de la pârâțul *****Roman, în folosul *****Liudmila, a pensiei de întreținere pentru copilului minor *****, născut la data de ***** în mărime de 2500 lei lunar, începând cu data adresării cererii în judecată până la atingerea majoratului minorului, motivînd că aceasta este o sumă rezonabilă pentru a asigura copilului minor condiții adecvate de creștere și dezvoltare, precum și asigurare cu spațiu locativ.

În baza probelor prezentate, instanța consideră că aceasta urmează a fi admis parțial.

Astfel, pensia de întreținere urmează a fi stabilită și încasată în sumă fixă, întrucît, proba prezentată de către reprezentantul reclamantului (certificatul de salariu) precum că *****Roman este administratorul SRL „CORPUS GRUP” este insuficientă și nu atestă faptul că acesta are avea un salariu decent, ce ar determina stabilirea pensiei de întreținere în mărime de ¼ din salariu. Totodată din referința depusă și din explicațiile pârâțului rezultă că acesta contribuie la întreținerea materială a copilului său prezentând în acest sens dovezi privind transferurile permanente de sume bănești către contul bancar (card bancar) ce aparține reclamantei, precum și recipisa de transmitere a mijloacelor bănești, ceea ce suplimentar creează incertitudini referitor la activitatea și remunerarea stabilă a lui *****Roman.

Conform art. 76 alin. (2) Cod Familiei al RM, cuantumul sumei bănești fixe încasate în conformitate cu alin.(1) se determină de instanța judecătorească, ținîndu-se cont de starea materială și familială a părților, de alte circumstanțe importante și păstrîndu-se, dacă este posibil, nivelul anterior de asigurare materială a copilului.

La caz s-a stabilit, că conform datelor furnizate de Biroul Național de Statistică pentru anul 2021 semestrul I pentru orașe mari minimum de existență pentru copii în vîrstă de 1-6 ani constituie suma de 1.949, 90 lei

Avînd în vedere probele prezentate, luînd în considerare faptul că atît mama cît și copilul dispun de o locuință proprie, pentru a păstra un nivel adecvat de asigurare materială copilului, precum și avînd în vedere obligația părinților de a-și întreține material copiii săi în măsură egală, instanța ajunge al concluzia că de la *****Roman urmează a fi încasată pensie de întreținere în sumă fixă în mod egal proporțional părții ce-i revine ținînd cont de minimum de existență stabilit de către Biroul Național de Statistică în mărime de 1.500,00 lei, începînd cu data adresării cererii de chemare în judecată 12.11.2021 pînă la atingerea majoratului copilului minor, urmînd ca și ambii părinți al minorului să contribuie, la rîndul lor, la acoperirea celorlalte cheltuieli.

În conformitate cu art.83 alin.2 Cod de Procedură Civilă al Republicii Moldova, în acțiunile patrimoniale, taxa de stat se determină în funcție de caracterul și valoarea acțiunii, iar în acțiunile nepatrimoniale și în alte cazuri prevăzute de lege, în proporții fixe, conform Legii taxei de stat.

Conform art. 85 alin. (1) lit. a) CPC de taxă de stat pentru judecarea pricinilor civile se scutesc reclamantii în acțiunile de încasare a pensiei de întreținere.

În conformitate cu art.87 alin.1 lit.k) Cod de Procedură Civilă al Republicii Moldova, valoarea acțiunii se determină din valoarea fiecărei pretenții aparte – în acțiunile care constau din mai multe pretenții de sine stătătoare.

În conformitate cu art.98 alin.(1) Cod de Procedură Civilă al Republicii Moldova, cheltuielile aferente judecării pricinii, suportate de instanța judecătorească, precum și taxa de stat, de a căror plată reclamantul a fost scutit, se încasează la buget de la pîrît proporțional părții admise din acțiune.

Astfel, instanța de judecată consideră necesar a încasa de la *****Roman în beneficiul Statului taxa de stat în mărime de 150 lei, pentru pretenția cu caracter patrimonial cu privire la încasarea pensiei pentru întreținerea copilului minor și a încasa de la *****Roman în beneficiul *****Liudmila cheltuielile de judecată legate de plata taxei de stat în mărime de 140 lei achitată la depunerea acțiunii pentru pretenția privind desfacerea căsătoriei și stabilirea domiciliului copilului minor.

În conformitate cu prevederile art.art. 238-241, 256 alin.(1) lit.a) C.pr.civ., instanța de judecată,

HOTĂRĂȘTE:

Se admite parțial acțiunea formulată de *****Liudmila.

Căsătoria între *****Roman și *****Liudmila, înregistrată la data de 25 martie 2017, la OSC sect.Ciocana mun.Chișinău, înscrierea nr.110, se desface.

Pentru înregistrarea desfacerii căsătoriei și eliberarea certificatului de divorț în Oficiul de Stare Civilă se încasează de la *****Roman în beneficiul Statului, taxa de stat în mărime de 1000% din unitatea convențională stabilită, ceea ce constituie suma de 200,00 MDL (două sute) lei. *****Liudmila se absolvește de plata taxei de stat la eliberarea certificatului de divorț.

Se determină domiciliul copilului minor *****Liudmila, d.n.***** cu reclamanta (mama) *****Liudmila.

Se încasează de la *****Roman în beneficiul *****Liudmila pensie pentru întreținerea minorului *****Liudmila, d.n.***** într-o sumă bănească fixă plătită lunar, în mărime de 1.500,00 MDL(una mia cinci sute) lei începând cu data adresării cererii de chemare în judecată – 12.11.2021, până la atingerea majoratului copilului minor.

Se încasează de la *****Roman în beneficiul *****Liudmila cheltuieli de judecată proporțional părții admise din acțiune alcătuite din taxa de stat achitată de reclamantă la depunerea acțiunii în judecată în mărime de 140,00 MDL (una suta patruzeci) lei.

Se încasează de la *****Roman în beneficiul Statului taxa de stat în mărime de 150,00 MDL (una suta cincizeci) lei pentru pretenția privind încasarea pensiei de întreținere a minorului de la care a fost scutită reclamanta la înaintarea acțiunii.

În rest, acțiunea se respinge, ca fiind neîntemeiată.

Copia hotărârii cu privire la desfacerea căsătoriei, în termen de 3(trei) zile de la rămânerea definitivă, se transmite la Serviciul Stare Civilă.

Hotărârea în partea încasării pensiei de întreținere a copilului minor se execută imediat, însă este cu drept de apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 30 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) de la data pronunțării dispozitivului hotărârii.

Președintele ședinței,
judecătorul

Potînga Iurie