Partea introductivă
Dosarul nr. 2c-1181/2025
2-25089587-12-2c-24062025-1

HOTĂRÂRE
În numele Legii

08 octombrie 2025 mun. Chișinău

Judecătorul Judecătoriei Chişinău, sediul Centru, Republica Moldova, Svetlana Cuşnir,
examinând unipersonal, în procedura cererilor cu valoare redusă, în baza materialelor anexate la dosar, cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de ÎCS „Via Multima-Moldova” SRL către SRL „Madena-Cons” privind încasarea datoriei, penalităților și încasarea cheltuielilor de judecată,

Partea descriptivă

a c o n s t a t a t:

La 20 iunie 2025, ÎCS „Via Multima-Moldova” SRL a depus cerere de chemare în judecată către SRL „Madena-Cons” privind încasarea datoriei, penalităților și încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea cererii a indicat că, potrivit contractului nr.299 din 13 noiembrie 2024 de prestare a serviciilor de transport și expediție a încărcăturilor și prestarea de servicii auxiliare, conform facturilor fiscale nr. *****, precum și conform actelor de predare-primire a serviciilor nr.*****și nr. ***** din 22.01.2025, pârâtul a beneficiat de serviciile de transport și expediție prestate de către reclamant pârâtului în sumă de 295181,92 lei.

A menționat că, pentru serviciile primite pârâtul a achitat la data de 20 martie 2025 suma de 187000 lei.

A specificat că, restanța pârâtului față de reclamant la data prezentă constituie 108181,92 lei.

A notat că, reieșind din pct. 3.4. al contractului menționat mai sus, pentru neachitarea în termen pârâtul s-a obligat să plătească o penalitate în mărime de 0,1 % din suma neachitată la timp pentru fiecare zi de întârziere.

Astfel, începând cu data de 23.01.2025 suma totală a penalității conform pct. 3.4. al contractului până la data de 19.06.2025 constituie 18218,52 lei, conform calculului detaliat.

A relevat că, față de pârât a fost înaintată reclamația nr. 3629 din 28.05.2025 cu solicitarea de restituire a datoriei, la care pârâtul nu a răspuns, respectiva reclamație a fost depusa în original la oficiului pârâtului, iar pârâtul nu și-a achitat integral datoria.

Astfel, prin cererea de chemare în judecată, societatea-reclamantă, ÎCS „Via Multima-Moldova” SRL, a solicitat:

- de a încasa de la pârât suma datoriei în valoare de 108181,92 lei;
- de a încasa de la pârât penalitatea în valoare de 18218,52 lei;
- de a încasa de la pârât taxa de stat în valoare de 3792,01 lei.

În conformitate cu art. 276^3 alin. (1) din Codul de procedură civilă, procedura de examinare a cererilor cu valoare redusă este scrisă.

În conformitate cu art. 276[3] alin. (3) din Codul de procedură civilă, în termen de 30 de zile de la comunicarea cererii de chemare în judecată şi a înscrisurilor anexate, inclusiv în cazul comunicării prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, pârâtul prezintă instanţei judecătoreşti şi reclamantului o referinţă, precum şi copii de pe înscrisurile necesare. Pârâtul poate depune o cerere reconvenţională în condiţiile art.172 şi 173 doar dacă valoarea acţiunii reconvenţionale nu depăşeşte valoarea admisibilă şi condiţiile legale de exercitare a cererii iniţiale cu valoare redusă.

Prin încheierea din 30 iunie 2025 a Judecătoriei Chişinău, sediul Centru, a fost primită în procedura cererilor cu valoare redusă, cererea de chemare în judecată depusă de ÎCS „Via Multima-Moldova" SRL către SRL „Madena-Cons" privind încasarea datoriei, penalităților și încasarea cheltuielilor de judecată (f.d.38).

Încheierea Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 30 iunie 2025 şi copia de pe cererea de chemare în judecată şi de pe înscrisurile anexă, au fost expediate prin scrisoare cu aviz de recepție (f.d. 36), în adresa pârâtului, acesta fiind obligat în termen de 30 de zile de la comunicarea cererii de chemare în judecată şi a înscrisurilor anexate, să prezinte referinţa scrisă privind acţiunea reclamantului şi toate probele necesare care confirmă obiecțiile sale.

Deși, partea-pârâtă SRL „Madena-Cons", a recepționat la data de 11 iulie 2025, încheierea de primire a cererii de chemare în judecată în procedură și a înscrisurilor anexate, societatea-pârâtă în termenul stabilit nu a prezentat referința și probele necesare care ar confirma obiecțiile sale (f.d.44).

La fel, în data de 03 iulie 2025, și prin intermediul poștei electronice (f.d.42), părții-pârâte i s-a expediat încheierea de primire a cererii de chemare în judecată în procedură cu înscrisurile anexe.

Astfel, judecătorul reținând că partea-pârâtă SRL „Madena-Cons", nu a prezentat referința și copiile de pe înscrisurile necesare în termenul acordat, a dispus examinarea cauzei în baza înscrisurilor anexate la cererea de chemare în judecată, în procedura de examinare a cererilor cu valoare redusă.

În speță, se atestă că societatea-pârâtă a fost citată legal, fapt ce acordă dreptul instanței de a judeca cauza în baza probelor și înscrisurilor anexate la dosar, în procedura de examinare a cererilor cu valoare redusă, în lipsa părților.

Aprecierea instanței de judecată

Examinând probele administrate pentru dovedirea celor invocate şi raportându-le, per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează speţă, judecătorul consideră necesar de a admite acțiunea, reieșind din următoarele considerente.

Articolul 5 alin. (1) din Codul de procedură civilă, declară, că orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanţă judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru aşi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertăţile şi interesele legitime.

În acord cu art.27 alin.(1) din Codul de procedură civilă, disponibilitatea în drepturi se afirmă în posibilitatea participanților la proces, în primul rând a părţilor, de a dispune liber de dreptul subiectiv material sau de interesul legitim supus judecăţii, precum şi de a dispune de drepturile procedurale, de a alege modalitatea și mijloacele procedurale de apărare.

Este de reținut, în baza înscrisurilor din dosar, că societatea-pârâtă a cunoscut despre inițierea procesului civil, dar nu a prezentat o referință cu obiecții ceea ce-i permite judecătorului să conchidă că partea-pârâtă nu neagă faptele invocate de partea reclamantă, și respectiv, sunt aplicabile prevederile art.123 alin.(6) din Codul de procedură civilă, conform căror este prevăzut

că faptele invocate de una din părți nu trebuie dovedite în măsura în care nu le-a negat cealaltă parte.

Ca urmare a acestui fapt, în temeiul art. 276[4] alin. (2) din Codul de procedură civilă, s-a dispus judecarea cauzei în baza probatoriului administrat la dosarul civil.

Potrivit dispozițiilor art. 130 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multe aspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

În temeiul art. 240 alin. (1) Codul de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării pricinii și admisibilitatea acțiunii.

În conformitate cu art. 239 din Codul de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanța își întemeiază hotărârea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță şi pe probele cercetate în ședință de judecată.

Iar, art. 276[4] din Codul de procedură civilă stabilește că instanța soluționează cauza și adoptă dispozitivul hotărârii într-un termen de cel mult 6 luni de la data depunerii cererii. Dacă, după ce i s-au comunicat cererea de chemare în judecată și înscrisurile anexate, pârâtul nu depune referință, soluționarea cererii se face în baza materialelor anexate la dosar. Hotărârea judecătorească adoptată se publică pe pagina web a instanței judecătorești și se comunică participanților la proces, inclusiv prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor. Hotărârea judecătorească poate fi atacată cu apel, care se examinează în condițiile prezentului cod. Deciziile instanței de apel nu se supun recursului, fiind definitive și irevocabile de la pronunțare. Instanța de apel examinează cererea de apel în procedură scrisă sau cu citarea participanților la proces, prevederile art. 276[3] fiind aplicabile corespunzător

Reieșind din prevederile normei legale sus-citate, instanței de judecată îi revine rolul să stabilească definitiv circumstanțele care au importanță pentru soluționarea justă a cauzei și obiectul probațiunii pentru a se convinge de veridicitatea lor.

Conform art. 9 alin.(1) din Codul civil, drepturile şi obligaţiile civile apar în temeiul legii, precum şi în baza actelor persoanelor fizice şi juridice care, deşi nu sunt prevăzute de lege, dau naştere la drepturi şi obligaţii civile, pornind de la principiile legislaţiei civile. Iar, conform alin. (2) lit.a) al aceluiași articol, drepturile și obligațiile civile apar din contracte și din alte acte juridice.

Conform art. 308 din Codul civil, actul juridic este manifestarea de către persoanele fizice și juridice a voinței îndreptate spre nașterea, modificarea sau stingerea drepturilor și obligațiilor civile.

Art. 776 din Codul civil, prevede că obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.

Iar, art. 775 alin. (1) din Codul civil, stabilește că, debitorul şi creditorul trebuie să se comporte cu bună-credinţă la momentul naşterii, pe durata existenţei, la momentul executării şi stingerii obligaţiei.

Din ansamblul prevederilor legale citate mai sus, rezultă, expres că, contractul este un temei de apariţie a drepturilor şi obligaţiilor civile, mai mult ca atât, este principalul temei de apariţie a drepturilor şi obligaţiilor civile, fiind expresia liberei manifestări de voinţă a părţilor contractante, concretizată prin realizarea, în final, a unui acord de voinţe.

Din prevederile art. 992 alin. (1) din Codul civil rezultă că, contractul este acordul de voinţă realizat între două sau mai multe persoane prin care se stabilesc, se modifică sau se sting raporturi juridice.

Din prevederile art. 993 alin. (2) din Codul civil rezultă că, părţile contractante pot încheia în mod liber, în limitele dispoziţiilor legale imperative, contracte şi pot stabili conţinutul lor.

Din prevederile art. 1027 din Codul civil, rezultă că, contractul se consideră încheiat dacă părţile au ajuns la un acord privind toate clauzele lui esenţiale. Sunt esenţiale clauzele care sunt stabilite ca atare prin lege, care reies din natura contractului sau asupra cărora, la cererea uneia din părţi, trebuie realizat un acord.

Conform art. 1411 alin. (1) Cod civil, prin contractul de transport, o parte (transportator) se obligă faţă de cealaltă parte (pasager sau expeditor) să o transporte împreună cu bagajele ei sau, respectiv, să transporte bunul la locul de destinaţie, iar cealaltă parte se obligă să plătească remuneraţia convenită.

Din materialele dosarului se atestă că, între „Via Multima-Moldova” SRL, denumită în continuare „prestatator” reprezentată de directorul *****, pe de o parte și, SRL „Madena-Cons” denumită în continuare „client”, reprezentată de directorul Vi*****, pe de altă parte, a fost încheiat contractul pentru prestarea serviciilor de transport și expediție a mărfurilor și a serviciilor conexe nr.*****din 13 noiembrie 2024.

Potrivit pct.1.1. din contract, prestatorul se obligă, contra plată și pe cheltuiala clientului, să presteze sau să organizeze prestarea serviciilor de transport și expediție legate de organizarea și asigurarea transportului mărfurilor de export-import și de tranzit ale clientului, precum și să presteze servicii suplimentare necesare pentru livrarea mărfurilor.

Pct.3.1. din contract arată că, suma totală a plăților pentru transport convenită în anexa la prezentul Contract, inclusiv costurile, cheltuielile și alte plăți efectuate de către prestator, în interesul clientului legate de executarea prezentului Contract, este plătită de către client la data perfectării declarației vamale de import. Plata se face în contul bancar al prestatorului în lei, la cursul BNM de la data perfectării declarației vamale de import *pe baza facturilor emise de prestator, clientul este de acord că prestatorul are dreptul de a trimite facturi către client* prin fax și e-mail. Iar, pct.3.2. din contract prevede că, orice termene de plată după livrarea mărfurilor la destinația finală vor fi valabile numai dacă pe navă există cel puțin un container pe rută, comandat pentru transport de către client la prestator în caz contrar, plata serviciilor prestatorului va fi efectuată de către client înainte de primirea mărfurilor.

Totodată, pct.3.4. din contract statuează că, costul serviciilor prestatorului este convenit de către părți în procesele-verbale de coordonare a tarifelor, care sunt anexe și părți integrante ale prezentului Contract. Sumele cheltuielilor suplimentare, costurilor și a altor plăți care trebuie efectuate către prestator pentru a-și îndeplini Obligațiile care îi revin în temeiul Contractului în interesul clientului sunt convenite de către părți în anexele la Contract sau prin schimb de scrisori originale, mesaje prin fax și e-mail.

Potrivit pct.3.5 al contractului, pentru plata cu întârziere a facturii prestatorului, clientul plătește o penalitate în valoare de 0,1% din suma facturilor, neachitate, pentru fiecare zi de întârziere. În cazul întârzierii plății cu mai mult de 50% din termenul de plată prevăzut la clauza 3.1. din prezentul Contract, prestatorul își rezervă dreptul de a percepe clientului pierderi suplimentare asociate cu diferențele de curs valutar, iar clientul se obligă să despăgubească prestatorul pentru aceste pierderi.

Conform facturii fiscale *****și actului nr.*****din 22.01.2025, de primire-predare a serviciilor de transport și de expediție prestate de către SRL „Via Multima-Moldova” a prestat în

favoarea SRL „Madena-Cons” a primit servicii de transport și expediție, la contractul nr. *****din 13/11/2024, semnate de ambele părți, în sumă de 147590,96 lei (f.d.13,18).

Conform facturii fiscale nr.E*****i actului nr.***** din 22.01.2025, de primire-predare a serviciilor de transport și de expediție prestate de către SRL „Via Multima-Moldova” a prestat în favoarea SRL „Madena-Cons” servicii de transport și expediție, la contractul nr. *****din 13/11/2024, semnate de ambele părți, în sumă de 147590,96 lei (f.d.15,17).

În continuare, se reține că, la 22.01.2025, părțile de comun au semnat actele de îndeplinire a lucrărilor nr.*****și nr.***** din 22.01.2025, din care se atestă că SRL „Via Multima-Moldova” a prestat, iar SRL „Madena-Cons” a primit servicii de transport și expediție în valoare totală de 295181,92 lei.

De asemenea, din factura fiscală *****și factura fiscală nr.***** se atestă că SRL „Via Multima-Moldova” a prestat, iar SRL „Madena-Cons” a primit servicii de transport și expediție în valoare totală de 295181,92 lei.

Aici, se notează că factura fiscală reprezintă un document contabil primar cu regim special, care în conformitate cu art. 3 alin. (1) al Legii contabilității și Hotărârii Guvernului nr. 294, reprezintă confirmarea documentară și care justifică efectuarea operațiunii economice, acordă dreptul de a efectua sau certifica producerea unui eveniment.

Potrivit extrasului din 10 martie 2025 - 31 martie 2025, SRL „Madena-Cons” a achitat suma de 187 000 lei la data de 20 martie 2025 (f.d.19,20), rămânând spre achitare suma de 108181,92 lei.

La 28 mai 2025, în scopul soluționării pe cale amiabilă a problemei apărute, societatea-reclamantă a expediat la adresa sediului persoanei juridice SRL „Madena-Cons” o pretenție în temeiul căreia a solicitat achitarea benevolă a datoriei (f.d.5), însă destinatarul cu toate că a recepționat scrisoarea, fapt confirmat prin semnătura aplicată pe notificare, nu a intervenit cu o reacție în vederea stingerii datoriei.

Totodată, se reține că, la caz, s-a verificat și analizat doar înscrisurile anexate de societatea-reclamantă la cererea de chemare în judecată, deoarece societatea-pârâtă înștiințată legal și cunoscând despre litigiul dedus judecății nu a depus o referinţă, nu a anexat probele care ar confirma obiecţiile sale față de acțiunea reclamantei, în sens că, datoria acumulată ar fi fost stinsă. Or, potrivit dispozițiilor art.118 alin.(1) din Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

Prin urmare, din cele arătate se deduce că, faptul prestării serviciilor în temeiul contractului nr.*****din 13 noiembrie 2024, se confirmă prin actul **semnat** de părțile litigiului de comun, și anume prin actele de predare-primire a serviciilor nr.*****și nr.***** din 22.01.2025, prin facturile fiscale nr. *****și nr.***** precum și prin faptul achitării parțiale de către partea-pârâtă, la 20 martie 2025, a costului serviciilor în sumă de 187 000 lei.

Sub acest aspect este de reținut și acel fapt că, în actul de primire-predare a lucrărilor lipsesc careva mențiuni/pretenții din partea părții-pârâte cu privire la serviciul prestat de către partea-reclamantă.

Astfel, prin prisma celor reținute se conchide că partea-reclamantă este pe deplin îndreptățită să solicite încasarea sumei pentru serviciul prestat conform contractului.

În ceea ce privește *solicitarea privind încasarea penalității* invocată de partea-reclamantă se învederează următoarele.

Conform art. 947 alin. (1) din Codul civil, clauza penală este o prevedere contractuală prin care părţile evaluează anticipat prejudiciul, stipulând că debitorul, în cazul neexecutării obligaţiei, urmează să remită creditorului o sumă de bani sau un alt bun (penalitate).

Conform contractului pentru prestarea serviciilor de transport și expediție a mărfurilor și a serviciilor conexe nr.*****din 13 noiembrie 2024, pentru transportarea mărfii părțile au stabilit că, în cazul întârzierii termenilor de plată conform contractului, clientul se obligă să achite penalitate în valoare de 0,1% din suma facturilor, neachitate, pentru fiecare zi de întârziere.

Potrivit pct.3.5. al contractului, penalitatea constituie suma de 18218,52 lei, calculată și solicitată de reclamantă pentru perioada 23.01.2025-19.06.2025 – până la depunerea cererii de chemare în judecată – 23.06.2025.

Raportând prevederile legale sus-citate la clauzele contractului pentru prestarea serviciilor de transport și expediție a mărfurilor și a serviciilor conexe nr.*****din 13 noiembrie 2024, se constată că, partea-pârâtă SRL „Madena-Cons”, la momentul încheierii contractului materializat prin semnarea acestuia, nu s-a opus asupra clauzei de penalitate. Este importat de menționat că, nici la data semnării contractului și nici după semnarea contractului, societatea-pârâtă nu a invocat/obiectat asupra pretinsei penalități.

Mai mult, potrivit contractului SRL „Madena-Cons” este cel care a solicitat prestarea serviciului, fiind clientul și beneficiarul comenzii de transport. Or, din materialele dosarului nu rezultă că partea-pârâtă a fost constrânsă sau impusă să semneze contractul sus-numit.

Astfel, având în vedere că, societatea-pârâtă nu a achitat societății-reclamante în termen plata serviciilor de transport a mărfii, adică obligaţia de plată n-a fost executată aşa după cum părţile au stabilit în contractul pentru prestarea serviciilor de transport și expediție a mărfurilor și a serviciilor conexe nr.*****din 13 noiembrie 2024, judecătorul ajunge la concluzia că, de la SRL „Madena-Cons”, în beneficiul SRL „Via Multima-Moldova”, urmează a fi încasată sumă de 108181,92 lei cu titlu de datorie și suma de 18218,52 lei cu titlu de penalitate.

Cu referire la solicitarea privind încasarea cheltuielilor de judecată se menționează că în conformitate cu art. 82 din Codul de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat și cheltuielile legate de judecarea cauzei.

În conformitate cu art. 83 din Codul de procedură civilă, taxa de stat reprezintă o sumă care se percepe, în temeiul legii, de către instanţa judecătorească în beneficiul statului de la persoanele în ale căror interese se exercită actele procedurale de judecare a pricinii civile sau cărora li se eliberează copii de pe documente din dosar.

În conformitate cu art. 94 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părții care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții, iar pârâtului proporțional părții respinse din pretențiile reclamantului.

Prin urmare, având în vedere că solicitarea părții-reclamante cu privire la încasarea datoriei și a penalității rezultate din neexecutarea obligațiilor contractuale a fost admisă integral și că la depunerea cererii de chemare în judecată a fost achitată suma de 4364,89 lei cu titlu de taxă de stat conform ordinului de plată nr 0***** (f.d.37) și taxa de timbru în sumă de 200 lei conform ordinului nr.0*****, instanța ajunge la concluzia de a încasa din contul SRL „Madena-Cons”, în beneficiul ÎCS „Via Multima-Moldova” SRL, taxa de stat în mărime 4341,98 lei și taxa de timbru în mărime de 200 lei.

Tot aici instanța ține să amintească și prevederile art.10, 11 din Codul civil, care stipulează, că persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să își exercite

drepturile şi să îşi execute obligaţiile cu bună-credinţă, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică și cu bunele moravuri. Buna-credință este un standard de conduită a unei părți, caracterizată prin corectitudine, onestitate, deschidere și luarea în cont a intereselor celeilalte părți la raportul juridic.

În conformitate cu prevederile art. 130 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

(2) Niciun fel de probe nu au pentru instanța judecătorească o forță probantă prestabilită fără aprecierea lor.

Intima convingere a instanței în aprecierea temeiniciei prezentei acțiuni pe lângă aprecierea multiaspectuală a probelor administrate și normelor de drept pertinente au determinat adoptarea soluției de admitere integrală a acțiunii, în sensul descris în prezenta hotărâre.

Suplimentar, se reiterează că, deși, societății-pârâte i s-a acordat un termen să depună cereri, probe și posibilitatea încheierii unei eventuale tranzacții de împăcare, la fel, de a încheia un contract de asistență juridică, în așa fel, fiindu-i acordată posibilitatea reală de a-și apăra drepturile și interesele, la 11 iulie 2025, fiindu-i expediată prin poșta terestră și în data de 03 iulie 2025 prin poșta electronică, încheierea de primire a cererii de chemare în judecată în procedură și a înscrisurilor anexate, **acesta nu a manifestat interes în legătură cu examinarea cauzei, nu a prezentat referință, nu a obiectat împotriva argumentelor și pretențiilor din acțiune, și nici nu a prezentat careva probe în acest sens.**

Corespunzător, potrivit art.118, art.121, art.123 din Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor şi obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

Circumstanțele care au importantă pentru soluționarea justă a cauzei sunt determinate definitiv de instanța judecătorească pornind de la pretențiile şi obiecțiile părților şi ale altor participanți la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.

Având în vedere circumstanțele şi probele prezentate de reclamant și reținute de instanță în raport cu normele aplicabile litigiului în cauză, se concluzionează despre admiterea integrală a acțiunii.

În conformitate cu prevederile art. art. 236, 238-241 din Codul de procedură civilă al RM, judecătorul

Dispozitivul

h o t ă r ă ş t e:

Se admite cererea de chemare în judecată depusă de ÎCS „Via Multima-Moldova” SRL către SRL „Madena-Cons” privind încasarea datoriei, penalităților și încasarea cheltuielilor de judecată.

Se încasează din contul SRL „Madena-Cons”, în beneficiul ÎCS „Via Multima-Moldova” SRL, datoria în mărime de 108181,92 (o sută opt mii una sută optzeci și unu,92) lei, penalitatea în sumă de 18218,52 (optsprezece mii două sute optsprezece,52) lei, și cheltuielile de judecată formate din taxa de stat în sumă de 4341,98 (patru mii trei sute patruzeci și unu,98) lei și taxa de timbru în sumă de 200 (două sute) lei.

Hotărârea este cu drept de apel în Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile, de la data adoptării dispozitivului, prin intermediul Judecătoriei Chişinău, sediul Centru.

Judecătorul Svetlana Cușnir