dosarul 2o/pr-9/2026 /2-26030118-38-2o/pr-11032026/

Î N C H E I E R E

(privind aplicarea ordonanței de protecție)

12 martie 2026 mun. Orhei

Judecătoria Orhei sediul Central

Instanța de judecată în componență:

Președintele ședinței, judecător Steliana LAZARI

Grefier Valentina GLIGA

Cu participarea: reprezentantului victimei, avocatul Diana Munteanu, conform mandatului MA 2435718 din 11 martie 2026;

victimei *Cuiban Victoria*, născută la 04 noiembrie 1983, domiciliată în mun. *****, *****, cod personal *****, cod personal *****, tel. *****;

presupusului agresor *Cuiban Vladimir*, născut la *****, cu domiciliul actual în mun. *****, *****, cod personal *****, tel. *****.

Procedura de citare legală fiind respectată:

Examinând în ședință de judecată publică, în limba de stat, cererea victimei *Cuiban Victoria,* cu privire la eliberarea ordonanței de protecție pentru victimele violenței în familie, împotriva presupusului agresor *Cuiban Vladimir*,

a c o n s t a t a t :

La data de 11 martie 2026, ora 11^{10}, *Cuiban Victoria*, prin avocatul Diana Munteanu, s-a adresat în judecată, cu cerere privind eliberarea ordonanței de protecție pentru victimele violenței în familie, împotriva acțiunilor presupusului agresor *Cuiban Vladimir*.

În motivarea cererii a menționat, pîrîtul *Cuiban Vladimir*, este fostul soț, care au divorțat la 09 decembrie 2025, de la viața conjugală au doi copii, dintre care doar unul este minor.

Mai relatează *Cuiban Victoria*, că în luna decembrie 2025, a fost emisă ordonanță de protecție a victimelor violenței în familie, asupra violenței fostului soț *Cuiban Vladimir*, și din acel moment agresorul s-a separat cu traiul.

A invocat că, chiar dacă locuiesc separat, în familia acestora persistă violență psihologică aplicată de agresor asupra victimei, precum și a copiilor, provocată prin suferințe psihice, stări tensionate, înjurături, luare în derâdere, gelozie.

Relatează, că la 09 martie 2026, *Cuiban Vladimir*, a venit la domiciliu de pe ***** a inițiat un conflict, a numit-o cu cuvinte necenzurate, soldându-se cu aplicarea forței fizice, cauzându-i leziuni corporale. Totodată acesta a aplicat forța fizică și asupra fiicei *****, care s-a implicat în apărarea mamei, cauzându-i leziuni corporale., actele de violență au avut loc și în prezența fiicei minore, care au avut un impact puternic emoțional asupra acesteia. Fiind prezent la domiciliu comun, agresorul a început a scoate din casă lucrurile comune.

Văzând că conflictul i-a amploare victima a apelat la serviciul 112, depunând plângere la organul de poliție.

Ulterior, la 10 martie 2026, *Cuiban Vladimir*, a revenit, iar la domiciliul comun, în timp ce *Cuiban Victoria* era la serviciu, și a scos discul de memorie de la camera de supraveghere, amplasată în gospodărie pentru a șterge probele video.

Susține *Cuiban Victoria*, că *Cuiban Vladimir* a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenției prevăzute de art. 78^1 Cod Contravențional, fiindu-i aplicată sancțiune sub formă de muncă neremunerată în mărime de 50 ore.

Astfel, consideră victima, că este expusă violenței, iar pentru a preîntâmpina pe viitor pericolul asupra securității, sănătății și bunăstării personale, solicită eliberarea ordonanței de protecție a victimelor violenței familiei pe un termen de 90 zile.

În ședința de judecată reprezentantul victimei, avocatul Diana Munteanu a susținut cererea înaintată și a solicitat admiterea acesteia în sensul formulat, expunând aceleași motive de fapt.

Cuiban Victoria, în cadrul ședinței de judecată a confirmat cele expuse de avocatul său. A mai indicat, la data de 09.03.2026, în jurul orei 21,12 min, a venit acasă fostul soț, i-a permis să intre în casă. Acesta a început să răvășească lucrurile în casă, a luat aparatul de cafea și a început să fugit cu el din casă. Fiica mai mică l-a urmărit, a îmbrîncit-o.

Presupusul agresor *Cuiban Vladimir*, în ședința de judecată a confirmat că în noaptea de 09.03.2026, a avenit acasă să-și ia lucrurile personale. Într-adevăr a luat aparatul de cafea și a fugit din casă cu el, neagă că a îmbrâncit copilul, acesta s-a lunecat și a căzut jos.

Audiind participanții, examinând cererea depusă în raport cu argumentele invocate în ședința de judecată, instanța ajunge la concluzia că cererea urmează a fi admisă, dar nu în termenul solicitat, din următoarele considerente.

Motivarea de drept:

Conform art. 3 din Legea nr. 45 privind prevenirea și combaterea violenței în familie, (1) Subiecți ai violenței în familie sunt agresorul și victima membri ai aceleiași familii. (2) Membri de familie, în sensul prezentei legi, sunt: a) în condiția de conlocuire: persoanele aflate în căsătorie, în divorț, sub tutelă și curatelă, rudele, afinii lor, soții rudelor, persoanele aflate în relații asemănătoare celora dintre soți (concubinaj) sau dintre părinți și copii; b) în condiția de locuire separată: persoanele aflate în căsătorie, în divorț, rudele, afinii lor, copiii adoptivi, persoanele aflate sub curatelă, persoanele care se află ori s-au aflat în relații asemănătoare celora dintre soți (concubinaj).

Conform art. 2 din Lege, violenta în familie este definită acte de violență fizică, sexuală, psihologică, spirituală sau economică, cu excepția acțiunilor de autoapărare sau de apărare ale altei persoane, inclusiv amenințarea cu asemenea

acte, comise de către un membru de familie în privința altui membru al aceleiași familii, prin care s-a cauzat victimei prejudiciu material sau moral. V*iolență fizică* reprezintă – vătămare intenționată a integrității corporale ori a sănătății prin lovire, îmbrâncire, trântire, tragere de păr, înțepare, tăiere, ardere, strangulare, mușcare, în orice formă și de orice intensitate, prin otrăvire, intoxicare, alte acțiuni cu efect similar. V*iolență psihologică* reprezintă – impunere a voinței sau a controlului personal, provocare a stărilor de tensiune și de suferință psihică prin ofense, luare în derâdere, înjurare, insultare, poreclire, șantajare, distrugere demonstrativă a obiectelor, prin amenințări verbale, prin afișare ostentativă a armelor sau prin lovire a animalelor domestice; neglijare; implicare în viața personală; acte de gelozie; impunere a izolării prin detenție, inclusiv în locuința familială; izolare de familie, de comunitate, de prieteni; interzicere a realizării profesionale, interzicere a frecventării instituției de învățământ; deposedare de acte de identitate; privare intenționată de acces la informație; alte acțiuni cu efect similar;

Motivarea de fapt:

În ședința de judecată s-a stabilit, părțile în litigiu sunt foști soți. Relațiile între ei au rămas ostile, fapt confirmat prin aplicarea ordonanței de protecție în privința pîrîtului din 04.12.2025, pe un termen de 25 zile. Ambii au în proprietate o casă de locuit în *****. În noaptea de 09.03.2025, în jurul orei 21.12 min, sub pretextul de a-și lua lucrurile personale, pîrîtul a provocat altercație cu reclamanta, fără permisiunea acesteia, a luat aparatul de cafea și a început să fugă cu el din casă.

Soluția instanței:

Reieșind din circumstanțele de fapt stabilite, instanța ajunge la concluzia că normele sus-indicate au incidență asupra cazului dat, fiind aplicabile speței prevederile Legii nr. 45 din 01.03.2007, cu privire la prevenirea și combaterea violenței în familie. Or, chiar dacă casă de locuit aparține ambelor părți, pîrîtul este obligat să respecte drepturile fostei soții, să nu extragă bunuri, fără acordul acesteia și în maniera venirii acasă pe timp de noapte, ceea ce poate provoca anumite temeri reclamantei.

Totodată instanța din vizionarea secvențelor video prezentate de ambele părți, nu s-a reținut faptul violenței fizice din partea pîrîtului.

Conform caracteristicii prezentate de agentul constatator, pîrîtul este luat la evidență în calitate de agresor în relațiile de familie.

Prin urmare, având în vedere poziția părților expusă în cadrul examinării cauzei, probe cercetate în ședința de judecată, instanța de judecată ajunge la concluzia că cererea reclamantei este întemeiată și urmează a fi admisă, aplicînd ordonanța de protecție pe un termen de **30 zile**.

Instanța menționează că, în practica sa constantă Curtea Europeană a accentuat că, în cazurile de violență, drepturile agresorului nu pot să ia locul drepturilor

victimei la viață și integritatea fizică și mentală (hotărârea din 09 iunie 2009 în cauza Opuz c. Turciei, cererea nr. 33401/02). Mai mult, Curtea a relevat că tema violenței în familie nu este o chestiune privată sau de familie, ci o chestiune de interes public, care implică acțiunea eficientă a statului.

Raportând normele de drept enunțate la situația de fapt în cauza dată, instanța de judecată consideră admisibil și necesar amestecul statului în persoana autorităților sale competente, în viața privată și de familie a părților, în scopul preîntâmpinării pericolului asupra securității vieții, sănătății și bunăstării petiționarei.

Astfel, reieșind din normele citate supra, raportând la necesitatea instituirii măsurilor de protecție față de victimele violenței, instanța ajunge la concluzia de a admite cererea, în privința agresorului *Cuiban Vladimir* și anume: obligarea agresorului *Cuiban Vladimir*, să stea departe de locuință, (exceptând locul de muncă) victimei la o distanță de cel puțin de 500,00 m.; interzicerea agresorului *Cuiban Vladimir* de a contacta sub orice formă, în persoană, telefonic, prin corespondență sau în orice altă formă, cu victima *Cuiban Victoria*.

În conformitate cu art. 85 alin. (1) lit. c [1]) Cod de procedură civilă, victimele violenței în familie sunt scutite de achitarea taxei de stat pentru cererile privind aplicarea măsurilor de protecție.

Însă, având în vedere dispozițiile art. 98 alin. (1) Cod de procedură civilă, cheltuielile aferente judecării pricinii, suportate de instanța judecătorească, precum și taxa de stat, de a căror plată reclamantul a fost scutit, se încasează la buget de la pârât proporțional părții admise din acțiune.

În conformitate cu art. 85 alin. (1) lit. c [1]) Cod de procedură civilă, victimele violenței în familie sunt scutite de achitarea taxei de stat pentru cererile privind aplicarea măsurilor de protecție.

Însă, având în vedere dispozițiile art. 98 alin. (1) Cod de procedură civilă, cheltuielile aferente judecării pricinii, suportate de instanța judecătorească, precum și taxa de stat, de a căror plată reclamantul a fost scutit, se încasează la buget de la pârât proporțional părții admise din acțiune.

E de menționat că, pentru cererile prin care se solicită aplicarea măsurilor de protecție victima este scutită de la plata taxei de stat, care se va încasa de la partea pârâtă, în cuantumul stabilit de Anexa nr.1 pct. 1.9 al Legii taxei de stat nr. 213/31.07.2023, care prevede încasarea taxei de stat pentru cereri de chemare în judecată cu caracter nepatrimonial (sau care nu urmează a fi evaluate) în mărime de 250,00 lei. Astfel, instanța va încasa din contul agresorului, în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 250,00 lei.

Conform art. 278^{7} alin. (2^{1}) Codul de procedură civilă, măsurile de protecție prevăzute la alin. (2) lit. a)–d) se aplică în mod obligatoriu cu monitorizare electronică, în modul prevăzut de lege.

În baza celor expuse, potrivit art. art. 2, 3, 15 Legea nr. 45 privind prevenirea și

combaterea violenței în familie, art. art. 269-270, 278^3 - 278^7 Cod de procedură civilă, instanța de judecată,-

D i s p u n e:

Se admite parțial, cererea depusă de victima *Cuiban Victoria*, cu privire la eliberarea ordonanței de protecție pentru victimele violenței în familie, față de agresorul *Cuiban Vladimir*.

Se stabilesc pentru *Cuiban Victoria*, pe o perioadă de **30 zile,** următoarele măsuri de protecție a victimelor violenței în familie, de la acțiunile agresorului *Cuiban Vladimir,* după cum urmează:

- Se obligă *Cuiban Vladimir*, să părăsească temporar locuința situată în raionul *****, *****
- Se obligă *Cuiban Vladimir*, să stea departe de locuința situată în mun. *****, *****, (*cu excepția locului de muncă*), să nu se apropie de victimă, la o distanță de cel puțin de 500,00 m (iar la locul de muncă nu mai mult de 200m);
- Se interzice lui *Cuiban Vladimir*, de a contacta sub orice formă, în persoană, telefonic, prin corespondență sau în orice altă formă, cu victima *Cuiban Victoria.*

Se explică părților că măsurile de protecție pot fi retrase odată cu dispariția pericolului care a condiționat luarea acestor măsuri și pot fi prelungite în cazul unei cereri repetate sau al nerespectării condițiilor prevăzute în prezenta ordonanță.

Se încasează din contul agresorului *Cuiban Vladimir*, născută la *****, cu domiciliul actual în mun. *****, *****, cod personal *****, în beneficiul statului, taxa de stat în sumă de **250,00 (două sute cincizeci), 00 lei**.

Se încasează din contul agresorului *Cuiban Vladimir*, născută la *****, cu domiciliul actual în mun. *****, *****, cod personal *****, în beneficiul Judecătoriei Orhei, IBAN MD45TRPAAA142310A01224AA, cod fiscal 1006601005216, taxa de timbru în mărime de **200 (două sute), 00 lei**.

Măsurile de protecție aplicate agresorului *Cuiban Vladimir*, născută la *****, cu domiciliul actual în mun. *****, *****, cod personal *****, se aplică cu monitorizare electronică, în modul prevăzut de lege.

Se dispune asigurarea executării și supravegherea ordonanței de protecție Inspectoratului de Poliție Orhei și Inspectoratului Național de Probațiune, Biroul de Probațiune Orhei.

Încheierea se execută imediat însă poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile de la comunicare, prin intermediul Judecătoriei Orhei, sediul central.

Președintele ședinței, judecătorul /semnătura/ Steliana LAZARI

Copia corespunde originalului,

judecător Steliana LAZARI

ORDONANȚĂ DE PROTECȚIE

12 martie 2026 mun. Orhei
Judecătoria Orhei sediul Central
Instanța de judecată în componență:
Președintele ședinței, judecător - Steliana LAZARI
Grefier - Valentina Gliga

Cu participarea: reprezentantului victimei, avocatul Diana Munteanu, conform mandatului MA 2435718 din 11 martie 2026;

victimei *Cuiban Victoria*, născută la 04 noiembrie 1983, domiciliată în mun. *****, *****, cod personal *****, cod personal *****, tel. *****;

presupusului agresor *Cuiban Vladimir*, născut la *****, cu domiciliul actual în mun. *****, *****, cod personal *****, tel. *****.

Procedura de citare legală fiind respectată:

Examinând în ședință de judecată publică, în limba de stat, cererea depusă de victima *Cuiban Victoria,* cu privire la eliberarea ordonanței de protecție pentru victimele violenței în familie, împotriva lui *Cuiban Victoria*, instanța

a c o n s t a t a t:

Victima *Cuiban Victoria,* a depus în judecată cerere de eliberare a ordonanței de protecție pentru victimele violenței în familie, împotriva acțiunilor agresorului *Cuiban Vladimir.*

Audiind participanții la proces, studiind materialele prezentate, instanța ajunge la concluzia că faptele descrise în cerere s-au adeverit, iar cererea de eliberare a ordonanței este întemeiată.

În conformitate cu art. 278^3 - 278^7 Cod de procedură civilă, instanța de judecată,

D i s p u n e:

Se stabilesc pentru *Cuiban Victoria*, pe o perioadă de **30 zile,** următoarele măsuri de protecție a victimelor violenței în familie, de la acțiunile agresorului *Cuiban Vladimir,* după cum urmează:

- Se obligă *Cuiban Vladimir*, să părăsească temporar locuința situată în raionul *****, *****
- Se obligă *Cuiban Vladimir*, să stea departe de locuința situată în mun. *****, *****, (*cu excepția locului de muncă*), să nu se apropie de victimă, la o distanță de cel puțin de 500,00 m (iar la locul de muncă nu mai mult de 200m);
- Se interzice lui *Cuiban Vladimir*, de a contacta sub orice formă, în persoană, telefonic, prin corespondență sau în orice altă formă, cu victima *Cuiban Victoria.*

Măsurile de protecție aplicate agresorului *Cuiban Vladimir*, născută la *****, cu domiciliul actual în mun. *****, *****, cod personal *****, se aplică cu monitorizare electronică, în modul prevăzut de lege.

Se dispune asigurarea executării și supravegherea ordonanței de protecție Inspectoratului de Poliție Orhei și Inspectoratului Național de Probațiune, Biroul de Probațiune Orhei.

Încheierea se execută imediat însă poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile de la comunicare, prin intermediul Judecătoriei Orhei, sediul central.

Președintele ședinței, judecătorul /semnătura/ Steliana LAZARI

Copia corespunde originalului,

judecător Steliana LAZARI