CURTEA DE APEL NORD

Dosarul nr. 4r-1067/2026 Judecătoria Orhei, sediul Rezina
4-25163085-03-4r-20022026 Judecător: Eugeniu Russ

D E C I Z I E
În numele Legii

23 aprilie 2026 mun. Bălți

Colegiul Penal al Curții de Apel Nord
În componență:
Președintele completului, judecătorul: Ghenadie Liulca
Judecători: Aurelia Andronache și Victoria Robu

examinând în ordine de recurs, fără participarea părților, recursul contravenientului Balaban Valeriu declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Orhei, sediul Rezina din 13 ianuarie 2026 în cauza contravențională la contestația depusă de contravenientul Balaban Valeriu împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și deciziei agentului constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică MAI, Medinschii Vasilii, din 24.10.2025, adoptate în baza art. 236 alin. (1) Cod contravențional,

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ținând cont de argumentele recursului, materialele cauzei, Colegiul penal,-

C O N S T A T Ă :

La data de 24 octombrie 2025 de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică MAI, Medinschii Vasilii, în privința lui Balaban Valeriu a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 818840, pentru faptul că, la 24.10.2025 la ora 17:00 pe traseul R 20 Rezina-Orhei-Calarași (km 45) se deplasa cu mijlocul de transport de model Hyundai Tucson n/î ***** cu viteza de 65 km/h, ignorând prevederile RCR indicatoare 3.27.1, 3.27.2.

Prin decizia agentului constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică MAI, Medinschii Vasilii, din 24.10.2025, Balaban Valeriu a fost

sancționat pentru săvârșirea faptei contravenționale prevăzute de art. 236 alin. (1) Cod contravențional la o amendă în mărime de 12 unități convenționale, echivalent a 600 lei, cu aplicarea a 3 puncte de penalizare.

Contravenientul Balaban Valeriu, nefiind de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare din 24.10.2025, le-a contestat în ordinea art. 448 Cod contravențional.

Contestația a fost expediată în adresa Judecătoriei Orhei, sediul Rezina, pentru examinare conform regulilor de competență statuate la art. 395 alin. (1) pct. 2) Cod contravențional.

În motivarea contestației a indicat că, procesul-verbal a fost întocmit fără ca agentul constatator să se afle într-o poziție vizibilă şi identificabilă, contrar cerințelor legale şi normelor MAI care interzic activitatea de constatare ascunsă sau deghizată. Nu s-a făcut dovada clară a locului exact unde s-a produs presupusa contravenție, respectiv km 45 al sectorului de drum Rezina–Orhei–Călăraşi are 3 regimuri de viteză: 90 km/h,70 km/h şi 50 km/h.

Toate obiecțiile conducătorului auto privind modalitatea de constatare şi fixare a presupusei încălcări au fost exprimate atât verbal, cât și în scris (în telefon), fiind cerută consemnarea acestora în procesul-verbal, însă cererea nu a fost satisfăcută de agentul constatator, astfel fiind încălcate prevederile art. 384 alin. (2) Cod contravențional.

Într-o altă ordine de idei, invocând că procesul-verbal nu conține toate circumstanțele esențiale prevăzute de alin. (1) pct. d) art. 443 Cod contravențional și de Instrucțiunea MAI nr. 329/2013.

Nu s-a respectat procedura de măsurare conform Ordinului MAI nr. 266/2018 „PML 10- 01:2018 - Măsurarea vitezei vehiculului cu dispozitivul LTI 20/20 TruCAM". Nu s-a asigurat verificarea metrologică a dispozitivului TruCAM utilizat, iar procesulverbal nu conține referința la certificatul de etalonare valabil.

Procesul-verbal a fost întocmit în lipsa mențiunii despre condițiile meteo, intensitatea traficului şi poziționarea aparatului de măsurare. Agentul constatator nu a respectat principiul transparenței activității de control, aşa cum rezultă din actele normative ale MAI privind etica profesională și contactul direct cu participanții la trafic.

Prin hotărârea Judecătoriei Orhei, sediul Rezina din 13 ianuarie 2026, s-a respins ca fiind depusă peste termenul prevăzut de lege contestația înaintată de petentul Valeriu Balaban împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție cu seria și nr. MAI06 818840 (5805530635244531) din 24 octombrie 2025, întocmit de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică Vasilii Medinschii, pe semnele contravenției prevăzute de art. 236 alin. (1) Cod contravențional, prin care Valeriu Balaban a fost sancționat cu amendă în

mărime de 12 unități convenționale, ce reprezintă echivalentul sumei de 600 lei, și sancțiune complementară în mărime de 3 puncte de penalizare.

La data rămânerii definitive a hotărârii judecătorești, materialele cauzei contravenționale în original să se substituie prin copie, iar originalele acestora să se restituie Inspectoratului Național de Securitate Publică, Direcția Patrulare ”Centru” pentru a pune în executare decizia cu privire la contravenție.

Exercitarea căilor de atac:

Nefiind de acord cu hotărârea nominalizată, contravenientul Balaban Valeriu a declarat recurs împotriva acesteia, solicitând admiterea recursului, cu anularea hotărârii și emiterea unei noi decizii privind admiterea contestației cu trimiterea cauzei la o nouă judecare în instanța de fond.

În motivarea recursului a invocat că, procedura de documentare a presupusei contravenții a fost inițiată la fața locului, în prezența mea, însă nu a fost finalizată. Pe parcursul procedurii de documentare a presupusei încălcări a regimului de viteza, agentul constatator, fără a se legitima, a refuzat categoric să-i explice drepturile procedurale, limitând-se la expunerea a doar din ele: să semneze procesul verbal și să conteste decizia de sancționare în instanța de judecată.

În momentul prezentării obiecțiilor sale scrise cu cerința legală de a le introduce sau anexa la procesul-verbal, agentul constatator a întrerupt procedura pe motivul epuizării sursei de energie a echipamentului utilizat și a părăsit locul fără finalizarea întocmirii procesului- verbal, fără a-mi aduce la cunoștință conținutul acestuia și fără a-mi înmâna copia actului.

Agentul constatator a refuzat propunerea și solicitarea sa de a se deplasa la sediul Inspectoratului de politie teritorial pentru a finaliza procedura, motivând prin epuizarea orelor de muncă. Ulterior, agentul constatator a întocmit procesul-verbal la sediul instituției, în lipsa sa, fapt ce contravine dispozițiilor Codului contravențional privind dreptul contravenientului de a participa la întocmirea procesului-verbal, de a formula obiecții şi de a lua cunoștință nemijlocit de conținutul actului. Întocmirea procesului-verbal în lipsa contravenientului, după abandonarea procedurii începute la fața locului, constituie încălcare esențială a procedurii legale și atrage nulitatea absolută a actului.

Această modalitate de „reluare” a procedurii nu este prevăzută de Codul contravențional și contravine principiului continuității procedurii contravenționale, potrivit căruia procesul-verbal trebuie întocmit, adus la cunoștință şi semnat în cadrul aceleiași proceduri inițiale, cu participarea contravenientului, ori, în caz de imposibilitate, cu respectarea strictă a procedurii legale de consemnare a refuzului sau absenței.

Discontinuitatea creată între procedura inițiată la fața locului şi întocmirea ulterioară a unui alt proces-verbal, în lipsa sa, lipsită de orice act procedural intermediar prevăzut de lege, afectează grav validitatea procesului-verbal şi

credibilitatea constatării contravenției. Mai mult, această discontinuitate procedurală a avut consecințe directe asupra stabilirii eronate de către instanța de fond a momentului „aducerii la cunoștință” a sancțiunii. Instanța eronat a constatat, că procesul-verbal a fost întocmit şi adus la cunoștință la data de 24.10.2025, deși în realitate procedura nu a fost finalizată atunci, iar copia procesului-verbal mi-a fost transmisă ulterior prin poștă, la 02.11.2025.

Recurentul invocă faptul că instanța de fond a ignorat complet această împrejurare esențială și a prezumat, fără probă, că momentul comunicării actului ar fi coincis cu data pretinsei întocmiri a procesului-verbal, deși chiar din materialele dosarului rezultă că actul nu a fost înmânat petentului la fața locului (pe copia procesului-verbal este aplicată ștampila de ieșire a actului din cancelaria Inspectoratului de poliție Rezina la 28 octombrie 2025).

Aplicarea automată a termenului de contestare, fără verificarea realității comunicării legale a actului sancționator, constituie un formalism excesiv, incompatibil cu garanțiile dreptului de acces la justiție. Curtea Europeană a Drepturilor Omului a statuat constant că regulile procedurale privind termenele nu pot fi aplicate într-o manieră rigidă care să golească de conținut dreptul efectiv de acces la o instanță. Or, în speță, petentului i-a fost imputată tardivitatea contestării fără ca instanța să stabilească în mod real momentul de la care termenul putea începe legal să curgă.

Hotărârea Judecătoriei Orhei, sediul Rezina, din 13 ianuarie 2026 nu conține o analiză reală și efectivă a argumentelor invocate de recurent în contestație și în suplimentul la contestație, limitându-se exclusiv la constatarea formală a pretinsei tardivități a depunerii contestației.

Consideră că instanța de fond nu a examinat şi nu a oferit niciun răspuns motivat la argumentele esențiale invocate, care aveau relevanță directă atât pentru legalitatea procesului-verbal, cât şi pentru determinarea corectă a momentului de început al termenului de contestare, şi anume: - faptul că procesul-verbal nu i-a fost înmânat la fața locului şi nu i-a fost adus la cunoștință legal; - faptul că procedura de documentare a contravenției a fost întreruptă la fața locului din cauza epuizării sursei de energie a echipamentului, fără finalizarea procedurii şi fără întocmirea legală a procesului-verbal în prezența sa; - faptul că ulterior agentul constatator a întocmit un alt proces-verbal, sub același număr, la sediul subdiviziunii poliției, cu alt loc și altă oră a întocmirii, fără participarea sa şi fără aducerea lui la cunoștință; - faptul că a primit copia procesului-verbal prin poștă simplă abia la 2 noiembrie 2025, moment care constituie, potrivit legii, data reală a aducerii la cunoștință a sancțiunii.

Toate aceste circumstanțe au fost invocate expres în contestație și în suplimentul depus la dosar, însă hotărârea atacată nu conține niciun răspuns la ele şi nu realizează nicio verificare a materialelor cauzei în acest sens. În mod formal,

instanța a reținut că procesul-verbal ar fi fost întocmit în prezența sa și că drepturile i-ar fi fost aduse la cunoștință, fără a examina înregistrarea video existentă, fără a verifica existența a două versiuni ale procesului-verbal și fără a analiza lipsa dovezii de comunicare legală a actului sancționator.

Argumentele părților:

Potrivit prevederilor art. 471 alin. (1), (2) Cod contravențional, recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților. (2) Instanța de recurs fixează data examinării recursului și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței.

Respectând principiul contradictorialității, instanța de recurs a fixat data examinării recursului şi a dispus să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței, însă până la data examinării recursului, părțile nu au depus referință asupra recursului declarat.

Aprecierea instanței de recurs:

Verificând argumentele invocate în recurs, studiind materialele cauzei, Colegiul penal consideră că recursul contravenientului Balaban Valeriu declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Orhei, sediul Rezina din 13 ianuarie 2026, urmează a fi respins ca nefondat, cu menținerea hotărârii contestate, din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 473 alin. (1) lit. c) Cod contravențional, după examinarea recursului, instanța de recurs adoptă una dintre următoarele decizii: *1) respinge recursul şi menține hotărârea atacată dacă recursul: c) este nefondat.*

Se menționează că hotărârile judecătorești contravenționale pot fi atacate cu recurs, pentru a se repara erorile de drept, și numai în temeiurile prevăzute de art. 466 Cod contravențional.

În conformitate cu art. 448 alin. (1) Cod contravenienta, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sânt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sunt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447^1 alin. (8).

În conformitate cu art. 394 alin. (4) Cod contravențional, judecarea cauzei în ședință judiciară va fi argumentată şi efectuată cu respectarea tuturor regulilor de procedură judiciară.

Conform art.458 alin.(1) Cod contravențional, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: a) caracterul

veridic al contravenției imputate; b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; d) existența circumstanțelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancționării şi, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; f) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.

Dispoziția art.462 alin.(1) Cod contravențional, statuează că, hotărârea judecătorească va fi legală, întemeiată şi motivată.

În argumentarea soluției adoptate, Colegiul penal menționează că instanța de fond corect ajungând la concluzia privind necesitatea respingerii contestației, ca fiind depusă peste termen prevăzut de legislația în vigoare.

În acest context se reține prevederile art. 448 alin. (1), (2) Cod contravențional, care stipulează că, contravenienta, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sânt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sânt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447^1 alin. (8). (2) În cazul omiterii termenului prevăzut la alin. (1) din motive întemeiate, dar nu mai târziu de 15 zile de la data începerii executării sancțiunii sau a perceperii despăgubirii materiale, persoana față de care a fost emisă decizia poate fi repusă în termen, la cerere, de către instanța de judecată competentă să examineze contestația.

Din conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 818840 din 24.10.2025, urmează că acesta a fost întocmite în prezența contravenientei Balaban Valeriu, fapt confirmat prin înscrisul la rubrica nr. 14, la care este indicat faptul că procesul-verbal fost încheiat în „*prezența persoanei*”, refuzul acesteia de a semna a fost certificat prin semnătura martorului Gavriliță Iulian, astfel fiind certificat faptul că lui Balaban Valeriu i-au fost aduse la cunoștință drepturile sale procesuale, inclusiv cel de a contesta procesul-verbal în termen de 15 zile.

Ca urmare, cu derogare de la prevederile normei menționate supra, contestația împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și deciziei agentului constatator a fost depusă de către contravenientul Balaban Valeriu la Inspectoratului Național de Securitate Publică MAI la data de 13.11.2025, fapt confirmat prin ștampila aplicată pe prima pagină a contestației (f.d.6), adică peste termenul de 15 zile, de la data când a aflat despre decizia emisă.

Mai mult ca atât, contravenientul în contestație și în cererea de recurs nu a solicitat repunerea contestației în termenul legal de atac, nefiind prezentate careva

motive independente de voința contestatarei care au dus la depunerea contestației peste termenul stabilit de lege.

În această ordine de idei, Colegiul penal constată din materialele cauzei, rezultă cu claritate faptul că Balaban Valeriu a fost legal citat pentru ședința de examinare a cauzei, la care avea posibilitatea de a se prezentat pentru a explica motivele depunerii tardive a contestației, motiv din care, alegațiile recurentului sunt nefondate.

Reieșind din cele menționate, Colegiul conchide că contestația contravenientului Balaban Valeriu, a fost depusă cu încălcarea prevederilor art. 448 Cod contravențional, adică nefiind respectat termenul de atac de 15 zile, iar ultima nu a indicat careva motive care ar permite repunerea în termen.

Din aceste considerente, Colegiul penal găsește necesar a constata ca fiind declarative alte invocări aduse instanței de către recurent, întru susținerea recursului, iar respingerea contestației ca fiind tardivă, nu implică examinarea fondului cauzei, fapt pentru care instanța corect s-a limitat doar la expunerea asupra motivelor pentru care a adoptat o atare soluție.

Ca urmare, fiind o normă imperativă a legii procesual contravenționale, dispozițiile art. 448 alin. (1), (2) Cod contravențional stabilesc cu strictețe termenul de contestație a deciziilor organului extrajudiciar, nerespectarea căruia în sensul art. 230 Cod de procedură penală, aplicat cazului din speță, impune pierderea dreptului procesual și nulitatea actului efectuat peste termen.

Colegiul penal va reține și jurisprudența CtEDO, care a subliniat importanța termenelor pentru certitudinea juridică, în contextul dreptului la un proces echitabil. Aici ține de menționat, că în cauza *Van Harm vs Germania* din 11.09.2007, CtEDO a notat, că recurentul trebuia să întreprindă toate măsurile necesare de a proteja drepturile sale de acces la instanță și de a contesta în termenul legal hotărârea primei instanțe, fapt însă ignorat de acesta, ce a generat omiterea termenului prescris la depunerea recursului, iar în cauza *Ponomaryov vs Ucraina* din 03.04.2008, Curtea a stabilit, că termenul pentru introducerea unei căi ordinare de atac, poate fi reînnoit după un interval considerabil și pentru motive care par a fi foarte convingătoare.

În concluzie, Colegiul penal notează că, nici un motiv din cele indicate în dispozițiile normelor cuprinse la art. 467-468 Cod contravențional nu sunt aplicabile din punct de vedere al prezenței erorilor de drept și care ar fi temei de implicare a instanței de recurs în sensul casării încheierii contestate, iar o hotărâre legală nu poate fi casată din motive formale.

Astfel, reieșind din cele menționate, Colegiul penal consideră necesar de a respinge ca nefondat recursul contravenientului Balaban Valeriu și a menține hotărârea Judecătoriei Orhei, sediul Rezina din 13 ianuarie 2026, fără modificări.

În conformitate cu prevederile art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. c), art. 474 Cod contravențional, Colegiul penal, -

D E C I D E :

Recursul contravenientului Balaban Valeriu declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Orhei, sediul Rezina din 13 ianuarie 2026 în cauza contravențională la contestația depusă de contravenientul Balaban Valeriu împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și deciziei agentului constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică MAI, Medinschii Vasilii, din 24.10.2025, adoptate în baza art. 236 alin. (1) Cod contravențional, se respinge ca nefondat, cu menținerea respectivei hotărâri fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului: **Judecător:** **Judecător:**

Copia corespunde originalului.