Dosarul penal nr.1-260/2019
1-19156706-26-1-03102019

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

26 septembrie 2025 **or.*****

Judecătoria Drochia, sediul Central
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Rodica Chistruga
Grefierilor Ana Cudalba
Cu participarea:
Procurorului Diana Turenco, Oleg Rusu
Avocatul inculpatului Cocieru Andrei Vasile Roibu
Avocatul inculpatului Postovanu Igor Veaceslav Lupacescu
Avocatul inculpatului Dumbrava Sergiu Anatolie Pitel
Inculpaților Cocieru Andrei, Postovanu Igor și Dumbrava Sergiu

a examinat în şedinţă de judecată publică, în limba de stat, **în procedură generală,** cauza penală de învinuire a lui:

Dumbrava Sergiu ***** născut la *****, IDNP *****, buletin de identitate seria *****domiciliat în mun. *****, str. ***** *****, moldovean, cetățean al Republicii Moldova, căsătorit, doi copii minori la întreținere, studii superioare incomplete, administrator al SRL „Interfruct”, fără antecedente penale,

în săvârşirea infracţiunii prevăzute de art.190 alin.(5) Codul penal;

Cocieru Andrei ***** născut la *****, IDNP *****, domiciliat or. *****, s***** moldovean, cetățean al Republicii Moldova, căsătorit, un copil minor la întreținere, studii medii, nu este supus serviciului militar, angajat al SRL „Interfruct”, fără antecedente penale,

în săvârşirea infracţiunii prevăzute de art.186 alin.(4) Codul penal;

și

Postovan Igor ***** născut la *****, IDNP *****, domiciliat în or. *****, str. *****, moldovean, cetățean al Republicii Moldova, căsătorit, studii superioare, este supus serviciului militar, angajat în calitate de director-adjunct în cadrul SRL „Interfruct”, fără antecedente penale,

în săvârşirea infracţiunii prevăzute de art.186 alin.(4) Codul penal;

Cauza penală s-a aflat în proces de examinare din data de 03.10.2019 până la data de 26.09.2025.

Procedura de citare legal executată.

Procurorul în cadrul Procuratura r-lui Drochia, Oleg Rusu în ședința de judecată a renunțat integral la învinuirea formulată în privința inculpatului Dumbrava Sergiu în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin.(5) Cod penal, a renunțat integral la învinuirea formulată în privința inculpatului Cocieru Andrei în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (4) Cod penal precum și în privința inculpatului Postovan Igor în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (4) Cod penal, dat fiind că acțiunile inculpaților nu întrunesc elementele infracțiunii prevăzute de art. 190 alin.(5); 186 alin.(4) Cod Penal.

Avocatul Anatolie Pitel în interesele inculpatului Dumbrava Sergiu a susținut poziția procurorului privind renunțarea la învinuire cu emiterea în acest sens a unei sentințe de achitare.

Avocatul Vasile Roibu în interesele inculpatului Cocieru Andrei a susținut poziția procurorului privind renunțarea la învinuire cu emiterea în acest sens a unei sentințe de achitare.

Avocatul Veaceslav Lupacescu în interesele inculpatului Postovanu Igor a susținut poziția procurorului privind renunțarea la învinuire cu emiterea în acest sens a unei sentințe de achitare.

Inculpații Dumbrava Sergiu, Cocieru Andrei și Postovanu Igor au susținut poziția avocaților referitor la emiterea în privința lor a unei sentințe de achitare.

Părțile vătămate Obrijanu Aurelia, Obrijanu Olesea și Obrijanu Cristian au solicitat respingerea ordonanței procurorului în cadrul Procuratura r-lui *****, Oleg Rusu referitor la emiterea ordonanțelor de renunțare integrală la învinuire emisă în privința inculpaților Dumbrava Sergiu, Cocieru Andrei și Postovanu Igor din 07 iulie 2025 cu stabilirea totuși a vinovăției lor în comiterea faptelor descrise în actul de sesizare a instanței de judecată și a ordonanței de modificare a învinuirii.

în baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată, instanța de judecată,

a c o n s t a t a t:

Potrivit rechizitoriului, **Dumbrava Sergiu** este învinuit de către organul de urmărire penală în aceia că, în toamna anului 2017, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și admițând în mod conștient survenirea acestor urmări, prin inducerea în eroare a părților vătămate Obrijanu Olesea Ilie născută la 05.11.1990 și Obrijanu Cristian Ilie născut la 09.10.1998, prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, manifestând un

comportament dolosiv și viclean, sub pretextul distribuirii venitului obținut ca urmare a vânzării merelor recoltate de pe terenurile ce aparțin exclusiv părților vătămate cu suprafața totală de 4,8 ha, care erau prelucrate și recoltate concomitent cu terenurile SRL „Intefruct” c.f. 1002602000966, cu suprafața totală de 43 ha, a însușit 62 535 kg de mere în valoare de 469 017 lei, prețul unui kg fiind de 7,5 lei, care au fost recoltate de pe terenul cu numărul cadastral 3635301005 cu suprafața de 1,2057 ha ce aparține cu drept de proprietate lui Obrijanu Cristian Ilie și respectiv, a însușit 187 608 kg de mere, prețul unui kg fiind de 7,5 lei, în valoare de 1 407 051 lei, care au fost recoltate de pe terenurile cu numerele cadastrale 3635202053 cu suprafața de 0,90 ha, 3635202054 cu suprafața de 0,90 ha, 3635202056 cu suprafața de 0,9001 ha și 3635202057 cu suprafața de 0,90 ha, ce aparțin cu drept de proprietate lui Obrijanu Olesea Ilie, în ambele cazuri merele au fost depozitate în frigiderul amplasat în s. *****, r-nul Drochia, ce aparține SRL „Interfruct”, unde Dumbrava Sergiu Nicolae este administrator și deține cota socială de 50%, cauzând astfel părților vătămate un prejudiciu material în sumă totală de 1 876 068 lei, ceea ce reprezintă proporții deosebit de mari.

Prin acțiunile sale Dumbrava Sergiu se învinuiește de către organul de urmărire penală în baza art.190 alin. (5) Cod penal, *escrocherie, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a mai multor persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase la încheierea actului juridic ce este determinată de comportamentul său dolosiv și viclean care a produs părților vătămate daune în proporții deosebit de mari.*

Cocieru Andrei, prin ordonanța de modificare a învinuirii din 04 martie 2025 este învinuit în aceia că, la 13.09.2018, ora fiind imposibil de stabilit de către organul de urmărire penală, urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane, acționând cu intenție directă și din motiv de cupiditate, activând în calitate de brigadier la SRL „Interfruct”, împreună cu directorul-adjunct al SRL „Interfruct”, Postovan Igor Boris născut la 06.04.1977, au sustras pe ascuns merele, prin intermediul lucrătorilor SRL „Interfruct” cărora le-au dat indicații de a le culege, de pe două rânduri de copaci de mere, de pe terenul cu nr. cadastral 3635202028, cu suprafața de 0,8999 ha, care aparține ½ cotă-parte părții vătămate Obrijanu Aurelia Vasile născută la 18.10.1970, ¼ cotă-parte părții vătămate Obrijanu Olesea Ilie născută la 05.11.1990 și ¼ cotă-parte părții vătămate Obrijanu Cristian Ilie născut la 09.10.1998, care se află în sectorul nr. 3 al livezii SRL „Interfruct”, amplasată în s. Sofia, r-nul *****.

Ulterior, în vederea atingerii scopului său infracțional, la 01.10.2018, ora fiind imposibil de stabilit de către organul de urmărire penală, acționând cu aceeași intenție și cu același scop împreună cu directorul-adjunct al SRL „Interfruct”, Postovan Igor *****, au sustras pe ascuns merele de pe întregul lot de teren cu nr. cadastral 3635202028 menționat mai sus, prin intermediul lucrătorilor SRL

„Interfruct” cărora le-au dat indicații a le culege, cu soiurile „Florina”, „Jonagored” și „Gala”, care în total constituie 35,6 tone (35 600 kg), prețul de piață unui kg de mere fiind în mediu 7,50 lei, astfel, pricinuind părților vătămate daune în mărime de 267 000 lei

Acțiunile lui **Cocieru Andrei** prin ordonanța de modificare a învinuirii din 04 martie 2025 au fost calificate în baza art.186 alin. (4) Codul penal, furt, cu următoarele semne de calificare: *sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoanei, dacă valoarea bunurilor depășește 40 salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârșirii faptei.*

Postovan Igor, prin ordonanța de modificare a învinuirii din 04 martie 2025 este învinuit în aceia că**,** la 13.09.2018, ora fiind imposibil de stabilit de către organul de urmărire penală, urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane, acționând cu intenție directă și din motiv de cupiditate, deținând funcția de director-adjunct în cadrul SRL „Interfruct”, împreună cu brigadierul SRL „Interfruct” Cocieru Andrei Constantin născut la 05.08.1968, au sustras pe ascuns merele, prin intermediul lucrătorilor SRL „Interfruct” cărora le-au dat indicații de a le culege, de pe două rânduri de copaci de mere, de pe terenul cu nr. cadastral 3635202028, cu suprafața de 0,8999 ha, care aparține ½ cotă-parte părții vătămate Obrijanu Aurelia Vasile născută la 18.10.1970, ¼ cotă-parte părții vătămate Obrijanu Olesea Ilie născută la 05.11.1990 și ¼ cotă-parte părții vătămate Obrijanu Cristian Ilie născut la 09.10.1998, care se află în sectorul nr. 3 al livezii SRL „Interfruct”, amplasată în s. *****, r-nul Drochia.

Ulterior, în vederea atingerii scopului său infracțional, la 01.10.2018, ora fiind imposibil de stabilit de către organul de urmărire penală, acționând cu aceeași intenție și cu același scop împreună cu brigadierul Cocieru Andrei *****, au sustras pe ascuns merele de pe întregul lot de teren cu nr. cadastral 3635202028 menționat mai sus, prin intermediul lucrătorilor SRL „Interfruct” cărora le-au dat indicații a le culege, cu soiurile „Florina”, „Jonagored” și „Gala”, care în total constituie 35,6 tone (35 600 kg), prețul de piață unui kg de mere fiind în mediu 7,50 lei, în total suma de 267 000 lei, astfel, pricinuind părților vătămate daune în mărime de 267 000 lei.

Acțiunile lui **Postovan Igor** prin ordonanța de modificare a învinuirii din 04 martie 2025 au fost calificate de organul de urmărire penală în baza art.186 alin. (4) Codul penal, furt, cu următoarele semne de calificare: *sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoanei, dacă valoarea bunurilor depășește 40 salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârșirii faptei.*

În cadrul ședinței de judecată au fost cercetate următoarele probe:

Inculpatul Dumbrava Sergiu în cadrul şedinţei de judecată vina în cele incriminate nu a recunoscut-o și a declarat instanței că, îl cunoaște pe Obrejanu Ilie din anii de studenţie. Acesta după anii 2000, activînd în srăinătate la o livadă de mere a venit cu ideeea de a sădi o livadă de mere în s. Sofia, r-l *****, satul de bază a soţiei Obrejanu Aurelia. Ultimul a apreciat această propunere şi activitate, s-o desfăşoare în s. *****, r-1. Drochia, înţelegerile care au stat la pornirea activităţii, a fost că inculpatul se va ocupa de partea financiară, iar Ilie Obrejanu fiind în acestă locaţitate se va ocupa de organizarea lucrărilor şi de îndeplinirea lor. În această perioadă a început privatizarea terenurilor agricole ceea ce le-a dat posibilitate de a procura terenurile necesare sădirii livezii, procedura procurării terenurilor era în felul următor, aducea banii necesari procurării terenurilor, iar Ilie Obrejanu, găsea persoanele necesare cu care contracta şi efectua terenurile pe numele său. Activitatea a început în 2000, a durat activitatea vreo 3 ani de zile pînă în anul 2003, în această perioadă s-au procurat majoritatea terenurilor necesare. La 30.10.2002, au fondat firma SRL „Interfruct”, împreună cu Obrejanu Ilie şi Malai Silvia, care este sora inculpatului, al treilea fondator şi procentajul părţii sociale, Dumbrava Sergiu avea 45%, Obrejanu Ilie 45% şi Malai Silvia 10%. De toate lucrurile sau înţelegerile cu Obrejanu Ilie, era înştiinţată doamna Obrejanu Aurelia soţia lui Ilie Obrejanu, şi în totalitate, susţinea aceste înţelegeri. Plantaţia a fost creată în anul 2000 pînă în anul 2003, în 2004 majoritatea plantaţiei şi ulterior s-au cumpărat cîteva cote în anii următori. Fiecare proiect are la bază un anumit proprietar, nu a fost proiectat ca să fie pe acest teren mai mulţi proprietari, şi menţionez că din 2000 pînă în 2017, cînd s-a început conflictul cu Aurelia Obrejanu, livada a fost unică şi proprietate a terenului SRL „Interfruct”. Livada pe aceste terenuri a fost plantată pe aceste terenuri de 5,7 h, terenurile date au fost procurate de inculpat pe numele lui Obrejanu Ilie în anul 2003, apoi făceau donaţie către SRL „Interfruct”. Aceste terenuri cu nr. cadastrale 057; 056, 053 donate către Obrejanu Olesea, au fost cu scopul procurării unui tractor cu porţiune de grand, şi la care Obrejanu Olesea avînd vîrsta corespunzătoare proiectului, a fost eligibilă ca să participe la acest proiect. La data donaţiei în anul 2009, pe aceste terenuri erau deja sădite livadă de către SRL „Interfruct” încă din anul 2003. Aici terenurile au fost prelucrate de SRL „Interfruct” din 2003 pînă la 30.12.2017. Pînă în 2017, toate lucrările era făcute de SRL „Interfruct” şi roada era culeasă de SRL „Interfruct”. Doamna Aurelia Obrejanu a solicitat divizarea activelor proporţional părţii sociale care la acel moment, 2017 familia Obrejanu deţinea 50% şi Dumbrava Sergiu 50%

din active, care erau repartizate proportional, iar toate împrumuturile, creditele şi plăţile acumulate să le recupereze el din partea sa de 50% de active, să fie raburstate în 2017 deoarece s-a ocupat de partea financiară a proiectului. La 29.06.2017, Obrejanu Aurelia i-a înmînat o scrisoare unde a solicitat suma de 200 000 Euro, calculîndu-o ca o restanţă a ei faţă de Dumbrava Sergiu că lucrînd din 2000 pînă în 2017, matematic 200 de luni calendaristice şi-a calculat un salariu suplimentar în valoare de 200 000 Euro. Pracatic în anul 2017, s-au făcut aceleaşi lucrări ca şi în perioadele anterioare, pînă la data de 10.01.2018, din partea familiei Obrejanu nu a survenit nici o cerere că ei ar dori să lucreze aceste terenuri cu livada sădită de SRL „Interfruct" de sine stătător. Dumbrava Sergiu ca dministrator al intreprinderii, a refuzat aceste solicitări. Motivul de bază fiind că livada de mere sădite pe aceste terenuri este o proprietate a SRL „Interfruct" şi investiţie, cu atît mai mult că în anul 2017, s-au efectuat toate lucrările de producere a merelor SRL „Interfruct" şi-a acumulat toate investiţiile şi plăţile şi beneficiar al acestei producţii. În acestă livadă nu a avut prioritate nici Dumbrava Sergiu nici familia Obrejanu cu careva terenuri sădite personal, absolut 47 de hectare au fost sădite în acelaşi timp din anul 2000 pînă în 2004, au fost sădite aceleaşi soiuri de mere pe toată suprafaţa, cum ar fi semirenco, golden, gala, jonaguret, aidaret, muntuan, și altele, chiar şi lucurările efectuate pe suprafaţa de 47 de hectare de livadă, au fost efectuate uniform, adică inclusiv proiectul care a stat la baza acestei livezi, confirmă faptul că a fost o activitate unică, numai în imaginaţia lui Obrejau Aurelia, fiind unele terenuri în perioada anilor 2017, înregistrate de familia obrejanu, deoarece nu s-a dovedi să fie trecute pe SRL „Interfruct" arată că este o separare de livadă. În privinţa terenului cu nr. cadatsral 005 proprietar a devenit Cristian Obrejanu, de asemnea acest teren a fost procurat în anul 2003, dar din cauza probelemelor existente graficii cadastrului, SRL „Interfruct" nu a apărut ca proprietar şi în 2017 luna ianuarie, Obrejanu Cristian. La data de 10.01.2018, SRL „Interfruct" a primit scrisoarea din partea familiei Obrejanu precum că să cedeze canitatea de 250 de tone de mere şi acesta a fost ca o înştiinţare că SRL „Interfruct" pe o perioadă pînă ce se va clarifica conflictul apărut să nu lucreze aceste terenuri.

Pe perioada anului 2018, terenul cu nr. cadastral 028, toate lucrările începînd cu curăţirea copacilor din primăvară, protecţia, culegerea merelor, în această perioadă s-a instalat sistema de irigaţie pe acest teren, adică toată activitatea necesată a

producerii merelor a fost efectuată de SRL „Interfruct”, de aceea şi colectarea merelor, a fost efectuată de SRL „Interfruct”.

Inculpatul Cocieru Andrei în cadrul şedinţei de judecată vina în cele incriminate nu a recunoscut-o și a declarat instanței că, a activat din 2015 pînă la sfârşitul anului 2021 în calitate de muncitor la SRL „Interfruct”, se ocupa de îngrijirea livezii, din 2015 primea indicaţii de la Dumbrava Sergiu şi Obreajanu Aurelia. În 2018 data era 29-30 august a început culesul merelor la indicaţiile domnului Dumbrava care era pe loc s-a făcut adunare s-a explicat cum să se culeagă merele după mărime, culoare şi soiuri şi au început culesul merelor de pe lotul 028. Pînă în primăvara 2018, inculpatul nu a cunoscut că întreprinderea întreţinere careva loturi străine arendate, în 2018 de domnul Dumbrava i-a arătat părticica lui Cristi Obrejanu şi doamna Bărbiţă Olesea care le aparţineau, terenuri care nu le-a lucrat de partea din sectorul 3, acest lucru îl menţionează Prodan Valeriu, Podorojnîi Igor şi Zaharie Victor. În 2018, nu putea realiza merele deoarece nu îi aparţine nimic, ultimul, a activat cu colegii de lucru la împachetare, se ocupau de restul organele de la Serviciul Fiscal şi Dumbrava Sergiu.

Inculpatul Postovan Igor în cadrul şedinţei de judecată vina în cele incriminate nu a recunoscut-o și a declarat instanței că, în cadrul SRL „Interfruct" a fost angajat cu 01.07.2017 în calitate de director adjunct, ca atribuţii a avut sarcina de reprezentare a întreprinderii SRL „Interfruct" în coraport cu instituţiile, întreprinderile de stat şi private, reprezentare în instanţele de judecată, procuratură, poliţie, asigurarea pazei patrimoniului întreprinderii, şi întrevederea în cadrul litigiilor cu salariiaţii, necesitatea din concluzia făcută, a angajării sale a rezultat din neînţelegerile făcute de SRL „Interfruct" după cerere de demisie a contabilului şef Obrejanu Aurelia. Solicitarea ultimei de schimbare a adresei juridice, care pînă atunci era la domiciliul acesteia, în s. Sofia, r-l. *****, în atribuţiile sale nu intra participarea la lucrările de îngrijire, recoltare şi livrare a produsului finit din activitatea întreprinderii şi anume a merelor din livada care o deţinea SRL „Interfruct" în extravilanul s. *****, r-l. Drochia. Acest fapt este legat de faptul că nu este pomicultor de meserie şi nu are cunoştinţe în domeniul dat. În urma adunării fondatorilor, din septembrie 2017 la început, fondatorii au decis trecerea adresei juridice al SRL „Interfruct" din s. Sofia la o adresă nouă, or. *****, str. Independenţei 45/3, tot în luna septembrie la subdiviziunea SRL „Interfruct" şi anume, frigiderul, depozit, de păstrarea a merelor din extravilanu s. *****, r-l. Drochia. A menționat că, a asistat la o întîlnire între Dumbrava Sergiu, Obrejanu

Aurelia şi Obrejanu Cristian, unde a făcut cunoştinţă cu dumnealor, şi unde a asistat la discuţia privind intenţiona fondatorilor Obrejanu Cristian şi Aurelia, privind divizarea SRL „Interfruct", în măsura cotelor deţinute. În discuţia dată, ca condiţie de divizare, a stat nu numai divizarea proprietăţilor dar şi a datoriilor SRL „Interfruct" faţă de creditorii săi, bănci comerciale, şi alţi agenţi econimici, care în baza contractelor de împrumut, şi livrării produselor de chimie, îngăşăminte etc. necesare activităţii. Ulterior, la propunerea reieşind din activităţile de structurare care aveau loc la sediu, au fost angajaţi 2 agenţi de pază, Sîrghea Marin şi Raidea Serghei, pentru protecţia proprietăţii întreprinderii.. Datorită acestui fapt, la întreprindere exista practica ca la sfîrşitul zilei de muncă, fiecare muncitor pleca acasă cu diferite cantităţi de mere culese din livadă şi aceasta prejudicia întreprinderea. Acest lucru, era permis şi tolerat nemijlocit de doamna Obrejanu Aurelia, care necătînd la demisia sa, zi de zi, se prezenta la sediul frigiderului şi pe teritoriul livezii, Dumbrava fiind la momentul dat mai rareori reieşind din faptul că locuia în mun. Chişinău. Ca urmare a stopării, între muncitorii afiliaţi doamnei Obrejanu, şi conducerii SRL „Interfruct" au apărut conflicte, paralel concubinul doamnei Obrejanu Aurelia, avea obişnuinţa sistematic cu microbusul de model „Mercedes" avînd cheile de la frigider, să facă încărcături de diferite cantităţi de mere, le transportau şi le vindeau după propriul plac, însuşind banii în scopuri personale, Ulterior la 15.12.2017 SRL „Interfruct" în scopul stopării acestor practici, a depus plîngere faţă de IP *****, în scopul curmării acţiunii domnului Bojenov, totodată, s-a luat decizia îngrădirii frigiderului depozit al SRL „Interfruct" şi limitării accesului pe teritoriu doar a persoanelor ce munceau în cadrul acestui frigider, şi doar a doamnei Obrejanu Aurelia, iar concubinului său fiind-ui restrîns accesul. În primăvara anului 2018, pe o perioadă de 4 luni, pînă în luna iulie 2018, în sectorul nr. 1, 2 şi 3 au fost duse lucrări inginereşti în baza unui proiect avizat de ministerul agriculturii în vederea schimbării totale şi instalării a unui nou sistem de irigare din care cauză, lucrările de îngrijire a livezii, erau îngreunate de accesul în sectoarele date în urma şanţurilor făcute. în mai, aprilie 2018, aproximativ, ca urmare a demisiei au fost schimbaţi agenţii de pază cu alţii doi Gherlovan Andrian şi Luncaru Vasile, care au avut în sarcină monitorizării perimetrului livezii din sectorul 1, 2 şi 3 pe perioada sericiului. Aproximativ în luna anului 2018, s-a început procesul de culegere a merelor, iar la sfîrşitul lunii septembrie 2018, telefonic a fost contactat de administratorul Sergiu Dumbrava care i-a comunicat că în livadă au venit lucrători de poliţie la plîngerea telefonică a

lui Obrejanu Aurelia precum că s-ar prezuma că un teren din sectorul nr. 3 cu nr. cadastral ce se finisează cu cifrele 028 ar fi devenit proprietatea acesteia, din convorbire Dumbrava, aceasta informaţie a cunoscut-o de la lucrătorii de poliţie. Ulterior, la 01.10.2018, apelul telefonic de la IP Drochia, s-a repetat, la faţa locului au venit lucrători ai poliţiei cu explicaţia că a mai venit o plîngere din partea doamnei Obrejanu pe aceleaşi temeiuri. A mai menționat că în perioada de la 13.09.2018 şi 01.10.2018, nu a fost contactat niciodată de careva reprezentanţi ai poliţiei pentru a-i cere o explicaţie asupra cazului dat abia peste 2- 3 zile după a doua plîngere, adică aproximativ pe 3 ori pe 4 octombrie 2018, a fost solicitat de şeful de post al postului de poliţie din s. Sofia, r-l. *****, domnul Leonid Istrati, pentru a se prezenta la postul de poliţie s. *****, şi a clarifica situaţia cu terenul din sectorul nr. 3 cu nr. cadastral ce se finisează cu cifrele 028 cu suprafaţa totală de 0, 89 ha. Astel, prezentîndu-se la postul de poliţie, Istrati Leonid, i-a dat spre cunoştinţă extrasul din registrul bunurilor imobile care atesta dreptul de proprietate a terenului dat după doamna Obrejanu Aurelia, înregistrare care a fost făcută în oficiul cadastral în iulie 2018 din actele prezentate, lipsea careva documente, care atesta dreptul de proprietate a doamnei Obrejanu asupra plantaţiei perene, plantate pe acest teren. Totodată pînă la situaţia dată, nu a luat cunoştinţă de cauză referitor la drepturile de proprietate a terenurilor pe care este plantată livada SRL „Interfruct", iar faptul dobîndirii proprietăţii în iulie 2018 de către Obrejanu Aurela asupra terenului cu nr. cadastra 028, l-a aflat doar în timpul explicaţiilor date la postul de poliţie. La fel poate expune faptul că pe perioada anului 2018, în timpul lucrărilor efectuate în livada SRL „Interfruct" în timpul instalării sistemului de irigare inclusiv şi pe terenul cu nr. cadastral 028 nici un membru al familiei Obrejanu în speţă şi doamna Obrejanu Aurelia nu au înaintat nici o pretenţie sau notificare vi-sa-vis de lucrările care se efectuau de SRL „Interfruct" atît de prelucrare a livezii cît şi de instalarea sistemului de irigare pe terenul 028.

Probatoriul administrat în cadrul cercetării judecătoreşti:

În ședința de judecată fiind audiată partea vătămată Obrijanu Aurelia a comuniat faptul că, din sală de ședință îl cunoaște pe Dumbrava Sergiu, care este companionul său în cadrul SRL „Interfruct”, utlimul deținînd și funcția de administrator al companiei din anul 2017. Pe inculpatul Postovanu Igor îl cunoaște, acesta este angajatul lui Dumbrava Sergiu. A menționat faptul că, în anul 2000 împreună cu Dumbrava Sergiu şi Obrijanu Ilie au cumpărat mai multe hectare de pămînt unde a fost sădită livada. În cele din urmă, în anul 2002 a fost inițiată

compania SRL „Interfruct” cota parte 45/45/10. Soțul părții vătămate a decedat în anul 2014. După decesul soţului în anul 2015, partea vătămată împreună cu fiul său Obrijanu Cristian şi fiica Obrijanu Olesea, sunt moștenitorii lui Obrijanu Ilie, aceștia au primit moştenirea cu următoarele părţi: 22,5 % la fondul statutar al SRL „Interfruct”, copii au moştenit părţi egale dar la insistența lui Dumbrava Sergiu, fiica Bărbuţă Olesea i-a cedat cota parte lui Obrijanu Cristian, respectiv s-a primit: 27,5 % pentru Obrijanu Cristian. În toamna anului 2015 partea vătămată i-a cerut lui Dumbrava Sergiu divizarea SRL „Interfruct”, la ce ultimul a explicat că nu este posibil, deoarece mai urmează să fie achitate creditele la bănci, însă partea vătămată, a cerut să fie efectuat un audit la ce Dumbrava Sergiu categoric s-a împotrivit. Dat fiind faptul că contabilitatea era la ***** iar era Şuba Valentina, era contabil la toate 3 întreprinderi gestionate de Dumbrava Sergiu: „Eco Spirit”, „Trial Sistem” şi SRL „Interfruct”, în anul 2016 din nou a insistat la audit dar din nou Dumbrava Sergiu categoric a fost împotriva efectuării auditului. În cele din urmă în anul 2017, partea vătămată din nou a insistat pentru efectuarea acestui audit pentru anii 2014, 2015, 2016, auditul a fost achitat de către partea vătămată din sursele proprii, deoarece Dumbrava Sergiu nu dorea să o facă. În urma acestui audit s-a depistat că milioane de lei nu ajungeau pe contul SRL „Interfruct”, Dumbrava Sergiu însuşea banii din vînzarea merelor sub formă cash, contabilizîndu-i, totodată oferea camera frigorifică pentru păstrarea merelor, şi din nou aceşti bani nu ajungeau în cont. În anul 2003 a fost cumpărat lotul nr. 3635202028 de către Obrijanu Ilie, iar în anul 2004 au fost plantați copaci de mere, pomii au fost cumpăraţi din s. Bujor r-1 Hînceşti, costul unui pom era de 6 lei, în total fiind procurați 1700 de pomi pentru care a fost achitată suma de 10 000 lei.Terenul menţionat era situat pe sect. 3,care se mărgineşte cu livada SRL „Interfruct”, care este situată în partea spre s. Sofia r-1. Drochia, în perioada dată, proprietar al terenului fiind Obrijanu llie. Ulterior, peste 2-3 ani după plantare, datorită faptului că Obrijanu Ilie este unul din fondatorii SRL „Interfruct”, acest teren a fost prelucrat de către SRL „Interfruct” împreună cu terenul firmei. A mai menționat că în anul 2016 de către partea vătămată, a fost acceptată moştenirea după decesul soţului cu toate bunurile, casa, lotul de pămînt şi terenul menţionat la fel a fost moştenit, prima înregistrare a bunurilor imobile la cadastru a fost efectuată în anul 2016. Era rînd mare şi nu a reuşit să facă ultima înregistrare. Astfel, de cîteva ori nu a reuşit să facă ultima înregistrare pe acest teren. In anul 2018 s-a prezentat la Cadastru şi a făcut ultima înregistrare. Acest teren conţinea

14 rînduri de pomi de mere cite 122 pomi per rînd. După o înţelegere verbală între Obrijanu Ilie şi Dumbrava Sergiu, cînd livada a început a da roade în anii 2010 - 2011, aceste 14 rînduri au fost prelucrate de SRL ,,Interfruct", prelucrarea şi recoltarea se efectua împreună cu terenurile SRL ,,Interfruct", de către angajaţii firmei. Muncitorii erau angajaţi la SRL ,,Interfruct" dar culegeau şi merele de pe acest teren, aceasta a avut loc inclusiv pînă în anul 2017. Membrii familiei Obrijanu participau fizic la cules mere, uneori Obrijanu Cristian toată ziua îndeplinea lucrările ca tractorist. Din anul 2018 au început să prelucreze singuri întregul teren de de 5.7 ha, unde este inclus şi terenul cu nr/c 3635202028, au început să prelucreze terenul separat de SRL ,,Interfruct". În cadrul SRL ,,Interfruct" familia Obrijanu deţine 50% de acţiuni, celelalte 50 % de acţiuni le deținea Dumbrava Sergiu. În cele din urmă din anul 2018 au prelucrat separat terenul din motivul că Dumbrava Sergiu în toamna anului 2018 a îngrădit frigiderul SRL ,,Interfruct", după ce s-a strîns recolta de pe tot teretoriul. Mai mult decît atît, Dumbrava Sergiu a îngrădit frigiderul şi din 02 decembrie 2017, după ce roada era toată depozitată la frigiderul ce aparţinea SRL ,,Interfruct" capitalul 50% - familia Obrijanu şi 50% - Dumbrava Sergiu. La data de 13.09.2018 au fost culese primele 2 rînduri de mere din terenul cu nr/c 36352020228 de către lucrătorii SRL ,,Interfruct", pe care nu i-a văzut la momentul efectuării, deoarece a observat că pe data de 14.09.2018 rîndurile erau culese, fiind efectuat un apel la 112, la faţa locului a venit poliția, au dorit să intre pe teritoriul frigiderului SRL ,,Interfruct" ca să vorbească cu Cocieru Andrei, la ce Postovanu Igor, a interzis accesul la frigiderul care le aparţine. După care pe la orele 18, seara, a fost contactată telefonic de către Puşcaş Vitalie - paznicul de la terenul familiei Obrijanu şi a terenului cu nr/c 3635202028. care i-a comunicat că au fost culese merele de pe toate rîndurile de pe terenului cu nr/c 3635202028. Ea, s-a, prezentat peste o oră la faţa locului, şi după ce s-a convins că într-adevăr sunt culese toate merele a apelat la serviciul 112. Peste 2 ore la faţa locului a venit o echipă de poliţişti care au confirmat că într-adevăr merele au fost culese. A menționat că Domnul Dumbrava cunoştea cu certitudine despre actele de apartinenţă a terenului menţionat familiei Obrijanu, mai mult ca atît pînă în anul 2010 erau făcute anual adunări unde erau rotate cheltuielile şi veniturile. D-nii Postovan Igor şi Cocieru Andrei au fost informaţi de către poliţistul Leonid Istrati cu o săptămînă pînă la data de 01.10.2018 - cînd a fost culeasă toată roada. Din spusele poliţistului Istrati Leonid, Potovan Igor şi Cocieru Andrei cunoşteau că terenul cu nr/c 3635202028 îi

aparţine familiei Obrijanu. Roada a fost culeasă de către muncitorii angajaţi la SRL „Interfruct” la indicaţia lui Postovan Igor şi Cocieru Andrei, merele erau culese de către angajaţii SRL „Interfruct” la indicaţiile lui Dumbrava Sergiu prin intermediul lui Cocieru Andreii, în anul 2018 şi cu participarea lui Postovan Igor. Mai mult ca atît în toamna anului 2017 Cocieru Andrei a participat şi la realizarea merelor unde pe factură era indicat preţul de 3 lei, iar de fapt preţul era între 8-12 lei, partea vătămată a fost contactată de cumpărătorii ce procurau mere, care i-au comunicat că i-au dat sume mari de bani lui Cocieru Andrei. La finele lunii octombrie 2017 Dumbrava Sergiu l-a prezentat pe Postovan Igor, comunicînd că de azi înainte toate întrebările vor fi rezolvate cu Postovan Igor, care îl reprezenta prin procură pe Dumbrava Sergiu şi era angajat în calitate de director adjunct al SRL „Intetrfruct”. Dumbrava Sergiu indica la statistică în fiecare an o cantitate mai mica decît cantitatea reală, partea vătămată ducea evidenţa datelor în carnet pentru a se asigura că toţi banii ajung pe cont la SRL „Interfruct”. A menționat că, de nenumărate ori a cerut administratorului Dumbrava Sergiu efectuarea adunărilor generale, care nu aveau loc. Suma prejudiciului material este calculat reieşind din preţurile care erau indicate în bonurile fiscale din anii 2015-2017 care le-a prezentat la Procuratură. Merele au fost sustrase ziua, timp de două zile, înţelegerea se făcea tacit în fiecare an, fără careva înscriere. Divizarea capitalului statutar la SRL „Interfruct” nu a fost divizat nici pînă în prezent. A fost preluată în luna mai 2019 afacerea în totalmente de către Dumbrava Sergiu. Ei au aflat despre preluarea afacerii în luna iunie sau iulie al anului 2020. Mai mult ca atît a depistat şi falsuri la contractele de împrumut în baza cărora Dumbrava Sergiu a preluat SRL „Interfruct” în întregime în octombrie 2020. Dumbrava Sergiu se prezenta odată la cîteva luni cu pachetul de acte pe care urma a fi aplicată semnătura contabilului şi partea vătămată le semna în calitate de contabil, în anii 2010-2012, 2013 dările de seamă se efectuau pe suport de hîrtie unde urma să fie aplicată semnătura. Pe parcursul anilor au fost careva solicitări din partea lui Obrejanu Ilie pentru a fi efectuată partajarea capitalului statutar în 50/50 între Obrejanu Ilie şi Dumbrava Sergiu, însă Obrejanu Ilie era bolnav şi nu s-a reuşit finisarea procedurii. A mai indicat că anul 2015 sau 2016 s-au adresat cu actele la notarul Dina Ghedreuţan apoi s-au adresat la Serviciul Cadastral din ***** pentru înregistrarea proprietății asupra terenului.

În ședința de judecată fiind audiată partea vătămată Obrijanu Olesea a comuniat faptul că, din sala de şedinţă îl cunoaște pe Dumbravă Sergiu, care este

un prieten de familie și împreună cu tatăl său au înființat întreprinderea SRL „Interfruct”. Pe parcursul anilor 2015-2016 au fost în relaţii bune cu Dumbrava Sergiu şi cu familia lui, însă după decesului tatălui său Obrejanu Ilie, cînd și-a exprimat dorinţa de a diviza afacerile la 50 la 50, relațiile sau înrăutăţit, în special în anul 2017, atunci d-nul Sergiu Dumbravă a spus că anul acesta dacă se divizează cheltuielile pentru întreţinerea livezii ce ţin de SRL „Interfruct” şi terenurile ce îi aparţin părții vătămate, să fie suportate în jumătate. În această ordine de idei, pe parcursul anului cheltuielie și roadele erau împărțite, iar în anul 2017 după ce s-a finisat procesul de colectare a roadei frigiderul companiei a fost închis. La solicitarea de a fi întoarse toate cheltuielile și roada au primit refuz, de aici a pornit în mare parte litigiul. În cele din urmă, aşa cum familia Obrejan avea calitatea de asociat la SRL „Interfruct” şi nu deţinea careva funcţii administrative din 2017 nu cunoaşteau ce este cu afacerea. Susține prejudiciul cauzat, deoarece nu are parte ca asociat la SRL „Interfruct” prejudiciul cauzat pe terenul de 3,6 hectare care îi aparţine, ceea ce ţine de anul 2017 iar în 2018 au mai avut loc episoade de colectare a mereleor în 2 tranșe 0.9 ha de livadă care îi aparţin familiei Obrejanu. A menționat că atunci cînd procurorul a instrumentat cazul, preţul mediu al merelor spre vînzare era de 7,50 lei, deci prejudiciul în suma de 1 400 007 este prejudiciul cauzat pe porțiunea de termen care îi aparține cu drept de proprietate. A indicat că livada este delimitată, partea sa de livadă este divizată de celelalte. Depozitul este frigiderul SRL „Interfruct”, merele date au fost depozitate în acest depozit, care este situat în apropierea livezii în apropierea s. ***** r-nul Drochia. Este proprietar la 4 terenuri cu suprafaţa totală de 3,6 hectare şi coproprietar la un teren 0,9 hectare, datorită donației primite în 2019 de la tatăl său a 3,6 hectare, iar după decesul tatălui său a moștenit încă 0,9 hectare. În vara anului 2017 a avut o întîlnire cu Dumbrava Sergiu până la litigiu. Ulterior, a mai avut loc o întîlnire la sfârşitul anului 2017 după ce a fost închis frigiderul, în acest sens i-a fost lui Dumbrava Sergiu expediată o scrisoare dar care a rămas fără răspuns. A fost inițial o înţelegere cu d-nul Segiu Dumbrava, pentru a fi achitate toate cheltuielile de prelucrarea livezii, pînă în toamnă, iar în perioada culegerii merelor accesul la frigider a fost limitat pentru familia Obrejanu de către Dumbrava Sergiu. Pe parcursul anului 2017, toate lucrările și cheltuielile legate de terenurile care aparțin familiei Obrejanu erau gestionate de Obrejanu Aurelia, este vorba de terenurile separate de terenurile SRL „Interfruct”.

În ședința de judecată fiind audiată partea vătămată Obrijanu Cristian a a declarat instanței că, în anul 2017, după culegerea tuturor merelor de pe teritoriul pe care îl deține în proprietate şi de pe teritoriul deţinut de SRL ,,Interfruct" acestea au fost depozitate la frigiderul Societăţii Interfruct, iar administratorul acesteia, Dumbravă Sergiu a interzis familiei Obrejanu accesul pe teritoriul frigiderului pentru a realiza merele. Astfel, în luna decembrie al anului 2017 împreună cu mama sa Obrejanu Aurelia la frigiderul SRL ,,Interfruct" au fost stopaţi la intrare de către paza particular angajată de administratorul Dumbravă Sergiu, care a comunicat că pe teritoriu pot să intre, doar cu acordul d-nului Sergiu Dumbravă Sergiu. Ulterior având ca scop apărarea intereselor familiei legitime s-au adresat la organul de urmărire penală din or. *****. La data de 13.09. 2018 a fost anunţat de mama sa Obrejanu Aurelia prin telefon despre faptul că angajaţii SRL ,,Interfruct" au cules merele de pe teritoriul deţinut de familia Obrejanu obţinut prin moştenire. Ulterior, la 01 octombrie 2018 mergând prin preajma liveziii împreună cu mama sa Obrejanu Aurelia şi d-ul Iurie Bojenov a observant angajaţii SRL ,,Interfruct" care culegeau mere în zona de lângă teritoriu deţinut de ei. După care împreună cu familia sa s-au deplasat spre mun. Bălţi unde trebuia să plece la studii, la acel moment nu cunoșteau că au fost culese merele de pe teritoriul lor de către reprezentanții SRL ,,Interfruct", care fuseseră avertizaţi de faptul că acel teritoriu este deţinut de familia Obrejanu. Întreprinderea SRL ,,Interfruct" a fost fondată la începutul anilor 2000 sau 2002 de Dumbravă Sergiu care deţinea cota parte din capitalul social de 45 de %, a 2 perosnaă Ilie Obrejanu deţinea la fel 45% şi d-na Malai Silvia deţinea 10%. Până în 2014 au rămas cotele părţi neschimate după decesul tatălui său Obrejanu llie, la 21 iulie 2014, prin moştenire mama sa Obrejanu Aurelia a moştenit ½ cotă parte din capitalul social a SRL ,,Interfruct" iar copii Obrejanu Cristian şi Obrejanu Olesea trebuia să moștenească a câte ¼ doar la insistenţa d-lui Dumbravă Sergiu cota parte a surorii sale Obrejanu Olesea a fost transmisă părții vătămate. Ulterior, în 2015 d-ul Dumbravă Sergiu a insistat ca sora sa Malai Silvia să cedeze celelalte 5 % din capitalul social pentru a respecta înţelegerea iniţială avută cu Obrejanu Ilie de a diviza compania 50 la 50. A indicat că, merele au fost culese de către angajaţii SRL ,,Interfruct" şi au fost depozitate la frigiderul întreprinderii. Cu referire la tonajul de mere culese, este evident faptul că nu a fost cântărit fiecare măr cules de pe fiecare parcelă. Cu privire la tonajul indicat s-au bazat pe datele oferite de d-ul Dumbravă către biroul naţional de statistică care pentru anul 2017, care a declarat

un volum total de 2200 de tone. Respectiv orientativ s-a stabilit volumul, în acest sens a fost calculat volumul de 62 de tone partea care îi revine părții vătămate Obrejanu Cristian. La adunarea avută cu administratorul Dumbravă Sergiu, Postovanu Igor şi Obrejanu Aurelia administratorul Dumbravă Sergiu a menţionat că toate problemele care vor apărea vor trebui soluţionate cu d-nul Postovan Igor.

În ședința de judecată fiind audiat martorul **Bojenov Iurii** a declarat instanței că, cunoaște inculpaţii şi părţile vătămate Obrejanu Aurelia şi Obrejanu Cristian. Cu Obrejanu Aurelia este în relații de concubinaj din 2015. Din 2015 de când este concubinul d-ei Obrejanu Aurelia permanent la fosta întreprindere SRL „Interfruct" circulau împreună. Totodată în 2015 a făcut cunoştinţă şi cu prietenul lor de familie Dumbravă Sergiu care era administrator la fosta întreprindere SRL „Interfruct". La fel, în anul 2015 a făcut cunoştinţă la întreprindere şi cu Cocieru Andrei care a fost angajat de către administratorul Dumbravă Sergiu puţin mai târziu şi numit ca brigadir. Pe parcursul la toţi aceşti ani permanent era cu d-na Obrejanu Aurelia, în 2016-2015 se afla de multe ori pe teritoriul acestei înterprinderi unde bine înţeles vedea toate vânzările depozitările la frigider a fructelor. D-na Aurelia Obrejanu de multe ori pe parcursul acestor ani era într-o măsură oarecare ameninţată, impusă să vândă fructele de Dumbravă Sergiu care era administrator. În 2017 s-a adresat în legătură cu ameninţările lui Dumbravă Sergiu la Poliţia din or. Drochia, acest caz a fost declarat inclusiv la CNA, dar fără nici un rezultat. Au fost vânzările la tiruri, însă când erau realizate mere la autocar cu tonaj mic s-au vândut din cotele aparte ale lui Obrejanu Aurelia care nu aparţineau SRL „Interfruct". Din SRL „Interfruct" 50 de% aparţine familiei Obrejanu şi 50 % aparţinea lui Dumbravă Sergiu, aceste 5 hectare şi jumate care aparţin familiei Obrejanu nici o dată nu au aparţinut întreprinderii SRL „Interfruct" permanent erau separate. Aceste 5 hectare practic sunt amplasate împreună, repartizate pe sectoare, sunt 4 sectoare şi a 5-lea sector este amplasat lângă iaz. O cotă aparte este amplasată în sectorul 3, 4 cote amplasate în sectorul 4 şi în al 5 sector o cotă aparte. Din anul 2015 frigiderul aparţine SRL „Interfruct" anual se depozitau fructele înterprinderii în 3 camere, restul camerelor erau oferite în arendă. Anual toate merele erau depozitate la frigider şi merele de la SRL „Interfruct" şi de pe cotele familiei Obrejanu erau depozitate la frigider unde pe parcurs erau realizate de d-na Obrejanu la tonaj mic adică la autocare pentru piaţa internă. Toate împreună erau mere, d-na Obrejanu cunoaştea cum stabilea a cui şi câte mere sunt, se verifica cât măr este strâns de la un hectar respectiv adunând pe 5 jumate care erau realizate pe parcurs la tonaj mic pe piaţa internă. D-na Obrejanu Aurelia era contabil şef din 2015-2017. Dumbravă Sergiu din 2015

cunoștea că exercită funcţia de administrator la SRL „Interfruct” și Cocieru era tot din 2015 în funcţie de brigadier, dar d-nul Postovanu Igor era angajat pe ascuns din 2017. Postovanu Igor era şeful adjunct a lui Dumbravă Sergiu, după ce a fost angajat el se arăta la livadă în anul 2017 în luna septembrie. Conflictul dintre familia Obrejanu şi Dumbravă Sergiu s-a început din 2015-2016 nu erau înţelegeri. În toată această perioadă nu a avut nici o calitate la SRL „Interfruct”. Începând cu anul 2017 a avut procură din partea d-ei Obrejanu pentru a o reprezenta şi ulterior de la Obrejanu Cristian pentru a reprezenta înterprinderea SRL „Interfruct”. Familia Obrejanu permanent insista pentru a se deviza de Dumbravă Sergiu însă dânsul promitea, însă la divizare nu s-a mai ajuns, apoi în luna octombrie a anului 2017 a aflat că în luna septembrie a fost o întâlnire dintre Obrejanu Aurelia şi Dumbravă Sergiu pe malul iazului din s. Sofia, r-ul ***** alături de livada SRL „Interfruct”, care a amenințat ca să îi permită să vândă toată roada din anul 2017, din care considerente s-au adresat la poliţia locală la sectoristul din satul *****. Puşcaş Vitalie este un prieten de familie, el a fost la faţa locului. Ajungând la ora 19:00 la faţa locului iarăşi au efectuat un apel la 112 şi a eşit grupa operativă, care a fost fotografiat totul la fața locului. Când s-au adresat din nou la poliţie deja după ce s-a cules toată roada de pe această cotă poliţistul i-a explicat d-ei Obrejanu Aurelia că a fost invitat inginerul cadastral din s. Sofia Proca Victor după ce s-a cules acele 2 rânduri unde a fost la faţa locului şi le-a explicat că cota aceasta aparţine familiei Obrejanu însă cu părere de rău a fost culeasă. Ulterior, Leonid Istrati i-a explicat d-ei Obrejanu Aurelia că șeful adjunct al înterprinderii Postovan Igor i-a rugat ca să nu retrăiască pentru mărul care a fost cules de pe această cotă că d-ei va ridica devidente de la anul nou. Mai este cunoscut faptul că câteva zile era lângă frigidreul înterprinderii unde Leonid Istrati l-a telefonat pe Dumbravă Sergiu la ce Dumbravă Sergiu i-a comunicat că teritoriul întreprinderii îl reprezintă şeful adjunct, Postovanu Igor.

În ședința de judecată fiind audiat martorul **Bezuşcă Feodora,** a declarat instanței că, lucrează la SRL „Interfruct” din 2004 în calitate de muncitor, în 2017 a fost o roadă foarte bogată. Toată roada a fost depozitată în frigider, până a fi concediați în toamna anului 2017 a căutat toată grupa. D-ul Serghei Dumbravă cu d-ul llie Obrejanu erau doi proprietari, din 2004 au lucrat mai mult cu d-ul llie pe d-ul Serghei nu prea îl cunoşte, în această ordine de idei, d-ul Obrejanu oferea indicaţii şi d-na Aurelia era la fel cu ei. Din anul 2004 erau doi proprietari, în 2017 d-ul Dumbrava Sergiu, conducea toată proprietatea aceasta, iar în 2017 d-na Aurelia nu a participat la conducere deloc, a fost înlăturată de la lucru, până în septembrie 2017 achita salariu d-na Aurelia Obrejanu. Toată roada a fost

depozitată în frigider, unde capacitatea la o cameră este de 200 de tone, frigiderul conţine 6 camere, care erau integral pline cu mere. Martorul a activat la SRL „Interfruct” din 2004 până în 2017 şi îi erau cunoscută toată informaţia. În 2017 un kg de mere era foarte scump acolo erau 2 sorturi de măr şi prima fură s-a vîndut cu 7 sau 8 lei kg. Cumpărătorul îşi aducea lucrători pentru a nu fi pus în ladă un careva fruct măr să fie de calitate înaltă, pentru a fi vizionat cum se pune în ladă. Toate indicaţiile privind culesul, sortarea merelor pentru cumpărătorii respectivi erau oferită de către Cocieru Andrei. Din spusele cumpărărtorului se cunoştea că un soi de măr era vîndut cu 7 lei, iar alt soi de mere se vindea cu 8 lei. Obrejanu Aurelia avea 5-6 hectare aparte, dar restul hectarelor din livadă erau proprietatea la SRL „Interfruct”, altă parte care i-a aparţine a familei Obrejanu erau împreună cu SRL „Interfruct”. Toată roada de pe toată livada inclusiv de pe acestea 6-7 hectare au fost strânse împreună şi depozitată în frigider până în anul 2017. Toate tonele 2 560 de tone de mere toate au fost depozitate în frigider. Frigiderul respectiv de depozitare a merelor erau la ambii atât a d-ului Obrejanu Arelia şi Dumbravă. Din spusele lui Cocieru Andrei, care l-a prezentat pe Postovanu Igor.

În ședința de judecată fiind audiat martorul **Babără Andrian**, a declarat instanței că, în toamna anului 2017-2018 a activat la livadă şi la frigider ca lucrător simplu. A fost angajat de către d-ul Sergiu Dumbrava, livada aparţinea dumnealui, careva documente nu am văzut că această livadă îi aparţinea d-lui Sergiu. A menționat că merele se transportau din livada la frigider. Pe d-na Obrejanu Aurelia o cunoaște, în perioada anilor 2017-2018 nu își amintește dacă a văzut o pe d-ei sau pe membrii familiei d-ei în livadă. Erau în livadă lucrători simpli care culegeau merele, lucrătorii se achitau de către d-ul Sergiu. Din auzite comunică faptul că terenurile au fost împărţite între SRL „Interfruct”, d-na Obrejanu şi membrii familiei. Salariu era primit în dependenţă de zilele lucrate, de la SRL „Interfruct”, domnul Sergiu venea pe teritoriu și achita salariu.

Lucrări de stropire, culesul merelor se făcea fiecare pe a lui parte Dumbravă Sergiu pe a lui şi Obrejanu Aurelia pe a lui. Când a fost angajat primul timp, martorul a stropit toată livada la un interval anumit de timp. În cele din urmă, la culesul merelor din livada care îi aparţinea lui Obrejanu martorul, nu a participat, era cu tractorul, după ce s-au cules merele, lumea a spus că o bucată din porțiunea a 3, care îi aparţinea d-ei Obrejanu Aurelia şi s-a oprit de cules.

În ședința de judecată fiind audiat martorul **Toma Zinaida** a declarat instanței că, la data de 25 decembrie 2017 a fost telefonată să nu vină la serviciu, ulterior -a apropiat de Dumbrava Sergiu, care a rugat să-i semneze pe nişte foi unde, trebuia să menționeze că au primit a cîte 200 lei petru o zi de lucru. În acest

sens, lucrătorii au aşteptat să fie invitaţi la lucru după sărbători dar nu au fost chemați, din care considerente s-au adresat la Inspecţia Muncii, unde li s-a comunicat că au aplicat semnătura pentru 200 de lei pe verso era scris eliberarea pe propria iniţiativă. Livada în 2017 aparţinea SRL „Interfruct" în afară de livada SRL „Interfruct" avea pomi dar când se culegea mărul tot se ducea în frigider. În 2017 a fost cules înainte de 28 august 18 furi cu mere, o fură cântăreşte 20 de tone. Merele au fost vândute de către d-ul Serghei. La vânzarea merelor în anul 2017 nu a vândut mere aparte. Banii de pe mere îi lua d-ul Serghei cu şoferul. În anul 201 nu a activat deoarece s-a eliberat. În perioada activitîții sale primea indicații de la Andrei Cocieru ce soiuri să culeagă, dar Aurelia Obrejanu în anul 2017 verifica calitatea merelor. Merele din livadă la frigider se transportau cu tractorul, lucra Valerii Prodan. Indicaţii d-ul Dumbravă Sergiu nu dădea, ultimul verifica activitatea oamenilor, iar banii pentru lucrul efectuat erau achitaţi pentru zilele lucrate, nu se achita în sumă fixă. Din 2006-2017 d-na Aurelia a achitat salariu iar ulterior a achitat d-ul Sergiu. Frigiderul în anul 2017 era plin, la suc s-au dus aproximativ 50 de maşini cu remorcă. Indicaţii în 2017 privind culegerea merelor din care sectoare a fost oferite de la Cocieru Andrei, în luna noiembrie după ce s-a terminat strângerea roadei. În perioada anului 2017-2018 martorul, a participat la alte lucrări. Lucrările pentru servicii le achita SRL „Interfruct". Cota parte a familiei Obrejanu în SRL „Interfruct", are a 4 sector a 3-lea sector şi pe insulă. Pomii s-au plantat de familia Obrejanu atunci pentru că sora martorului a fost la plantat în anul 2000. Livada a fost plantată care îi aparţine lui Obrejanu în anul 2004-2005, din 2006 deam se prășeau pomii. Din 2005 a mai fost plantare de copaci în vale, deoarece că s-a cumpărat o cotă de pământ.

În ședința de judecată fiind audiat martorul **Istrati Leonid**, a declarat instanței că, era o întreprindere „Interfruct"„ al cărei conducător era Dumbrava Sergiu și doamna Obrejanu Aurelia era contabil la această întrerpindere. Cocieru Andrei era muncitor iar Igor Postovanu era responsabil de pază. Conflictul a început în anul 2017, între Obrejanu Aurelia și Dumbrava Sergiu. Cunoaște că a fost depusă o plîngere de către Obrejanu Aurelia. Despre furtul merelor. Susține că în toamna anului 2018, livada era împărțită în sectoare, unul dintre care îl deținea Obrejanu Aurelia, prezentînd acte în acest sens. Relatează faptul că merele după ce erau culese, se depozitau la frigider. La frigider a avut acces deoarece poarta era deschisă, permisiunea a primit-o de la Cocieru Andrei.

În ședința de judecată fiind audiat martorul **Pușcaș Vitalie**, a declarat instanței că a lucrat la livada din s. *****, din aceste considerente o cunoaște pe doamna Obrejanu Aurelia, pe Cocieru Andrei, pe Igor Postovanu și pe Dumbrava

Sergiu. În anul 2017-2018 a activat la livada sin s. Sofia, r-l. Drochia, în calitate de paznic, dar a participat și la curățatul copacilor. În anul 2018 a lucrat cu Dumbrava Sergiu, ulterior livada era îngrădită și nu a mai activat, ulterior martorul a activat la doamna Aurelia Obrejanu, la fel în calitate de paznic, deoarece ultima avea sectorul său aparte. În perioada sa de activitate, în 2018, activînd la doamna Obrejanu Aurelia, a văzut cum în sectorul 3 se culeg merele, astfel a anunțat-o pe Aurelia Obrejanu, care a chemat poliția. În 2017, era o rodă bogată de mere, încă sectoarele erau unite. În perioada cînd au fost culese merele de pe sectorul doamnei Obrejanu, martorul nu cunoaște cine erau persoanele care au culese merele și nu cunoștea la indicația cui au fost culese merele. În anul 2018, roada obținută din livadă de domana Aurelia a fost transportate de auto-camioane spre a fi produs suc. Mai este de menționat faptul că, în perioada separării levezii, 15 rînduri din sectorul nr. 3 a fost curățat inclusiv de către el, cu el mai erau 3 băieți, Podorojnîi Igor, Zaharia Victor șu Grosu Veceslav. În aceste 15 rînduri, menționate mai sus, sunt instalate sisteme de irigare, însă cui aparțin, martorul nu poate comunica, dar sistemul de irigare instalat pe aceste 15 rînduri răspundea de toată irigarea livezii.

În ședința de judecată fiind audiat martorul **Podorojnîi Igor**, a declarat instanței că, din sala de ședință îi este cunoscut Cocieru Andrei, de la el primea indicații, pe Postovanu Igor îl cunoaște vizual, la fel îl cunoaște pe Dumbrava Sergiu, care la fel îi oferea indicații. Pe Obrejanu Aurelia o cunoaște din aceleași circumstanțe a fost sefa lui, cu care a rămas în relații bune. A lucrat la livada din s. *****, r-l *****, ducea mere din livada care aparținea lui Dumbrava Sergiu și Obrejanu Aurelia, nu cunoaște ce cantitate de mere era culeasă în 2017, vizibil doar frigiderul era plin. Culesul merelor era dirijat de către Cucierul Andrei și Obrejanu Aurelia. În 2017 cu plasa serviciilor prestate de martor se achita doar Obrejanu Aurelia, credea martorul că salariul era achitat din partea companiei SRL „Interfruct”. În perioada anului 2017, martorul a fost telefonat de o persoană pe nume Postovanu Igor, care a comunicat să părăsească livada din motiv că u mai activează acolo. Salariu primit nu era fix, se achita în dependență de cîte zile activau. La curățat livada ieșeau în perioada lunilor ianuarie, februarie, martie, în dependență de timpul de afară.

În ședința de judecată fiind audiat martorul **Balan Arcadie**, a declarat instanței că, cunoaște pe Dumbravă Sergiu şi Obrejanu şi Andrei familia nu o cunoaște. D-ul Dumbravă îl cunoaște de mult timp. Sunt rude cu d-na Obrejanu Aurelia este naşa sa de cununie dar cu Dumbravă Sergiu sunt cunoscuţi. A comunicat faptul că, Obrejanu Ilie cu Dumbravă Sergiu au deschis întreprindere SRL „Interfruct”, după decesul lui Obrejanu Ilie din 2014 au apărut mai multe

neînțelegeri. Din acea perioadă s-a pus la frigider şi pază, gard, de către Dumbrava Sergiu. De regulă, frigiderul îi aparţine afarerii comune. Din spusele lui Obrejanu Ilie, cunoaște că fiica sa Olesea Obrejanu deţine ceva livadă. Livada este situată în partea de margine a satului spre fermă dintre care deţine 5 parcele şi 1 de la vale la iaz. Aceste 6 parcele formează 6 hectare de livadă. De aceste parcele avea grijă în 2018 a primit o solicitare de ajutor de la d-na Obrejanu Aurelia să îi fac servicii de stropire. La fel, Obrejanu Olesea deţine tehnică, tractor , iar el deține stropitoare. În anul 2018 a fost rugat de Obrejanu Aurelia să facă un serviciu să îi ofere stropitoarea, pentru prelucrarea livezii. Este de menționat faptul că a fost pusă plasa pentru a fi mai protejat dar din care considerente nu conoaște. După decesul lui Ilie din 2014 Obrejanu Aurelia nu a intrat pe teritoriu, nu i-a fost permis de a intra pe teritoriul livezii. Roada de mere în 2017 era bună, putea fi strânse 25-27 de tone de măr la hectar. în anul 2018 la fel era roadă bună. În anii 2017-2018 a efectuat culesul merelor de la SRL ,,Interfruct" de comun era lucrătorii de la SRL ,,Interfruct", activitatea persoanelor, era coordonată de d-ul Andrei, din spusele lucrătorilor. Este de accentuat faptul că d-na Obrejanu s-a înfiinţat un SRL aparte, de pe acest SRL de alte persoane în afară de Obrejanu au cules în 2017-2018 lucrătorii de la SRL ,,Interfruct". Obrejanu Aurelia nu a beneficiat de bani în rezultatul vânzării acestor mere, dar vânzătorul a beneficiat de mere.

În ședința de judecată fiind audiat martorul **Schițco Natalia**, a declarat că la livadă a lucrat la d-na Aurelia în anul 2017 ca muncitor, d-ei era şefa pe livadă şi d-ul Sergiu Dumbravă era la fel şef. Dar Andrei Cocieru era lucrător ca brigadir. Patru ani a activat la livadă, din 2017 până în anul 2021. În anul 2017 a fost angajată la SRL ,,Interfruct", salariul fiindu-i achitat de către d-na Aurelia. Erau 9 femei care culegeau mere şi le duceau în frigider sortîndu-le. Din cîte cunoaște la SRL ,,Interfruct", erau 2 fondatori, iar Obrejanu Aurelia după avea livada ei personală. La culesul merelor erau trimiși de către Aurelia în anul 2017-2018. În cele din urmă, în 2017, a fost concediată de Dumbrava Sergiu de la activitatea din livadă, nu cunoaște din care motiv.

În ședința de judecată fiind audiat martorul, **Moțoc Valentina** avea o parte de livadă personală, cele menționate le cunoaște din auzite. Când a fost angajată, în anul 2017-2018 salariul era achitat pentru lucru de către Dumbrava Sergiu. Salariul îl primea o dată în lună, pentru ce se semnau pe o factură apoi domnul Sergiu Dumbrava le înmîna banii pentru care era mulţumită. Personal d-na Aurelia Obrejanu nu i-a achitat salariu de când activa. În anul 2018 la fel a activat la livadă, în livadă se ocupa cu cositul, stropitul, salariul le achita d-ul Sergiu, deoarece d-na Aurelia nu era şef acolo în anul 2017-2018, nu a văzut-o. Au fost

culese merele pe parcelele care îi aparţinea lui Obrejanu Aurelia dar nu au fost culese de către lucrătorii de la SRL ,,Interfruct” posibil, de lucrătorii lui Obrejanu Aurelia. Ultima s-a ocupat nemijlocit de cules, primea indicaţii de a culege şi nu ducea contul de nimic, în 2017 când activa, era îngrădit teritoriul livezii şi frigiderul. Din momentul când era îngrădit frigiderul pe d-na Obrejanu a văzut-o de două ori dar nu mai mult.

În ședința de judecată fiind audiat martorul **Strîmbanu Maxim**, a declarat instanței că, Obrejanu Aurelia a depus o plângere referitor la faptul sustragerii a merelor de pe lotul de pământ din livada SRL ,,Intefruct” unde d-ei este asociată la livada unde este frigiderul, anume d-ei a depus plângere pe faptul că este asociată la SRL ,,Intefruct” şi mai deţine careva loturi cu pomi de mere care nu îi aparţin SRL ,,Interfruct”.Potrivit declarațiilor acesteia era al doilea asociat care deţine 50 de % din cota parte întrega familie Obrejanu, și deja 50 de % celuilalt asociat Dumbravă Sergiu. Au fost audiate mai multe persoane. Obrejanu Aurelia a declarat că însăşi livada este împărţită în mai multe loturi. De pe un lot din acele sectoare au fost culese merele care de facto şi conform extrasului bunurilor imobile aparţineau familiei Obrejanu. Nu își aduc aminte ce cantitate de mere a fost culeasă. Nu își aduce aminte ce prejudiciu a invocat d-ei în plângere, nu ţine minte suma prejudiciului, d-ei a evaluat aproximativ preţul real la acel moment costul kg. Atunci era ca administrator d-ul Igor Postovanu din spusele d-ei Obrejanu Aurelia. D-ul Cocieru Andrei a fost şi audiat de către el. Nu își aduc aminte ce funcţie avea, nu era culegător de mere, nu era lucrător simplu avea o funcţie. Nu își aduc aminte cine coordona activitatea lucrătorilor simpli la culesul de mere. Ambele părţi atât şi Obrejanu Arelia cât şi SRL ,,Intefruct” au participat la îngrijirea livezii. După cum își aduc amintește d-na Obrejanu a declarat din start că a depus cerere la consiliul de administrare a SRL ,,Interfruct” pentru clarificarea faptului de ce s-a cules mere de pe rândurile acestea, dar martorul nu își amintește dacă era un document confirmativ sau din spusele ultimei. Deplasîndu-se la fața locului l-a audiat pe d-ul Cocieru Andrei, care a comunicat că nu este lucrător simplu de a culege mere și nu își amintește ce calitate avea el atunci. În această ordine de idei, a fost întocmit proces-verbal de constare a faptului. In extrasul de la cadastru era scris că posibil era teren. Topografic se vedea că era terenul lui Obrejanu Aurelia, dar măsurări au fost efectuate, era număr cadastral cu extrasul. Potrivit planului schemă şi rândurile d-ei Obrejanu Aurelia care au fost culese erau aceleaşi. La faţa locului cu aparat special măsurări nu s-au efectuat. Proiect la livadă şi la rândurile care aparţineau lui Obrejanu Aurelia nu au fost prezentate. Obrejanu Aurelia a fost preîntîmpinată privind denunțul calomnios. Aurelia Obrejanu a fost audiată însă nu-și amintește

cu certitudine ce acte au fost anexate la acel moment. Materiale acumulate au fost transferate la alt funcţionar de poliţie, deoarece a plecat în concediu.

În ședința de judecată fiind audiat martorul **Hăbăşăscu Lucia**, a declarat instanței că, 4 ani a activat la livadă, în calitate de lucrător simplu la cules merele. Obrejanu Aurelia nu cunoaște ce funcţie deținea. D-ul Sergiu era şef, nu era lucrător, lui îi aparţinea livada. Era o sală din sticlă, unde luau masa, pe Cocieru Andrei l-a văzut în interiorul frigiderului când sortau mere, ultimul aducea mere pentru sortare cu electrocarul. Maşinile de tir veneau lîngă frigider, cu se achitau pentru mere, martorul nu cunoaște. Teritoriul unde se afla frigiderul este îngrădit. Frigiderul fiind aproape de livadă, se vedea tot ce se întîmplă în preajmă. Pe Obrejanu Aurelia, a văzut-o la frigider o dată când lucra la sortarea merelor pe timp de iarnă, ultima filma.

În ședința de judecată fiind audiat martorul **Marcu Mihail**, a declarat instanței că, a activat în toamna anului 2017-201 ca ofiţer de investigaţii crime grave IP Drochia. Discutând cu angajaţii la întreprinderea SRL „Interfruct”, angajaţii le-au dat indicaţii dimineaţa de unde să culeagă mere. Au primit indicaţii de la Postovan Igor. Nu poate spune cu certitudine în ce sumă au fost sutrase merele s. Sofia, r-ul ***** de la SRL „Interfruct”, dispoziţia era undeva 20 de tone de mere. Postovan şi Obrejanu activau aceste 2 familii. La indicaţia d-lui Postovan Igor, au fost culese merele. Reieșind din explicațiile depuse de cetățenii audiați, a fost întocmit un raport care a fost transmis organului de urmărire penală. Existau și unele persoane care au refuzat categoric să dea explicații. Din spusele angajaților Postovanu Igor a gestionat culesul merelor în anul 2018. Din discuțiile cu Cocieru Andrei și alte persoane a fost constatat acest fapt.

În ședința de judecată fiind audiat martorul **Prodan Lilia**, a declarat instanței că, din sala de şedinţă o cunoaște pe d-na Aurelia, pe Dumbravă Sergiu, Postovan Igor, Cocieru Andrei cu toţi au activat împreună. Martorul, a fost muncitor la cules la d-na Aurelia, pe d-ul Serghei nu îl cunoștea, fiind angajată neoficial. Inițial a activat la d-na Aurelia Obrejanu, ulterior în anul 2010 a activat oficial la SRL „Interfruct”. În perioada anului 2017 a lucrat la SRL „Interfruct” la d-na Aurelia, apoi în anul 2017 d-na Aurelia i-a achitat salariu până în septembrie. Salariul i l-a achitat în calitate de contabilă angajată la SRL „Interfruct”. Din auzite, martorul cunoaște faptul că, lui d-na Aurelia, Sergiu Dumbravă i-a comunicat că are cotă parte din firmă şi să achite şi ea salariu, ulterior se auzea că ei se despart cu cotele părţi. A fost împărțită livada la jumătate fiind separată de facto în 2017 prin septembrie sau octombrie. Obreajanu Aurelia avea din livadă 5 hectare. Roada a fost depozitată în frigider, iar roada de la SRL „Interfruct”, a fost depozitată din

2017 şi nici nu a încăput toată în frigider deoarece era tare multă. Frigiderul avea 6 camere, erau pline toate 6 camere, coridorul a fost plin, 18 tiruri au luat mărul, într-o cameră încăpea 200 de tone. Prima mașină a încărcat mere de soiul „Gala” la prețul de era 7-8 lei pentru un kg de mere, cumpărătorii erau prezenţi când erau alese merele. Martorul sorta soiurile de mere din aceste considerente cunoșteau cîte mașini veneau dumă mere. Din 2600 de tone de mere a cîte 7-8 lei kg, s-a vândut numai 1 tir, care avea 21 de tone, restul merelor s-au vîndut la prețul de 10-12 lei s-au vândut. Banii de la vînzarea merelor, se achitau lui Cocieru Andrei. D-na Obrejanu Aurelia pentru vinderea merelor careva bani nu a luat. Dar pe a ei 5 hectare de livadă la fel nu a luat careva bani. Nu este rudă cu d-na Obrejanu Aurelia. Pentru îngrijirea livezii toate cheltuielile pentru îngrijirea livezii pentru acele 5 hectare de livadă a lui Obrejanu Arelia erau suportate de SRL „Interfruct”. În anul 2018 a participat la culesul la acele 5 hectare care îi aparţin d-ei Obrejanu Aurelia. În anul 2018, d-na Aurelia Obrejanu avea roada frumoasă.

În ședința de judecată fiind audiat martorul **Hîncu Tatiana** a declarat instanței că, culesul merelor s-a început în anul 2017 la sfârşitul lui august, până la jumate de noiembrie. Merele se depozitau la frigider. Activitatea de cules a merelor o coordona d-na Aurelia Obrejanu şi domnul Andrei Cocieru. De la Andrei Cocieru primea mai multe indicaţii, în toamna anului 2017 nu cunoaște câte tone de mere au fost culese, careva cifre de tonaj nu poate spune. Aactivat la SRL „Interfruct”, când s-a terminat culesul i s-a comunicat de către d-ul Andrei să nu vină la lucru din motiv că este eliberată de la serviciu. Terenul la care a activat în anul 2017 nu era divizat, în calitate de tractorist care transporta merele de pe teren către frigider era Igor Podorojnâi şi era și domnul Andrei.. Martorul, primea indicaţii la cules şi de la Aurelia Obrejanu şi de la Andrei Cocieru care părticele de cules. Merele au fost vândute de către Dumbravă Sergiu în calitate de director. Când merele se vindeau, lucrătorii, erau deja acasă. Pntru anul 2017 i-a fost achitat salariu pentru culesul merelor de d-na Aurelia Obrejanu dar toamna a venit d-ul Sergiu cu o doamnă şi au achiat salariu. În livadă, erau rânduri cu sorturi diferite, merele se culegeau pe soiuri şi după mărimea care se spune. În anul 2017 Andrei Cocieru ordona să descarce lăzile din tir şi dacă nu se ajungea mere mergeau în livadă şi mai culegeau mere. La muncă în livadă era transportați de d-na Obrejanu Aurelia pe toţi lucrătorii cu mașina la serviciu întâi la frigider şi apoi pe jos plecau spre livadă şi primeau indicaţii de la d-ul Andrei Cocieru, iar, Andrei Cocieru a primit indicaţii de la d-ul Sergiu Dumbrava. D-ul Cocieru era la depozit şi era tractorist.

În ședința de judecată fiind audiat martorul **Proca Victor**, a declarat instanței că, Obrejanu Ilie a avut livadă aproape de s.*****, r-ul Drochia. SRL „Interfruct” au avut în jur de 90 de hectare aproximativ. Fiica răposatului Obrejanu Ilie a prezentat contract de vânzare-cumpărare a prezentat la primărie şi a devenit proprietar în baza contractului de vânzare- cumpărare şi fiul răposatului Obrejanu Ilie la fel a prezentat contractul de vânzare-cumpărare la Primărie pentru înregistrare. Circa 3,60 hectare avea fiica lui Obrejanu Ilie iar băiatul nu își amintește. Pe tot terenul care îi aparţinea lor era livada de mere. O parte din livată mai avea și Obrejanu Aurelia. Din octombrie 1995 până în ianuarie 2020, martorul a fost inginer cadastral la Primărie. Din anii 1996 până în 2015 era SRL „Interfruct”. Obrejanu Ilie cumpăra cote de tren, pe aceste terenuri au fost plantate copaci de mere din anii 1995-1996. După ce s-a adresat la primărie pe aceste terenuri erau plantaţi copaci de mere. Din numele SRL „Interfruct” se procura și planta mere, impozitul funciar din perioada de 1995-2015 era achitat de Obrejanu Ilie, care se prezenta pentru a achita. După decesul acestuia se prezenta Obrejanu Aurelia și efectua achitările. În cadrul primăriei s. Sofia, r-l *****, Obrejanu Cristian şi Obrejanu Olesea personal nici unul nu s-a prezentat. La faţa locului în anul 2019 în livada lui Obrejanu Arelia nu își amintește ce persoane erau. Solicitarea a fost din partea lui Obrejanu Arelia precum că cineva a strâns roada şi el , a fost invitat ca inginer. Primarul s. *****, r-ul Drochia pe nume Magaleas Veaceslav l-a împuternicit cu sectoristul satului în 2019 pentru a merge la faţa locului în câmpul unde este o livadă care aparţine SRL „Interfruct”. Vizual, s-a văzut că roada nu este şi nu cunoaște cine a fost strânsă. În 2018, martorul activa ca inginer cadastral ducea contul pe suprafeţe dar cine şi ce lucrări efectua nu se verifica.

În ședința de judecată fiind audiat martorul **Luncaru Vasile**, a declarat instanței că, în perioada lunii mai decembrie anul 2018 a activat în calitate de paznic la SRL „Interfruct” în schimburi în schimburi cu alt paznic Gherlovan Andrian. În atribuţiile de serviciu intra paza teritoriului, patrularea livezii şi a frigiderului. La serviciu a fost angajat de către administratorul Dumbravă Sergiu, la angajare i s-a comunicat că există careva litigii între administrator i-a comunicat acest fapt în sensul că în urma acestor relaţii ostile cu d-na Obrejanu Aurelia la livadă cât şi la frigider pot avea careva provocări din partea familiei Obrejanu. Din cele expuse, martorul a înţeles că litigiu era din livadă pe anumite porţiuni care se prelucrează de către Dumbravă Sergiu şi care de către Obrejanu Aurelia. Este de menționat faptul că erau doi paznici la SRL „Interfruct”, sectorul prelucrat de către d-na Obrejanu la fel era asigurat cu pază, în special de către d-na Obrejanu şi un

domn. Pe perioada indicată în care a activat la faţa locului de mai multe ori au venit colaboratorii de poliţie care veneau la faţa locului în baza plîngerilor depuse de către Aurelia Obrejanu, în unele cazuri efectuau cercetarea la faţa locului în livadă. După cum a menţionat în procesul-verbal de audiere a martorului,ultimul se afla în serviciu, iar în livadă se recolta roada de mere în livada care aparţine SRL „Interfruct” în paralel aceleaşi lucrări se desfăşurau pe sectorul de livadă de care îngrijea Obrejanu Aurelia. Cu certitudine în data de 01.10.2018 Obrejanu Arelia nu a înaintat careva pretenţii că se culeg mere de la d-ei pe sector și nu a invocat la nimeni că persoanele care lucrau la Dumbravă Sergiu că se sustrage mere de pe porţiunea lui Obrejanu Aurelia. La data de 01.10.2018, în sector a avut posibilitatea să o vadă pe d-na Obrejanu în sector de la 8:00 la 18:00 deoarece în perioada când se culegea merele d-ei era la faţa locului, în acest sens, Obrejanu Aurelia avea posibilitatea de a observa lucrările care se petreceau pe teritoriul SRL „Interfruct”.Personal Igor Postovan în caz că automobilul cu care se deplasau la frigider cât şi colegul Gheorlovan Andrian era defectat d-lui Postovan Igor care îi transporta din or. ***** în s. Sofia și îi lăsa la poarta frigiderului. Frigiderul aparţinea SRL „Interfruct” şi merele acolo se duceau. Toată activitatea întreprinderii SRL „Interfruct” la momentele date când venea d-ul Dumbravă în teritoriu martorul, nu asista la discuţii. În frigider erau 6 camere cu capacitatea de 1000 de tone. Merele erau aduse pe conteinere în mini-remorci care erau încărcate din livadă în conteinere aduse în frigider şi depozitate. Una din sarcini era prevenirea provocărilor din partea familiei Obrejanu, frigiderul se încuia, pe seară rămânea în calitate de paznic d-ul Cocieru Andrei la care şi se afla cheia. Poarta spre livadă era mereu discuiată atât timp cât mergea culesul. Se vedeau lucători pe sectorul nr.4 care îi aparţinea d-ei Obrejanu printre copaci nu se vedea câţi lucrători erau erau mai mulţi.

În ședința de judecată fiind audiat martorul **Balan Octavian** a declarat instanței că, în perioada anului 2019 s-a adresat Sergiu Dumbravă ca să stabilească hotarele livezii din extravilanul s.*****, r-ul Drochia verificând baza de date le-a explicat că este imposibilă transpunerea în natură a hotarelor deoarece actele care le au sunt eronate și datele din baza de date faţă de ce este în natură sunt diferite. Ieșind la fața locului, cu Dumbravă pentru a stabili conform actelor unde sunt hotarele s-a constatat că parcela nr.3 şi 4 deviază aproximativ de 10 metri adică parcela nr.3 se extinde pe parcela nr.4 se extinde peste drum şi peste cota vecină. În calitate de inginer cadastru categoria I, inginer topograf categoria a 5, drumurile sunt amplasate pe terenurile agricole cota 0,28 a cui e drumul care este amplasat pe aceste 2 sectoare se află pe toată latura între aceste 2 sectoare. Terenurile de pe

sectorul nr. 3 a livezii depăşesc 3 sau 4 rânduri de copaci. Sectorul nr.3 îi aparţine SRL „Interfruct”, procedura legală de corectarea a erorilor se face la Primăria localităţii prin adresarea oricărei companii care are dreptul să facă asemenea lucrări şi se fac măsurări de teren după care se văd tipul de erori şi procedura de corectare se înaintează la consiliu pentru aprobare. Terenul cu nr. 0, 28 la urmă se află în sectorul trei, au fost efectuate măsurări la toată livada dată şi după câte cunoaște, SRL „Interfruct” arenda multe terenuri împrejur şi din acest motiv nu au fost solicitate actele de drept. Mai mult de cît atît, SRL „Interfruct” are terenuri în arendă în tată zona a extravilanul satului Sofia, r-ul *****.

În ședința de judecată fiind audiat martorul **Gherlovan Andrian** a declarat instanței că, activa în calitate de paznic la SRL „Interfruct” în 2018 din primăvară pînă în toamnă, în calitate de paznit avea grijă de securitatea livezii și a frigiderului. Pe doamna Aurelia o cunoaște, erau în relaţii reci cu domnul Sergiu Dumbrava deoarece aveau careva conflicte din cauza livezii. Unu din conflicte rea că în toamna anului 2018 la mijlocul lunii septembrie din care domna Aurelia, a spus că a fost culese merele de pe partea ei de pîmînt. Mai comunică faptul că împreună domnul Vasile aveau grijă de 3 terenuri îngrădite care erau a lui Dumbrava Sergiu, a patra porţiune îngrădită era a doamnei Obrijanu Aurelia. În ziua cînd a avut loc incidentul, era la mijloculu lunii septenbrie al anului 2018. Porţiunea de livadă a doamnei Aurelia era prelucrată de domnul Cocieru Andrei, seara mai rămîne şi Cocieru Andrei, dar conducea cu tot domnul Dumbrava Sergiu. Cocierul Andrei ziua îngrijea de livadă, nopate era paznic şi locuia pe teritoriu liverii lîngă frigider. Prezenţa în timpul anului a domanei Aurelia nici a paznicilor dumneaei pe teritori unde activa el, nu era. Un oarecare registru de prezenţă nu au avut, cu Vasile Luncaru se schimbau cu serviciile, erau zile cînd era două zile la rind, nu a fost un grafic stabilit. Angajaţii domnului Sergiu au cules merele doar din acele 3 porțiuni de sector în anul 2018. Frigiderul avea 4 camere, ela avut grijă de teritoriu, nu a avut acces la frigider. În perioada cînd a lucrat, a văzut că pe teritoriu veneau tiruri poate au lucrat 5-6 maşini, în ziua cînd s-au sustras merele erau nişte vagonele care se fixau din urma la un tractor şi se puneau merele, era pe tractor un domn pe nume Igor, alteori era domnul Cocieru Andrei, nu era una şi aceeaşi persoană în fiecare zi. După culesul merelor date după aceea se depozitau în frigider. Merele s-au cules selectiv, pe mai multe soiuri. Responsabil de mine era domnul Dumbrava Sergiu. În timpul culesului merelor s-a întîlnit de multe ori cu Obrejanu Aurelia, dumneaei careva obiecţii faţă de lucrările efectuate nu a avut. Ultima, voia să aibă acces pe teritoriul care îl păzea pentu a vedea frigiderele, o dată a vent la noi la faţa locului cu poliţia pentru a vedea frigiderele. Efectuarea

lucrărilor de renovare a irigaţiei, s-au schimbat trasele centrale, s-a schimbat toate trasele care merg pe rîndurile de copaci. Lucrările au fost efectuate de Dumbrava Sergiu, adică angajatorii de la o companie. Cît timp au fost efectuate aceste lucrări în teritoriul dumneaei, teriotriul de 0,06 h, au fost renovate sistemul de irigare.

În ședința de judecată fiind audiat martorul **Fiștic Igor**, a declarat că, în cadrul companiei SRL „InterFruct" activează din luna marte sau aprilie al anului 2018 pînă în prezent. La serviciu a fost operator, stropire, tractorist, cu stropitul atît. Din sectorul nr. 3 care aparţine lui Aurelia Obrejanul eu a prelucrat acea porţiune de sector din anul 2018.In afară de stopire a mai bătut creanga, a cosit iarba adică toate lucrările care erau necesare pe timp de vară. La culesul merelor din porţiunea doamnei Aurelia, a participat la carat merele în calitate de operator tractorist. Merele le-au transportat cu tractorul la frigider.Din porţiunea acesta de teren au carat împreună cu Andrei Babîră. Porţiunea sectorul nr. 3 care aparţine deoamei Aurelia, nu cunoaște cine concret a participat la culesul merelor, sunt oameni din sat, ei erau cu ziua lucrau la cules merele. Soiurule de mere în livadă erau: Floreni, Gala, London, pe porţiunea doamnei Aurelia sunt cam 16-17 rînduri. În anul 2018, roada pe porţiunea de livadă a doamnei Aurelia era slabă. Indicaţii de a culege mere din porţiunea doamnei Aurelia nu a avut, deoarece ducea mere, a primit indicaţii să ducă merele de la Andrei Cocieru. Stropitul livezii se face pîna la 20 de grade ziua, iar cînd erau temperaturi mai mari se stropea noaptea. Din primăvara pînă în toamna anului 2018, a fost zi şi noaptea la serviciu.

În ședința de judecată fiind audiat martorul **Grigoraș Alexei**, a declarat că, reieşind din instrucţiunea nr. 70 din 04.08.2017, transpunerea hotarelor terenurilor orice bun imobil din cadrul proiectului de organizare a teritoriului, conform punctului 75 se realizează numai după ce bunul imobil are nivelul de calitate 3 adică proiectul de sistematizare a fost definitiv, sau a fost în procedură de corectare a erorilor, în cazul dat dacă bunul menţionat nu este menţionat în nici unul din speţă nu a fost făcută nici o procedură nu este posibilă transpunerea hotarelor în natură. Dacă există act de sistematizare a proiectului de organizare a teritoriului, sau o lucrare de corectare a erorilor, atunci e posibilă, dacă nu atunci nu e posibilă.

Pe parcursul cercetării judecătorești au fost cercetate următoarele probe scrise:

- ✓ **Conţinutul procesului-verbal de verificare a declarațiilor la locul infracțiunii din 18.06.2019**, în care s-a consemnat faptul indicării de către martorul **Pușcaș Vitalie**, care a activat în calitate de paznic la SRL „Interfruct", apoi la Obrijanu Aurelia, asupra porțiunii de teren ce aparține

familiei Obrijanu, de pe care, în anul 2017 și 2018 au fost culese merele(vol. I, f.d. 236);

- ✓ **Conţinutul procesului-verbal de verificare a declarațiilor la locul infracțiunii din 18.06.2019**, în care s-a consemnat faptul indicării de către martorul **Podorojnîi Igor**, care a activat în calitate de șofer de tractor la SRL „Interfruct", apoi la Obrijanu Aurelia, asupra porțiunii de teren ce aparține familiei Obrijanu, de pe care, în anul 2017 și 2018 au fost culese toate merele, și apoi depozitate în frigiderul întreprinderii(vol. I, f.d. 239);
- ✓ **Conţinutul procesului-verbal de cercetare la fața locului din 09.07.2019** (*examinarea facturilor fiscale, înscrisurilor de ciornă și copiilor din cartea „Производство яблок" Chișinău 2013*), în care s-a consemnat faptul examinării acestor documente, în rezultat fiind conchid asupra prețului de realizare a mărului din livada SRL „Interfruct" și a cantității posibile și reale care poate fi recoltată dintr-o astfel de livadă(vol. II, f.d. 144-146);
- ✓ **Conţinutul procesului-verbal de ridicare din 18.06.2019,** în care s-a consemnat faptul ridicării de la partea vătămată Obrijanu Aurelia a unui extras din pașaportul tehnic al frigiderului ce aparține SRL „Interfruct"(vol. I, f.d. 241-242);
- ✓ **Scrisoarea adresată lui Dumbrava Sergiu** cu data de 10.01.2018, în care părțile vătămate Obrijanu Cristian și Obrijanu Olesea solicită administratorului Dumbrava Sergiu să le ofere accesul la frigiderul întreprinderii și să le elibereze recolta anului 2017, potrivit cotei-părți deținute și concomitent, își exprimă regretele față de faptele lui Dumbrava Sergiu(vol. I, f.d. 10);
- ✓ **Contractul de vânzare-cumpărare din 17.01.2017; Extras de la cadastru datat cu 19.01.2017 și Planul cadastral al terenului; Contractul de donație din 06.03.2009.** Actele menționate sunt actele translative de proprietate ale părților vătămate Obrijanu Cristian și Obrijanu Olesea care demonstrează apartenența terenurilor de pe care s-a cules și s-a însușit roada anului 2017(vol. I, f.d. 30-34);
- ✓ **Adeverințele eliberate de Primăria s. *****, r-nul Drochia**, privind confirmarea proprietății asupra terenurilor agricole de către Obrijanu Olesea, Obrijanu Ilie și Obrijanu Cristian din 19.02.2018(vol. I, f.d. 40-42);
- ✓ **Extras privind informația aferentă SRL „Interfruct",** din 31.10.2017; **Informația privind darea de seamă a SRL „Interfruct" pentru anul 2017**; **Ordinul nr. 14 din 01.07.2017 de numire în funcție a lui Postovan Igor** în calitate de director-adjunct al SRL „Interfruct"; **Procura eliberată de administratorul Dumbrava Sergiu**, prin care îl împuternicește pe Postovan Igor să-l reprezinte în fața oricărei instituții de stat(vol. I, f.d. 46,

47-49, 61-62); **Extras din pașaportul tehnic al frigiderului SRL „Interfruct”**(vol. II, f.d. 244);

- ✓ **Conținutul procesului-verbal de confruntare din 23.04.2019**, între partea vătămată **Obrijanu Aurelia și bănuitul Postovan Igor**, în rezultatul cărei acțiuni ambele părți și-au păstrat poziția avută inițial(vol. II, f.d. 198-203);
- ✓ **Conţinutul procesului-verbal de verificare a declarațiilor la locul infracțiunii din 18.06.2019**, în care s-a consemnat faptul indicării de către martorul **Proca Victor** (*inginerul cadastral din s. Sofia, r-nul* *****), asupra porțiunii de teren ce aparține familiei Obrijanu, cu nr. cadastral 3635202028, amplasat în sectorul nr. 3 al livezii, ce cuprinde 14 rânduri de copaci de mere cu soiurile „Galla”, „Jonagored” și „Florina”(vol. II, f.d. 226);
- ✓ **Conţinutul procesului-verbal de cercetare la fața locului din 01.10.2018**, **la care este anexată planșa fotografică,** în care s-a consemnat faptul cercetării porțiunii de livadă din care s-a sustras merele din speță, de pe terenul cu nr. cadastral 3635202028 care aparține familiei Obrijanu(vol. II, f.d. 16-18);
- ✓ **Conţinutul procesului-verbal de cercetare la fața locului din 03.10.2018**, în care s-a consemnat faptul cercetării porțiunii de livadă din care s-a sustras merele din speță, de pe terenul cu nr. cadastral 3635202028 care aparține familiei Obrijanu. S-a constatat că această porțiune de teren cuprinde 14 rânduri de copaci de mere, rândurile fiind paralele cu drumul din marginea livezii. Întreg sectorul livezii este îngrădit cu plasă metalică. Sectorul nr. 4 al livezii care aparține numitei Obrijanu Aurelia nu este cules(vol. II, f.d. 20);
- ✓ **Conţinutul procesului-verbal de cercetare la fața locului din 07.11.2018**, **la care este anexată planșa fotografică**, în care s-a consemnat faptul cercetării porțiunii de livadă din care s-a sustras merele din speță, de pe terenul cu nr. cadastral 3635202028 care aparține familiei Obrijanu, cu participarea specialistului funciar Proca Victor. S-a constata că această porțiune de teren cuprinde 14 rânduri de copaci de mere, cu o lungime de aproximativ 198 metri, rândurile fiind paralele cu drumul din marginea livezii. Acest teren, conform datelor specialistului funciar aparțin familiei Obrijanu, iar pe copaci nu se află mere, fapte care coroborează cu declarațiile părților cât și cu rezultatele celorlalte acțiuni de urmărire penală(vol. II, f.d. 21-25);
- ✓ **Conţinutul procesului-verbal de cercetare la fața locului din 09.07.2019** (*examinarea facturilor fiscale, înscrisurilor de ciornă şi copiilor din cartea „Производство яблок” ***** 2013*), în care s-a consemnat faptul examinării acestor documente, în rezultat fiind conchid asupra prețului de realizare a mărului din livada SRL „Interfruct” și a cantității posibile și reale care poate fi recoltată dintr-o astfel de livadă(vol. II, f.d. 144-146);

- ✓ **Conţinutul procesului-verbal de ridicare din 06.03.2019,** în care a fost consemnată acțiune de ridicare a documentelor privind înființarea plantației multianuale perene din 20.10.2018(vol. II, f.d. 76-77);
- ✓ **Certificatele de moștenitori legali din 18.07.2016** a părții vătămate Obrijanu Cristian și Obrijanu Olesea(vol. II, f.d. 26-27);
- ✓ **Raportul ofițerului de investigații Marcu Mihail din 29.10.2018**(vol. II, f.d. 33);
- ✓ **Adeverința eliberată de Primăria s. *****, r-nul Drochia, din 29.10.2018**(vol. II, f.d. 36);
- ✓ **Ordonanța de scoatere de sub urmărire penală a procurorului din Procuratura Anticorupție din 08.10.2018**(vol. II, f.d. 80-99);
- ✓ **Certificatul eliberat de Primăria s. Sofia, r-nul ***** din 04.04.2019,** privind soarta terenului cu nr. cadastral 3635202028(vol. II, f.d. 113);
- ✓ **Facturile fiscale și înscrisuri de ciornă care reflectă ducerea unei contabilități prezentate de partea vătămată în cadrul audierii**(vol. II, f.d. 126-143);
- ✓ **Copiile din cartea „Производство яблок" Chișinău 2013,** 332 pagini, autorii: Babuc V., Pește anu A., Gudumac E și Cumpanici A. bazată pe rezultatele cercetărilor științifice de cultură a pomilor de măr în Republica Moldova, scrisă cu ajutorul programului american USAID(vol. III, f.d. 192-197).

În cadrul ședinței de judecată, urmare a parcurgerii cercetării judecătorești acuzatorul de stat în persoana procurorului Oleg Rusu în cadrul Procuraturii r-lui Drochia a înaintat instanței ordonanța privind renunțarea integrală la învinuirea adusă lui Dumbrava Sergiu din 07 iulie 2019 în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (5) Cod penal, deoarece în acțiunile sale lipsesc elementele infracțiunii încriminate.

Pentru a ajunge la concluzia vizată, procurorul a reținut faptul că, cet. Dumbrava Sergiu se învinuieşte în aceia că, în toamna anului 2017, dându-şi seama de caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale, prevăzând urmările lor şi admiţând în mod conştient survenirea acestor urmări, prin inducerea în eroare a părţilor vătămate Obrijanu Olesea Ilie născută la 05.11.1990 şi Obrijanu Cristian Ilie născut la 09.10.1998, prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, manifestând un comportament dolosiv şi viclean, sub pretextul distribuirii venitului obţinut ca urmare a vânzării merelor recoltate de pe terenurile ce aparţin exclusiv părţilor vătămate cu suprafaţa totală de 4,8 ha, care erau prelucrate şi recoltate concomitent cu terenurile SRL „Interfruct" c.f. 1002602000966, cu suprafaţa totală de 43 ha, a însuşit 62 535 leg de mere în valoare de 469 017 lei, preţul unui kg fiind de 7,5 lei, care au fost recoltate de pe terenul cu numărul cadastral 3635301005 cu suprafaţa de 1,2057 ha ce aparţine cu drept de proprietate lui

Obrijanu Cristian Ilie şi respectiv, a însuşit 187 608 kg de mere, preţul unui kg fiind de 7,5 lei, în valoare de 1 407 051 lei, care au fost recoltate de pe terenurile cu numerele cadastrale 3635202053 cu suprafaţa de 0,90 ha, 3635202054 cu suprafaţa de 0,90 ha, 3635202056 cu suprafaţa de 0,9001 ha şi 3635202057 cu suprafaţa de 0,90 ha, ce aparţin cu drept de proprietate lui Obrijanu Olesea Ilie, în ambele cazuri merele au fost depozitate în frigiderul amplasat în s. *****, r-nul *****, ce aparţine SRL „Interfruct", unde Dumbrava Sergiu Nicolae este administrator şi deţine cota socială de 50%, cauzând astfel părţilor vătămate un prejudiciu material în sumă totală de 1 876 068 lei, ceea ce reprezintă proporţii deosebit de mari.

Astfel, prin acţiunile sale intenţionate, Dumbrava Sergiu se învinuieşte în săvârşirea infracţiunii prevăzută de art. 190 alin. (5) din Codul penal - *escrocherie, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a mai multor persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase la încheierea actului juridic ce este determinată de comportamentul său dolosiv şi viclean care a produs părţilor vătămate daune în proporţii deosebit de mari.*

Paralel a comunicat faptul că, alături de Dumbrava Sergiu în prezenta cauză penală figurează şi numiţii Postovan Igor şi Cocieru Andrei învinuiţi de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 186 alin.(4) din Codul penal.

Susține procurorul că, în cadrul cercetării judecătoreşti, fiind examinate probele în privinţa inculpatului Dumbrava Sergiu s-a stabilit că în speţa dată nu sunt prezente elementele infracţiunii, din următoarele considerente:

Dumbrava Sergiu este învinuit, precum că a sustras prin escrocherie 62 535 kg de mere în valoare de 469017 lei, preţul unui kg fiind de 7,5 lei care au fost recoltate de pe terenul cu numărul cadastral 3635301005 cu suprafaţa de 1,2057 ha ce aparţine cu drept de proprietate lui Obrijanu Cristian. La fel, Dumbrava Sergiu a mai însuşit 187 608 kg de mere, preţul unui kg de mere fiind de 7,5 lei în sumă de 1 407 051 lei care au fost recoltate de pe terenurile cu numerele cadastrale 3635202053 cu suprafaţa de 0,90 ha, 3635202054 cu suprafaţa de 0,90 ha, 3635202056 cu suprafaţa de 0,9001 ha şi 3635202057 cu suprafaţa de 0,90 ha, ce aparţin cu drept de proprietate lui Obrijanu Olesea.

Conform materialelor, SRL „Interfruct" a fost fondată de Dumbrava Sergiu, Malai Silvia şi Obrijanu Ilie în anul 2002. Începând cu anul 2002 până în anul 2004 au fost procurate în total 48 ha de suprafeţe agrare pe care a fost plantată o plantaţie perenă.

În conformitate cu contractul de donaţie din 06.03.2009 Obrijanu Ilie a donat fiicei sale Obrijanu Olesea terenurile agricole menţionate mai sus pe suprafaţa cărora erau plantaţi pomi fructiferi de mere, încă din perioada anilor 2003-2004.

Terenul agricol cu numărul cadastral 3635301005 aparţine cu drept de proprietate lui Obrijanu Cristian potrivit contractului de vânzare-cumpărare nr.275

din 17.01.2017. Pe acest teren agricol la fel sunt plantați copaci fructiferi încă din perioada anilor 2002-2004.

Terenul agricol cu numărul cadastral 3635202028 aparţine cu drept de proprietate lui Obrijanu Aurelia cu cota parte de 1/2, lui Obrijanu Olesea cu cota parte 1/4, lui Obrijanu Cristian cu cota parte 1/4 conform certificatelor de moştenitori legali nr.nr.5731, 5757 şi 5754 din 18.07.2016.

Inculpatul Dumbrava Sergiu susţine că toate cele 48 ha teren agricol au fost procurate din sursele sale financiare, familia Obrijanu necontribuind din punct de vedere financiar la procurarea celor 48 ha inclusiv cele 4.8 ha de pe care se indică că s-a sustras roada de mere. Terenul agricol cu pricina cu suprafaţa de 4,8 ha au fost procurate din banii lui pe numele lui Obrijanu Ilie.

Cele invocate de inculpatul Dumbrava Sergiu au fost confirmate şi de partea vătămată Obrijanu Aurelia în cadrul şedinţei de judecată pe dosarul civil nr.2-2448/2018. Aşadar, conform hotărârii irevocabile de judecată din 10.05.2018 Obrijanu Aurelia a declarat că în cadrul SRL „Interfruct” a activat din anul 2010 până în anul 2017 în calitate de contabil. Atât ea, cât si soţul ei când era în viată nu au contribuit cu careva surse financiare la întreprinderea dată, ci doar cu munca, SRL, „Interfruct” a fost finanţată de către Dumbrava Sergiu. Declaraţiile lui Obrijanu Aurelia au fost susţinute în şedinţa de judecată şi de Obrijanu Cristian.

Aceste constatări confirmă faptul că plantaţiile perene de pe terenurile agricole, proprietate privată a lui Obrijanu Olesea şi Obrijanu Cristian de pe care se invocă de părţile vătămate că au fost sustrase merele, au fost plantate în perioada anilor 2002-2004 de SRL „Interfruct”, adică cu mult timp până ca acestea să devină proprietari ai acestor terenuri.

În acest sens, există facturi fiscale, declaraţii vamale, acte de procurare a tuturor pomilor fructiferi de către SRL „Interfruct”. Familia Obrijanu nu dispune de careva documente care ar confirma faptul procurării şi plantării pomilor fructiferi pe terenurile agricole indicate supra.

Din materialele dosarului penal rezultă că Obrijanu Olesea şi Obrijanu Cristian sunt doar proprietari ai terenurilor de pământ, dar nu şi proprietari ai pomilor fructiferi, adică a livezii.

Potrivit prevederilor art.292 din Codul civil (Bunul principal şi accesoriu) - Bunul destinat în mod permanent întrebuințării economice unui alt bun (principal) şi legat de acest prin destinația comună este un bun accesoriu, atât timp cât satisface această întrebuințare, toate celelalte bunuri sunt principale. Destinația comună poate fi stabilită numai de proprietarul ambelor bunuri, dacă în contract nu este prevăzut altfel.

Prin urmare suprafața de teren plantată cu pomii fructiferi de mere (livada) de pe care se invocă de părţile vătămate că s-au sustras merele, a fost plantată de SRL

„Interfruct” şi respectiv este proprietatea firmei, fiind bun accesoriu bunului principal.

Din conţinutul contractelor de donaţie şi vânzare-cumpărare rezultă că Obrijanu Ilie şi Obrijanu Aurelia transmite în proprietate lui Obrijanu Olesea şi Obrijanu Cristian doar terenurile agricole, adică obiectul donaţiei îl constituie doar terenurile agricole şi nicidecum si livada.

Revenind la prevederile art.292 alin.(2) din Codul civil, destinaţia comună a terenurilor agricole urma să fie stabilită de proprietari şi firmă, or, Obrijanu Ilie şi Obrijanu Aurelia şi-au manifestat voinţa de a dona şi vinde doar terenurile, nu şi livada de pe aceste terenuri agricole. Mai mult ca atât, numiţii nici nu puteau să înstrăineze livada, ei erau doar proprietari a terenurilor de pământ procurate din banii lui Dumbrava Sergiu, nu şi proprietari ai livezii.

Plantaţia perenă aparţine SRL „Interfruct”, acesta având dreptul să decidă de fructele de mere culese şi depozitate în frigider. Concret la caz, inculpaţii nu s-au folosit, posedat şi dispus de bunurile altora, ci de bunurile firmei, adică cui aparţine livada, gestionând activitatea firmei reieşind din funcţiile pe care le deţineau şi potrivit obligaţiilor care le reveneau.

Susține procurorul că deși martorii Podorojnîi Igor, Bezuşca Feodora, Schiţco Natalia, Hîncu Tatiana, Prodan Lilia, Prodan Valeriu, Tomma Zinaida, Puşcaş Vitalie au comunicat că, livada îi aparţine familie Obrijanu, mijloacele financiare pentru serviciile acordate au fost achitate din partea ultimilor, totuși acestea urmează a fi apreciate critic, anterior fiind concediaţi în legătură cu admiterea unor încălcări din Codul muncii de către administratorul Dumbrava Sergiu de la SRL ’’Interfruct” şi sunt în relaţii ostile cu ultimul.

Inculpaţii pe lângă faptul că au dat declaraţii, prin care se dezvinovăţesc, au prezentat documente obiective care confirmă cele spuse, dar martorii, în afară de declaraţiile depuse, nu au prezentat date rezonabile care ar pune la bază cele spuse.

Astfel, procuroul demonstrează că acţiunile persoanei inculpate Dumbrava Sergiu de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 190 alin.(5) din Codul penal, ***nu conţin elemente de infracţiune.***

Aici este de menţionat faptul că suma adjudecată de către familia Obrijanu, nu poate sta la baza învinuirii cet.Dumbrava Sergiu, or, conform art.93 alin.(l) CPP, *probele sunt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei infracţiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei, precum şi la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluţionare a cauzei*, preţul şi cantitatea producţiei reies numai din declaraţiile părtilor, fără a fi probate prin careva documente obiective şi respectiv nu poate fi admis ca element de fapt dobândit într-un proces penal.

Latura obiectivă a escrocheriei şi sustragerii pe ascuns al bunurilor altei persoane se realizează prin însuşirea ilegală a bunurilor altei persoane, prin

inducere în eroare prin prezentarea ca adevărată al unei fapte mincinoase la încheierea actului juridic şi sustragerii pe ascuns al bunurilor altei persoane, însă este de menționat că, persoanele nominalizate sunt nemijlocit proprietarii şi administratori al livezii propriu-zise, iar familia Obrijanu doar al terenului aferent livezii.

Deci, circumstanţele descrise în rechizitoriu şi cercetate în instanţa de judecată repetă aspectele de fapt constatate, astfel conflictul apărut între Dumbrava Sergiu, pe de o parte şi familia Obrijanu pe de altă parte, *prezintă un litigiu civil şi urmează a fi soluţionat în instanţa de judecată de drept comun.*

În contextul celor menţionate mai sus, urmare a analizei probelor cercetate în instanţa de judecată, apreciind conform propriei convingeri formate în urma examinării în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv a probelor administrate în cadrul procesului penal din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii, iar toate probele în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, călăuzindu-mă de lege, procurorul concluzionează că, suportul probatoriu administrat pe caz probează doar existenţa relaţiilor civile între numitul Dumbrava Sergiu şi familia Obrijanu, conflict care urmează a fi soluţionat pe cale judiciară.

Or, faptele expuse în actul de învinuire a cet.Dumbrava Sergiu nu cade sub incidenţa legii penale, deoarece nu s-a constatat existenţa elementelor infracţionale.

De asemenea, instanța constată că, în cadrul ședinței de judecată, urmare a parcurgerii cercetării judecătorești acuzatorul de stat în persoana procurorului Oleg Rusu în cadrul Procuraturii r-lui Drochia a înaintat instanței ordonanța privind renunțarea integrală la învinuirea adusă lui Cocieru Andrei din 07 iulie 2019 în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (4) Cod penal, deoarece lipsesc elementele infracțiunii încriminate.

Pentru a ajunge la concluzia vizată, procurorul a reținut faptul că, cet. Cocieru Andrei se învinuiește în aceia că, la 13.09.2018, ora fiind imposibil de stabilit de către organul de urmărire penală, urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane, acționând cu intenție directă și din motiv de cupiditate, activând în calitate de brigadier la SRL „Interfruct”, împreună cu directorul-adjunct al SRL „Interfruct”, Postovan Igor Boris născut la *****, au sustras pe ascuns merele, prin intermediul lucrătorilor SRL „Interfruct” cărora le-au dat indicații de a le culege, de pe două rânduri de copaci de mere, de pe terenul cu nr. cadastral 3635202028, cu suprafața de 0,8999 ha, care aparține ½ cotă-parte părții vătămate Obrijanu Aurelia Vasile născută la 18.10.1970, ¼ cotă-parte părții vătămate Obrijanu Olesea Ilie născută la 05.11.1990 și ¼ cotă-parte părții vătămate Obrijanu Cristian Ilie născut la 09.10.1998, care se află în sectorul nr. 3 al livezii SRL „Interfruct”, amplasată în s. Sofia, r-nul *****.

Ulterior, în vederea atingerii scopului său infracțional, la 01.10.2018, ora fiind imposibil de stabilit de către organul de urmărire penală, acționând cu aceeași intenție și cu același scop împreună cu directorul-adjunct al SRL „Interfruct", Postovan Igor *****, au sustras pe ascuns merele de pe întregul lot de teren cu nr. cadastral 3635202028 menționat mai sus, prin intermediul lucrătorilor SRL „Interfruct" cărora le-au dat indicații a le culege, cu soiurile „Florina", „Jonagored" și „Gala", care în total constituie 35,6 tone (35 600 kg), prețul de piață unui kg de mere fiind în mediu 7,50 lei, astfel, pricinuind părților vătămate daune în mărime de 267 000 lei.

Acțiunile lui **Cocieru Andrei** prin ordonanța de modificare a învinuirii din 04 martie 2025 au fost calificate în baza art.186 alin. (4) Codul penal, furt, cu următoarele semne de calificare: *sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoanei, dacă valoarea bunurilor depăşeşte 40 salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârşirii faptei.*

Susține procurorul că, în cadrul cercetării judecătoreşti, fiind examinate probele în privinţa inculpatului Cocieru Andrei s-a stabilit că în speţa dată nu sunt prezente elementele infracţiunii, din următoarele considerente:

Cocieru Andrei învinuindu-se că, la 13.09.2018, ora fiind imposibil de stabilit de către organul de urmărire penală, urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane, acţionând cu intenţie directă şi din motiv de cupiditate, activând în calitate de brigadier la SRL „Interfruct", împreună cu directorul-adjunct al SRL „Interfruct", Postovan Igor Boris născut la 06.04.1977, au sustras pe ascuns merele, prin intermediul lucrătorilor SRL „Interfruct" cărora le-au dat indicaţii de a le culege, de pe două rânduri de copaci de mere, de pe terenul cu nr. cadastral 3635202028, cu suprafaţa de 0,8999 ha, care aparţine 1/2 cotă- parte părţii vătămate Obrijanu Aurelia Vasile născută la 18.10.1970, 1/4 cotă-parte părţii vătămate Obrijanu Olesea Ilie născută la 05.11.1990 şi VA cotă-parte părţii vătămate Obrijanu Cristian Ilie născut la 09.10.1998, care se află în sectorul nr. 3 al livezii SRL „Interfruct", amplasată în s. *****, r-nul Drochia.

Conform materialelor, SRL „Interfruct" a fost fondată de Dumbrava Sergiu, Malai Silvia şi Obrijanu Ilie în anul 2002. începând cu anul 2002 până în anul 2004 au fost procurate în total 48 ha de suprafeţe agrare pe care a fost plantată o plantaţie perenă.

În conformitate cu contractul de donaţie din 06.03.2009 Obrijanu Ilie a donat fiicei sale Obrijanu Olesea terenurile agricole menţionate mai sus pe suprafaţa cărora erau plantaţi pomi fructiferi de mere, încă din perioada anilor 2003-2004 .

Terenul agricol cu numărul cadastral 3635301005 aparţine cu drept de proprietate lui Obrijanu Cristian potrivit contractului de vânzare-cumpărare nr.275

din 17.01.2017. Pe acest teren agricol la fel sunt plantaţi copaci fructiferi încă din perioada anilor 2002-2004.

Terenul agricol cu numărul cadastral 3635202028 aparţine cu drept de proprietate lui Obrijanu Aurelia cu cota parte de 1/2, lui Obrijanu Olesea cu cota parte 1/4, lui Obrijanu Cristian cu cota parte 1/4 conform certificatelor de moştenitori legali nr.nr.5731, 5757 şi 5754 din 18.07.2016.

Inculpatul Cocieru Andrei susţine că terenul aflat în litigiu este parte a livezii SRL „Interfruct" şi că a fost prelucrat cu resursele acestei întreprinderi şi la indicaţia cet.Dumbrava Sergiu, chiar şi pentru roada anului 2018, respectiv toată această roadă aparţine SRL „Interfruct", mai mul decât atât, membrii acestei întreprinderi nu au cunoscut despre dreptul de proprietate a familiei Obrijanu asupra acestui teren.

Cele invocate de inculpatul Cocieru Andrei au fost confirmate şi de partea vătămată Obrijanu Aurelia în cadrul şedinţei de judecată pe dosarul civil nr.2-2448/2018. Aşadar, conform hotărârii irevocabile de judecată din 10.05.2018 Obrijanu Aurelia a declarat că în cadrul SRL „Interfruct" a activat din anul 2010 până în anul 2017 în calitate de contabil. Atât ea, cât si soţul ei când era în viată nu au contribuit cu careva surse financiare la întreprinderea dată, ci doar cu munca, SRL „Interfruct" a fost finanţată de către Dumbrava Sergiu. Declaraţiile lui Obrijanu Aurelia au fost susţinute în şedinţa de judecată şi de Obrijanu Cristian.

Aceste constatări confirmă faptul că plantaţiile perene de pe terenurile agricole, proprietate privată a lui Obrijanu Olesea şi Obrijanu Cristian de pe care se invocă de părţile vătămate că au fost sustrase merele, au fost plantate în perioada anilor 2002-2004 de SRL „Interfruct", adică cu mult timp până ca acestea să devină proprietari ai acestor terenuri.

În acest sens, există facturi fiscale, declaraţii vamale, acte de procurare a tuturor pomilor fructiferi de către SRL „Interfruct". Familia Obrijanu nu dispune de careva documente care ar confirma faptul procurării şi plantării pomilor fructiferi pe terenurile agricole indicate supra.

Din materialele dosarului penal rezultă că Obrijanu Olesea şi Obrijanu Cristian sunt doar proprietari ai terenurilor de pământ, dar nu şi proprietari ai pomilor fructiferi, adică a livezii.

Potrivit prevederilor art.292 din Codul civil (Bunul principal şi accesoriu) - Bunul destinat în mod permanent întrebuinţării economice unui alt bun (principal) şi legat de acest prin destinaţia comună este un bun accesoriu, atât timp cât satisface această întrebuinţare, toate celelalte bunuri sunt principale. Destinaţia comună poate fi stabilită numai de proprietarul ambelor bunuri, dacă în contract nu este prevăzut altfel.

Prin urmare suprafaţa de teren plantată cu pomii fructiferi de mere (livada) de pe care se invocă de părţile vătămate că s-au sustras merele, a fost plantată de SRL

„Interfruct” şi respectiv este proprietatea firmei, fiind bun accesoriu bunului principal.

Din conţinutul contractelor de donaţie şi vânzare-cumpărare rezultă că Obrijanu Ilie şi Obrijanu Aurelia transmite în proprietate lui Obrijanu Olesea şi Obrijanu Cristian doar terenurile agricole, adică obiectul donației îl constituie doar terenurile agricole şi nicidecum si livada.

Revenind la prevederile art.292 alin.(2) din Codul civil *destinaţia comună a terenurilor agricole urma să fie stabilită de proprietari şi firmă*, or, Obrijanu Ilie şi Obrijanu Aurelia şi-au manifestat voinţa de a dona şi vinde doar terenurile, nu şi livada de pe aceste terenuri agricole. Mai mult ca atât, numiţii nici nu puteau să înstrăineze livada, ei erau doar proprietari a terenurilor de pământ procurate din banii lui Dumbrava Sergiu, nu şi proprietari ai livezii.

Plantaţia perenă aparţine SRL „Interfruct”, acesta având dreptul să decidă de fructele de mere culese şi depozitate în frigider. Concret la caz, inculpaţii nu s-au folosit, posedat şi dispus de bunurile altora, ci de bunurile firmei, adică cui aparţine livada, gestionând activitatea firmei reieşind din funcţiile pe care le deţineau şi potrivit obligaţiilor care le reveneau.

Susține procurorul în pofida faptului că, martorii Podorojnîi Igor, Bezuşca Feodora, Schiţco Natalia, Hîncu Tatiana, Prodan Lilia, Prodan Valeriu, Tomrna Zinaida, Puşcaş Vitalie au comunicat că livada îi aparţine familie Obrijanu, mijloacele financiare pentru serviciile acordate au fost achitate din partea ultimilor, totuși acestea urmează a fi apreciate critic, deoarece aceştia din urmă anterior au fost concediaţi, privind admiterea unor încălcări din Codul muncii de către administratorul Dumbrava Sergiu de la SRL ’’Interfruct” şi sunt în relaţii ostile cu ultimul.

Inculpaţii pe lângă faptul că au dat declaraţii, prin care se dezvinovăţesc, au prezentat documente obiective care confirmă cele spuse, dar martorii, în afară de declaraţiile depuse, nu au prezentat date rezonabile care ar pune la bază cele spuse.

Astfel, se demonstrează că acţiunile persoanei inculpate Cocieru Andrei de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 186 alin.(4) din Codul penal *nu conţin elemente de infracţiune.*

Aici este de menţionat faptul că suma adjudecată de către familia Obrijanu, nu poate sta la baza învinuirii cet. Cocieru Andrei, or, conform art.93 alin.(l) CPP, *probele sunt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei infracţiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei, precum şi la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluţionare a cauzei*, pe când preţul şi cantitatea producţiei reies numai din declaraţiile părţilor, fără a fi probate prin careva documente obiective şi respectiv nu poate fi admis ca element de fapt dobândit într-un proces penal.

Latura obiectivă a prezentei infracţiuni se realizează prin sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, şi constă în scoaterea fizică a bunului din sfera de stăpânire a persoanei în posesia sau deţinerea căreia se afla acel bun şi trecerea lui în sfera de stăpânire a făptuitorului.

Deci, circumstanţele descrise în rechizitoriu şi cercetate în instanţa de judecată repetă aspectele de fapt constatate, astfel conflictul apărut între Cocieru Andrei pe de o parte şi familia Obrijanu pe de altă parte, *prezintă un litigiu civil şi urmează a fi soluţionat în instanţa de judecată de drept comun*.

În contextul celor menţionate mai sus, urmare a analizei probelor cercetate în instanţa de judecată, apreciind conform propriei convingeri formate în urma examinării în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv a probelor administrate în cadrul procesului penal din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii, iar toate probele în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, călăuzindu-mă de lege, procurorul concluzionează că, suportul probatoriu administrat pe caz probează doar existenţa relaţiilor civile între numitul Cocieru Andrei şi familia Obrijanu, conflict care urmează a fi soluţionat pe cale judiciară.

Or, faptele expuse în actul de învinuire a cet. Cocieru Andrei, nu cad sub incidenţa legii penale, *deoarece nu s-a constatat existenţa elementelor infracţionale*.

La fel, instanța constată că, în cadrul ședinței de judecată, urmare a parcurgerii cercetării judecătorești acuzatorul de stat în persoana procurorului Oleg Rusu în cadrul Procuraturii r-lui ***** a înaintat instanței ordonanța privind renunțarea integrală la învinuirea adusă lui Postovan Igor din 07 iulie 2019 în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (4) Cod penal, deoarece lipsesc elementele infracțiunii încriminate.

Pentru a ajunge la concluzia vizată, procurorul a reținut faptul că, cet. Postovan Igor se învinuiește în aceia că, la 13.09.2018, ora fiind imposibil de stabilit de către organul de urmărire penală, urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane, acționând cu intenție directă și din motiv de cupiditate, deținând funcția de director-adjunct în cadrul SRL „Interfruct”, împreună cu brigadierul SRL „Interfruct” Cocieru Andrei Constantin născut la *****, au sustras pe ascuns merele, prin intermediul lucrătorilor SRL „Interfruct” cărora le-au dat indicații de a le culege, de pe două rânduri de copaci de mere, de pe terenul cu nr. cadastral 3635202028, cu suprafața de 0,8999 ha, care aparține ½ cotă-parte părții vătămate Obrijanu Aurelia Vasile născută la 18.10.1970, ¼ cotă-parte părții vătămate Obrijanu Olesea Ilie născută la 05.11.1990 și ¼ cotă-parte părții vătămate Obrijanu Cristian Ilie născut la 09.10.1998, care se află în sectorul nr. 3 al livezii SRL „Interfruct”, amplasată în s. Sofia, r-nul Drochia.

Ulterior, în vederea atingerii scopului său infracțional, la 01.10.2018, ora fiind imposibil de stabilit de către organul de urmărire penală, acționând cu aceeași intenție și cu același scop împreună cu brigadierul Cocieru Andrei *****, au sustras pe ascuns merele de pe întregul lot de teren cu nr. cadastral 3635202028 menționat mai sus, prin intermediul lucrătorilor SRL „Interfruct" cărora le-au dat indicații a le culege, cu soiurile „Florina", „Jonagored" și „Gala", care în total constituie 35,6 tone (35 600 kg), prețul de piață unui kg de mere fiind în mediu 7,50 lei, în total suma de 267 000 lei, astfel, pricinuind părților vătămate daune în mărime de 267 000 lei.

Acțiunile lui **Postovan Igor** prin ordonanța de modificare a învinuirii din 04 martie 2025 au fost calificate de organul de urmărire penală în baza art.186 alin. (4) Codul penal, furt, cu următoarele semne de calificare: *sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoanei, dacă valoarea bunurilor depăşeşte 40 salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârşirii faptei.*

Susține procurorul că, în cadrul cercetării judecătoreşti, fiind examinate probele în privinţa inculpatului Postovan Igor s-a stabilit că în speţa dată nu sunt prezente elementele infracţiunii, din următoarele considerente:

Postovan Igor se învinuieşte în aceia că, la 13.09.2018, ora fiind imposibil de stabilit de către organul de urmărire penală, urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane, acţionând cu intentie directă si din motiv de cupiditate, deţinând funcţia de director- adjunct în cadrul SRL „Interfruct", împreună cu brigadierul SRL, „Interfruct" Cocieru Andrei Constantin născut la 05.08.1968, au sustras pe ascuns merele, prin intermediul lucrătorilor SRL, „Interfruct" cărora le-au dat indicaţii de a le culege, de pe două rânduri de copaci de mere, de pe terenul cu nr. cadastral 3635202028, cu suprafaţa de 0,8999 ha, care aparţine 1/2 cotă-parte părţii vătămate Obrijanu Aurelia Vasile născută la 18.10.1970, 1/4 cotă-parte părţii vătămate Obrijanu Olesea Ilie născută la 05.11.1990 şi 1/4 cotă-parte părţii vătămate Obrijanu Cristian Ilie născut la 09.10.1998, care se află în sectorul nr. 3 al livezii SRL „Interfruct", amplasată în s. *****, r-nul *****.

Conform materialelor, SRL „Interfruct" a fost fondată de Dumbrava Sergiu, Malai Silvia şi Obrijanu Ilie în anul 2002. începând cu anul 2002 până în anul 2004 au fost procurate în total 48 ha de suprafeţe agrare pe care a fost plantată o plantaţie perenă.

În conformitate cu contractul de donaţie din 06.03.2009 Obrijanu Ilie a donat fiicei sale Obrijanu Olesea terenurile agricole menţionate mai sus pe suprafaţa cărora erau plantaţi pomi fructiferi de mere, încă din perioada anilor 2003-2004.

Terenul agricol cu numărul cadastral 3635301005 aparţine cu drept de proprietate lui Obrijanu Cristian potrivit contractului de vânzare-cumpărare nr.275

din 17.01.2017. Pe acest teren agricol la fel sunt plantaţi copaci fructiferi încă din perioada anilor 2002-2004.

Terenul agricol cu numărul cadastral 3635202028 aparţine cu drept de proprietate lui Obrijanu Aurelia cu cota parte de 1/2, lui Obrijanu Olesea cu cota parte1/4, lui Obrijanu Cristian cu cota parte 1/4 conform certificatelor de moştenitori legali nr.nr. 5731, 5757 şi 5754 din 18.07.2016.

Inculpatul Postovan Igor susţine că terenul agricol cu numărul cadastral 3635202028 este parte a livezii SRL „Interfruct" şi că a fost prelucrat cu resursele acestei întreprinderi, chiar şi pentru roada anului 2018, respectiv toată această roadă aparţine SRL „Interfruct", mai mul decât atât, membrii acestei întreprinderi nu au cunoscut despre dreptul de proprietate a familiei Obrijanu asupra acestui teren.

Cele invocate de inculpatul Postovan Igor au fost confirmate şi de partea vătămată Obrijanu Aurelia în cadrul şedinţei de judecată pe dosarul civil nr.2-2448/2018. Aşadar, conform hotărârii irevocabile de judecată din 10.05.2018 Obrijanu Aurelia a declarat că în cadrul SRL „Interfruct" a activat din anul 2010 până în anul 2017 în calitate de contabil. Atât ea, cât si soţul ei când era în viată nu au contribuit cu careva surse financiare la întreprinderea dată, ci doar cu munca, SRL „Interfruct" a fost finanţată de către Dumbrava Sergiu. Declaraţiile lui Obrijanu Aurelia au fost susţinute în şedinţa de judecată şi de Obrijanu Cristian.

Aceste constatări confirmă faptul că plantaţiile perene de pe terenurile agricole, proprietate privată a lui Obrijanu Olesea şi Obrijanu Cristian de pe care se invocă de părţile vătămate că au fost sustrase merele, au fost plantate în perioada anilor 2002-2004 de SRL „Interfruct", adică cu mult timp până ca acestea să devină proprietari ai acestor terenuri.

În acest sens, există facturi fiscale, declaraţii vamale, acte de procurare a tuturor pomilor fructiferi de către SRL „Interfruct". Familia Obrijanu nu dispune de careva documente care ar confirma faptul procurării şi plantării pomilor fructiferi pe terenurile agricole indicate supra.

Din materialele dosarului penal rezultă că Obrijanu Olesea şi Obrijanu Cristian sunt doar proprietari ai terenurilor de pământ, dar nu şi proprietari ai pomilor fructiferi, adică a livezii.

Potrivit prevederilor art.292 din Codul civil (Bunul principal şi accesoriu) - *Bunul destinat în mod permanent întrebuinţării economice unui alt bun (principal) şi legat de acest prin destinaţia comună este un bun accesoriu, atât timp cât satisface această întrebuinţare, toate celelalte bunuri sunt principale. Destinaţia comună poate fi stabilită numai de proprietarul ambelor bunuri, dacă în contract nu este prevăzut altfel.*

Prin urmare suprafaţa de teren plantată cu pomii fructiferi de mere (livada) de pe care se invocă de părţile vătămate că s-au sustras merele, a fost plantată de SRL

„Interfruct” şi respectiv este proprietatea firmei, fiind bun accesoriu bunului principal.

Din conţinutul contractelor de donaţie şi vânzare-cumpărare rezultă că Obrijanu Ilie şi Obrijanu Aurelia transmite în proprietate lui Obrijanu Olesea şi Obrijanu Cristian doar terenurile agricole, adică obiectul donaţiei îl constituie doar terenurile agricole şi nicidecum şi livada.

Revenind la prevederile art.292 alin.(2) din Codul civil *destinaţia comună a terenurilor agricole urma să fie stabilită de proprietari şi firmă*, or, Obrijanu Ilie şi Obrijanu Aurelia şi-au manifestat voinţa de a dona şi vinde doar terenurile, nu şi livada de pe aceste terenuri agricole. Mai mult ca atât, numiţii nici nu puteau să înstrăineze livada, ei erau doar proprietari a terenurilor de pământ procurate din banii lui Dumbrava Sergiu, nu şi proprietari ai livezii.

Plantaţia perenă aparţine SRL „Interfruct”, acesta având dreptul să decidă de fructele de mere culese şi depozitate în frigider. Concret la caz, inculpaţii nu s-au folosit, posedat şi dispus de bunurile altora, ci de bunurile firmei, adică cui aparţine livada, gestionând activitatea firmei reieşind din funcţiile pe care le deţineau şi potrivit obligaţiilor care le reveneau.

Susține procurorul că deși martorii Podorojnîi Igor, Bezuşca Feodora, Schiţco Natalia, Hîncu Tatiana, Prodan Lilia, Prodan Valeriu, Tomma Zinaida, Puşcaş Vitalie au comunicat că livada îi aparţine familie Obrijanu, mijloacele financiare pentru serviciile acordate au fost achitate din partea ultimilor, totuși acestea urmează a fi apreciate critic, deoarece cei din urmă anterior au fost concediaţi în legătură cu admiterea unor încălcări din Codul muncii de către administratorul Dumbrava Sergiu de la SRL ’’Interfruct” şi sunt în relaţii ostile cu ultimul.

Inculpaţii pe lângă faptul că au dat declaraţii, prin care se dezvinovăţesc, au prezentat documente obiective care confirmă cele spuse, dar martorii, în afară de declaraţiile depuse, nu au prezentat date rezonabile care ar pune la bază cele spuse.

Astfel, se demonstrează că acţiunile persoanei inculpate Postovan Igor de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art.186 alin.(4) din Codul penal, *nu conţin elemente de infracţiune.*

Aici este de menţionat faptul că suma adjudecată de către familia Obrijanu, nu poate sta la baza învinuirii cet.Postovan Igor, or, conform art.93 alin.(l) CPP, *probele sunt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei infracţiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei, precum şi la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluţionare a cauzei*, pe când preţul şi cantitatea producţiei reies numai din declaraţiile părţilor, fără a fi probate prin careva documente obiective şi respectiv nu poate fi admis ca element de fapt dobândit într-un proces penal.

Latura obiectivă a prezentei infracţiuni se realizează prin sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, şi constă în scoaterea fizică a bunului din sfera de stăpânire a persoanei în posesia sau deţinerea căreia se afla acel bun şi trecerea lui în sfera de stăpânire a făptuitorului.

Deci, circumstanţele descrise în rechizitoriu şi cercetate în instanţa de judecată repetă aspectele de fapt constatate, astfel conflictul apărut între Postovan Igor pe de o parte şi familia Obrijanu pe de altă parte, *prezintă un litigiu civil şi urmează a fi soluţionat în instanţa de judecată de drept comun.*

În contextul celor menţionate mai sus, urmare a analizei probelor cercetate în instanţa de judecată, apreciind conform propriei convingeri formate în urma examinării în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv a probelor administrate în cadrul procesului penal din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii, iar toate probele în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, călăuzindu-mă de lege, procurorul concluzionează că, suportul probatoriu administrat pe caz probează doar existenţa relaţiilor civile între Postovan Igor şi familia Obrijanu, *conflict care urmează a fi soluţionat pe cale judiciară.*

Or, faptele expuse în actul de învinuire a cet.Postovan Igor, nu cad sub incidenţa legii penale, *deoarece nu s-a constatat existenţa elementelor infracţionale*.

Astfel, raportând prevederile legale sus menţionate la circumstanţele de fapt ale cazului şi probele cercetate în instanţa de judecată, conchide acuzatorul de stat că faptele expuse în actul de sesizare a instanței de judecată a cet. Dumbrava Sergiu învinuit în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (5) Cod penal și a ordonanțelor de modificare a învinuirii din 04 martie 2025 a cet. Postovan Igor și Cocieru Andrei învinuiți în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (4) Cod penal nu cad sub incidenţa legii penale.

În conformitate cu prevederile art. 320 alin. (5) Cod de procedură penală prevede faptul că, *dacă în procesul judecării cauzei, ansamblul de probe cercetate de instanţa de judecată nu confirmă învinuirea adusă inculpatului, procurorul este obligat să renunţe parţial sau integral la învinuire, care se face prin ordonanţă motivată şi atrage adoptarea de către instanţa de judecată a unei sentinţe de achitare sau încetare a procesului penal.*

Reieşind din cele expuse, conducându-se de prevederile art. 53, 275 pct. 3) şi art. 320 alin. (5) Cod de procedură penală acuzatorul de stat procuror în Procuratura r-lui Drochia, Oleg Rusu a renunţat integral la învinuirea adusă inculpatului Dumbrava Sergiu învinuit în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (5) Cod penal, precum și în privința inculpaților Postovan Igor și Cocieru Andrei învinuiți în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (4) Cod penal,

din motiv că, acţiunile acestora în circumstanţele stabilite pe parcursul cercetării judecătoreşti, nu întrunesc elementele constitutive ale infracţiunilor încriminate.

Astfel, analizând poziția părții acuzării referitor la renunțarea integrală la învinuirea formulată inculpaților Dumbrava Sergiu Postovan Igor și Cocieru Andrei, poziția apărării care de asemenea a optat pentru adoptarea soluții de achitare în privința inculpaților, instanța de judecată găsește necesar de a admite ordonanța adoptată de acuzare în ordinea art. 320 alin. (5) Cod de procedură penală, și a dispune emiterea în acest sens a unei sentințe de achitare în privința inculpaților, dat fiind că în acțiunile lor nu întrunesc elementele infracțiunii, reieșind din următoarele aspecte:

În atare circumstanțe, instanța de judecată menționează că, potrivit prevederilor art. 3 alin. (1) Cod Penal al RM *nimeni nu poate fi declarat vinovat de săvîrşirea unei infracţiuni nici supus unei pedepse penale, decît în baza unei hotărîri a instanţei de judecată şi în strictă conformitate cu legea penală.*

Aliniatul (2) al aceluiași articol prevede că *interpretarea extensivă defavorabilă şi aplicarea prin analogie a legii penale sînt interzise.*

În corespundere cu prevederile art. 4 alin. (1) Cod Penal al RM *întreaga reglementare juridică are menirea să apere, în mod prioritar, persoana ca valoare supremă a societăţii, drepturile şi libertăţile acesteia.*

Aliniatul (2) al aceluiași articol prevede că *legea penală nu urmăreşte scopul de a cauza suferinţe fizice sau de a leza demnitatea omului. Nimeni nu poate fi supus la torturi, nici la pedepse sau tratamente crude, inumane sau degradante.*

Reieșind din prevederile art. 5 alin. (1) Cod Penal al RM *persoanele care au săvârşit infracţiuni sînt egale în faţa legii şi sînt supuse răspunderii penale fără deosebire de sex, rasă, culoare, limbă, religie, opinii politice sau orice alte opinii, origine naţională sau socială, apartenenţă la o minoritate naţională, avere, naştere sau orice altă situaţie.*

Aliniatul (2) al aceluiași articol prevede că *apărarea drepturilor şi intereselor unei persoane nu poate fi realizată prin încălcarea drepturilor şi intereselor altei persoane sau a unei colectivităţi.*

În corespundere cu prevederile art. 320 alin. (5) Cod Procedură Penală a RM dacă, *în procesul judecării cauzei, ansamblul de probe cercetate de instanţa de judecată nu confirmă învinuirea adusă inculpatului, procurorul este obligat să renunţe parţial sau integral la învinuire. Renunţarea procurorului la învinuire se face prin ordonanţă motivată şi atrage adoptarea de către instanţa de judecată a unei sentinţe de achitare sau de încetare a procesului penal*.

Conform prevederilor art. 384 Cod Procedură Penală a RM, *instanţa hotărăşte asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinţei de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. (2) Sentinţa se adoptă în numele legii. (3) Sentinţa instanţei de judecată trebuie să fie legală, întemeiată*

şi motivată. (4) Instanţa îşi întemeiază sentinţa numai pe probele care au fost cercetate în şedinţa de judecată.

În corespundere cu prevederile art. *****0 alin. (1) pct. 3) Cod Procedură Penală a RM *sentinţa de achitare se adoptă dacă fapta inculpatului nu întruneşte elementele infracţiunii.*

Astfel, actul de acuzare prezintă un act central în procedura constituirii învinuirii persoanei ce urmează a exclude oricare dubii planabile posibile asupra nevinovăției persoanei.

Reprezentarea învinuirii în instanţele judecătoreşti constituie o atribuţie constituţională de bază a procurorului. Această activitate urmează a fi desfăşurată la un înalt nivel profesional, contribuind real şi eficient la justa examinare a cauzelor penale, în scopul protejării persoanei, societăţii şi statului de atentatele criminale, astfel ca orice persoană care a săvîrşit o infracţiune să fie pedepsită potrivit vinovăţiei sale şi nici o persoană nevinovată să nu fie condamnată.

Or, procesul judiciar penal servește drept garanție pentru stabilirea adevărului, datorită principiului contradictorialității, adică al confruntării a două părți opuse prin polemică, argumente cînd fiecare circumstanță se examinează, iar fiecare probă se verifică atît prin prisma acuzării, cât și a apărării. Reprezentând învinuirea de stat, procurorul se călăuzeşte de dispoziţiile legii şi de propria sa convingere bazată pe probele cercetate în şedinţa de judecată.

Curtea Europeană a Drepturilor Omului în practica sa constantă reiterează, că dimensiunea obligaţiunilor statului referitoare la investigarea minuţioasă şi rezultativă a oricărui fapt pretins a fi infracţional nu implică nici dreptul de a declanşa o anchetă penală împotriva unui terţ sau ca acesta să fie condamnat la sancțiuni de natură penală, nici o obligaţie de rezultat care ar presupune că orice urmărire penală trebuie să se finalizeze printr-o condamnare.

Completul de judecată notează că urmare a parcurgerii etapei procesuale „*cercetatrea judecătorească*” în cadrul cărei au fost cercetate integral atât probele acuzării cât și apărării în final acuzatorul de stat în temeiul art. 320 alin. (5) Cod Procedură penală a RM a renunțat integral la învinuirea susținută argumentând manifestat prin lipsa elementelor infracțiunii încriminate.

Prin urmare, în contextul în care nemijlocit acuzatorul de stat invocă asupra lipsa elementelor infracțiunii încriminate inculpaților Dumbrava Sergiu Postovan Igor și Cocieru Andrei imputate prin actul de sesizare a instanței de judecată și prin ordonanțele de modificare a învinuirii din 04 martie 2025, renunțând astfel la învinuirile înaintate, ***instanța de judecată nu are temei de a parcurge la analiza complexă a probatoriului cercetat în ședința de judecată și a se expune asupra acestora.***

Or, în speță lipsește acuzația, în calitatea sa de condiție sine qua non a răspunderii penale.

Subsecvent, instanța de judecată mai notează că, renunțarea motivată a procurorului la învinuire, însoțită după caz de pronunțarea unor sentințe de achitare sau de încetare a procesului, fără îndoială contribuie la realizarea scopurilor procedurii penale.

De altfel, dacă în urma cercetării judecătorești procurorul se convinge că probele administrate nu confirmă învinuirea adusă inculpatului la urmărirea penală, el este obligat să renunţe la învinuire.

Renunțarea la învinuire include totalitatea acțiunilor procedurale care, în ansamblu, conduc la o direcţie deosebită în activitatea procurorului, diametrală funcției acuzării realizate cu scopul reabilitării inculpaților, motiv din care a fost atestată cu denumirea de disfuncţie.

În baza celor enunțate, ținând cont de faptul că prin ordonanța din 07 iulie 2025 acuzatorul de stat, procuror în Procuratura r-lui *****, Oleg Rusu a renunțat la învinuire reieșind din faptul că urmare a cercetării probatoriului administrat nu s-a probat elementele infracțiunii în acțiunile inculpatului Dumbrava Sergiu reliefate la art. 190 alin. (5) Cod Penal al RM, instanța de judecată conchide că circumstanțele enunțate generează achitarea Dumbrava Sergiu în temeiul prevederilor art.390 alin.(1) pct.3) Cod procedură penală a RM, pe motiv că faptele acesteia nu întrunesc elementele infracțiunii, considerându-l în temeiul alin. (3) aceluiași articol reabilitat.

De asemenea, reieșind din cele enunțate, ținând cont de faptul că prin ordonanța din 07 iulie 2025 acuzatorul de stat, procuror în Procuratura r-lui Drochia, Oleg Rusu a renunțat la învinuire reieșind din faptul că urmare a cercetării probatoriului administrat nu s-a probat elementele infracțiunii în acțiunile inculpaților Sergiu Postovan Igor și Cocieru Andrei reliefate la art. 186 alin. (4) Cod Penal al RM, instanța de judecată conchide că circumstanțele enunțate generează achitarea lui Postovan Igor și Cocieru Andrei în temeiul prevederilor art.*****0 alin.(1) pct.3) Cod procedură penală a RM, pe motiv că faptele acestora nu întrunesc elementele infracțiunii, considerându-i în temeiul alin. (3) aceluiași articol reabilitați.

Soluția instanței cu privire la acțiunea civilă înaintate de către Obrijanu Aurelia, Obrijanu Olesea și Obrijanu Cristian:

Potrivit art. 385 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală, *la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: dacă trebuie admisă acțiunea civilă, în folosul cui şi în ce sumă*.

Instanța de judecată reține că în cadrul cercetării judecătorești părțile vătămate Obrijanu Aurelia, Obrijanu Olesea și Obrijanu Cristian au înaintat acțiune civile în cadrul procesului penal, solicitând admiterea acesteia cu încasarea din contul Dumbrava Sergiu în beneficiul Obrijanu Cristian a prejudiciului material în mărime de 469 017 lei; încasarea din contul Dumbrava Sergiu în beneficiul

Obrijanu-Barbuţa Olesea a prejudiciului material în mărime de 1 407 051 lei; încasarea în mod solidar din contul Postovan Igor şi Cocieru Andrei în beneficiul Obrijanu Aurelia a prejudiciului material în mărime de 133 500 lei; încasarea în mod solidar din contul Postovan Igor şi Cocieru Andrei în beneficiul Obrijanu Cristian a prejudiciului material în mărime de 67 500 lei; încasarea în mod solidar din contul Postovan Igor şi Cocieru Andrei în beneficiul Obrijanu-Barbuţa Olesea a prejudiciului material în mărime de 67 500 lei; încasarea în mod solidar din contul pârâţilor Dumbrava Sergiu Postovan Igor şi Cocieru Andrei în beneficiul Obrijanu Aurelia, Obrijanu Cristian, Obrijanu -Bărbuţă Olesea a câte 150 000 lei cu titlu de prejudiciu moral; încasarea în mod solidar din contul lui Dumbrava Sergiu, Postovan Igor şi Cocieru Andrei în beneficiul Obrijanu Cristian a cheltuielilor de asistenţă juridică în mărime de 9 000 lei; încasarea în mod solidar din contul lui Dumbrava Sergiu, Postovan Igor şi Cocieru Andrei în beneficiul Obrijanu-Barbuţa Olesea a cheltuielilor de asistenţă juridică în mărime de 9 000 lei.

În acest sens, instanța reține că potrivit art. 219 alin.(1)-(4) Codul de procedură penală al RM, *acţiunea civilă în procesul penal se intentează prin depunerea unei cereri, adresate procurorului sau instanţei de judecată, de către persoanele fizice sau juridice cărora le-au fost cauzate prejudicii materiale sau morale nemijlocit prin fapta (acţiunea sau inacţiunea) interzisă de legea penală sau în legătură cu săvârşirea acesteia.*

Potrivit art. 225 Cod procedură penală, *judecarea acţiunii civile în procesul penal, indiferent de valoarea acţiunii, se efectuează de către instanţa de competenţa căreia este cauza penală. La adoptarea sentinţei de acuzare sau de aplicare a măsurilor de constrîngere cu caracter medical, instanţa soluţionează şi acţiunea civilă prin admiterea ei, totală sau parţială, ori prin respingere. Odată cu soluţionarea cauzei penale, judecătorul este obligat să soluţioneze acţiunea civilă.*

În accepțiunea art. 387 alin. (1) și (2) Cod de procedură penală, o dată cu sentinţa de condamnare, instanţa de judecată, apreciind dacă sînt dovedite temeiurile şi mărimea pagubei cerute de partea civilă, admite acţiunea civilă, în tot sau în parte, ori o respinge. ***În cazul când se dă o sentinţă de achitare***, instanţa: 1) respinge acţiunea civilă dacă nu s-a constatat existenţa faptei incriminate sau fapta nu a fost săvîrşită de inculpat; ***2) nu se pronunţă asupra acţiunii civile dacă inculpatul a fost achitat pentru că nu sunt întrunite elementele infracţiunii*** sau există una din cauzele care înlătură caracterul penal al faptei, prevăzute în art.35 al Codului penal.

Din normele de drept enunțate, rezultă că acţiunea civilă se rezolvă în cadrul procesului penal numai în măsura în care a fost alăturată acţiunii penale şi împreună au ajuns în faţa instanţei penale.

Instanţa care examinează cauza în fond este competentă să judece acţiunea civilă în procesul penal, indiferent de valoarea acţiunii.

La examinarea cauzei instanţa dispune de câteva soluţii în ceea ce priveşte acţiunea civilă, şi anume admite total sau parţial acţiunea, respinge acţiunea, nu se pronunţă asupra acţiunii civile, admite în principiu acţiunea civilă.

În cazul în care în cursul judecării unei cauze în care inculpatul este trimis în judecată pentru săvârşirea unei infracţiuni, însă după efectuarea cercetării judecătoreşti se constată lipsa elementelor infracţiunii, atunci acţiunea civilă se va lăsa fără soluţionare.

Prin urmare, având în vedere că în prezența speță a fost pronunțată o soluție de achitare a inculpaților Dumbrava Sergiu, Postovan Igor și Cocieru Andrei deoarece faptele acestora nu întrunesc elementele infracțiunii, Colegiul penal conchide că acțiunea civilă înaintată de către părțile vătămate Obrijanu Aurelia, Obrijanu Olesea și Obrijanu Cristian privind încasarea din contul inculpaților a prejudiciului material, moral și a cheltuielilor de asistență juridică urmează a fi lăsată fără examinare în condițiile art. 387 alin. (2) pct. 2) Cod de procedură penală.

Soluția instanței cu privire la examianrea chestiuni dacă urmează să fie ridicat sechestrul asupra bunurilor inculpaților Dumbrava Sergiu, Postovan Igor și Cocieru Andrei.

În continuare, Colegiul penal reține că potrivit art. 385 alin. (1) pct.12) Cod procedură penală, *la adoptarea sentinţei, instanţa de judecată soluţionează următoarele chestiuni: dacă urmează să fie ridicat sechestrul asupra bunurilor*.

Conform art. 202 Cod de procedură penală, *organul de urmărire penală din oficiu sau instanţa de judecată, la cererea părţilor, poate lua în cursul procesului penal măsuri asiguratorii pentru repararea prejudiciului cauzat de infracţiune, pentru eventuala confiscare specială sau confiscare extinsă a bunurilor, precum şi pentru garantarea executării pedepsei amenzii.*

Măsurile asiguratorii pentru repararea prejudiciului cauzat de infracţiune, pentru eventuala confiscare specială sau confiscare extinsă a bunurilor, precum şi pentru garantarea executării pedepsei amenzii, constau în sechestrarea bunurilor mobile şi imobile în conformitate cu art.203-210.

În accepțiunea art. 210 alin. (1) Cod de procedură penală, *bunurile se scot de sub sechestru prin hotărîrea organului de urmărire penală sau instanţei dacă, în urma retragerii acţiunii civile, modificării încadrării juridice a infracţiunii incriminate bănuitului, învinuitului, inculpatului ori din alte motive, a decăzut necesitatea de a menţine bunurile sub sechestru. Instanţa de judecată, judecătorul de instrucţie sau procurorul, în limitele competenţei lor, ridică sechestrul asupra bunurilor şi în cazurile în care constată ilegalitatea punerii acestora sub sechestru de către organele de urmărire penală fără autorizaţia respectivă.*

La caz, Colegiul penal reține că prin încheierea Judecătoriei ***** sediul Central din 23 august 2019 (f.d.81-84, vol.III) a fost autorizată punerea sub

sechestru a următoarelor bunuri cu numerele cadastrale ce aparțin lui Postovan Igor, și anume:

-3601105.191.01.003 – apartament amplasat pe bd.Independenței 45, ap.3, or.Drochia, asupra căruia Postovan Igor deține cotă parte 1.0, valoare de 43 264 lei;

-3601105.191.01.004 - apartament amplasat pe bd. Independenţei 45, ap. 4, or. *****, asupra căruia Postovan Igor deţine cota parte de 1/4, în valoare de 53 910 lei, respectiv 13 477,5 lei;

-3601113.366 - casa individuală de locuit amplasată pe str. Tamara Ciobanu, 27, or. Drochia asupra căruia Postovan Igor deţine cota parte de 1.0, în valoare de 9 336 lei;

-3601116.043 - casa individuală de locuit amplasată pe str. Alecu Russo, 14, or. *****, asupra căruia Postovan Igor deţine cota parte de 1.0, în valoare de 12 958 lei;

-3601116.043.02 - bucătărie de vară amplasată pe str. Alecu Russo, 14, or. Drochia, asupra căruia Postovan Igor deţine cota parte de 1.0, în valoare de 36 144 lei;

-3601116.043.04- beci amplasat pe str. Alecu Russo, 14, or. *****, asupra căruia Postovan Igor deţine cota parte de 1.0, în valoare de 12 093 lei;

-3601116.043.05 - garaj amplasat pe str. Alecu Russo, 14, or. Drochia, asupra căruia Postovan Igor deţine cota parte de 1.0, în valoare de 41 975 lei;

-3601116.043.06- sarai (şură/magazie/atelier/depozit) amplasat pe str. Alecu Russo, 14, or. *****, asupra căruia Postovan Igor deţine cota parte de 1.0, în valoare de 12 159 lei. în total valoarea bunurilor imobile enumerate constituie 188 406,5 lei.

De asemenea, este de menționat faptul că, prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 22 noiembrie 2019 s-a admis recursul lui Postovanu Igor declarat împotriva încheierea Judecătoriei Drochia sediul Central din 23 august 2019, încheierea care s-a casat parțial, cu emiterea în acest sens a unei hotărâri noi după cum urmează: admite parțial demersul procurorului și s-a aplicat sechestrul pe ½ din bunurile imobile: teren cu numărul cadastral 3601116.043 cu suprafața de 0, 0552 ha; construcție cu nr.cadastral 3602226.043.01 cu suprafața de 93,5 m/2; construcție cu nr. 3601116.043.02 cu suprafața de 26,9 m/2; construcție cu nr. cadastral 3601116.043.04 cu suprafața de 16, 2 m/2; construcție cu nr. cadastral 3601116.043.05 cu suprafața 34, 0 m/2; construcție cu nr. cadastral 3601116.043.06 cu suprafața de 12,1 m/2 – amplasate în or. ***** str. Alecu Russo nr. 14, în rest încheierea s-a menținut fără modificări (*f.d.98-104, vol. IV*).

De rând cu aceasta, instanța de judecată reține faptul că, inculpatul Postovanu Igor în cadrul examinării cauzei penale a înaintat instanței de judecată cerere privind ridicarea parțială a sechestrului și anume asupra bunurilor ce aparțin cu

drept de proprietate, în măsura ce depășește suma valorii probabile a pagube de 270 000 lei (*f.d.67, vol. VI*).

Astfel, ținând cont de prevederile legale nominalizate supra și concluzia finală asupra fondului cauzei, Colegiul penal consideră necesar de a dispune anularea sechestrului aplicat prin încheierea judecătoriei Drochia sediul Central din 23 august 2019 casată parțial prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 22 noiembrie 2019 asupra bunurilor inculpatului Postovanu Igor.

De asemenea, Colegiul penal reține că prin încheierea Judecătoriei ***** sediul Central din 23 august 2019 (*f.d.119-122, vol.III*) menținută prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 31 octombrie 2019 (*f.d.93-95, vol. IV*) a fost autorizată punerea sub sechestru a următoarelor bunuri cu numerele cadastrale ce aparțin lui Cocieru Andrei, și anume:

-9201103.123.01.003 – apartament amplasat pe str. Miron Costin 3, ap.3, *****, asupra căruia Cocieru Andrei deține cota parte de 1.0, în valoare de 79 864 lei;

-9201103.123.02 – sarai cu beci amplasat pe str. Miron Costin 3, ap. 3, mun. *****, asupra căruia Cocieru Andrei deţine cota parte de 1/8, în valoare de 36 421 lei, respectiv 4552,625 lei;

-9217204.041 - teren agricol amplasat în extravilanul comunei Boghenii Noi, r-nul Ungheni, asupra căruia Cocieru Andrei deţine cota parte de 1.0, în valoare de 1 419 lei;

-9217204.248 - teren agricol amplasat în extravilanul comunei Boghenii Noi, r-nul *****, asupra căruia Cocieru Andrei deţine cota parte de 1.0, în valoare de 1006 lei;

-9217207.094 - teren agricol amplasat în extravilanul comunei Boghenii Noi, r-nul Ungheni, asupra căruia Cocieru Andrei deţine cota parte de 1.0, în valoare de 1 296 lei;

-9217207.178 - teren agricol amplasat în extravilanul comunei Boghenii Noi, r-nul *****, asupra căruia Cocieru Andrei deţine cota parte de 1.0, în valoare de 744 lei, în total valoarea bunurilor imobile enumerate constituie 88 881,625 lei.

Astfel, ținând cont de prevederile legale nominalizate supra și concluzia finală asupra fondului cauzei, Colegiul penal consideră necesar de a dispune anularea sechestrului aplicat prin încheierea judecătoriei Drochia sediul Central din 22 august 2019 menținută prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 31 octombrie 2019 asupra bunurilor inculpatului Cocieru Andrei.

La fel, Colegiul penal reține că prin încheierea Judecătoriei ***** sediul Central din 22 august 2019 (*f.d.177-183, vol.III*) a fost autorizată punerea sub sechestru a următoarelor bunuri cu numerele cadastrale ce aparțin lui Dumbrava Sergiu, și anume:

-0100202.584-teren pentru construcţii amplasat în mun. *****, sect. Centru, str. Ciocârliei, asupra căruia Dumbrava Sergiu deţine cota parte de 1.0, în valoare de 583 938 lei;

-0100414.242.24.001- încăpere nelocativă amplasată în mun. Chişinău, sect. Rîşcani, str. Studenţilor 7/9, nr. 1, asupra căruia Dumbrava Sergiu deţine cota parte de 1/2, în valoare de 1 286 072 lei, respectiv 643 036 lei;

-3157106.144 - teren pentru construcţii amplasat în mun. *****, comuna Ciorescu, s. Ciorescu, str. Alexandru cel Bun 28, asupra căruia Dumbrava Sergiu deţine cota parte de 1/3, în valoare de 1 217 209 lei, respectiv 405 736,33 lei;

-3157106.144.03- depozit amplasat în mun. Chişinău, comuna Ciorescu, s. Ciorescu, str. Alexandru cel Bun 28, asupra căruia Dumbrava Sergiu deţine cota parte de 1/3, în valoare de 25 791 lei, respectiv 8 597 lei;

-3157106.144.04 - construcţie amplasată în mun. *****, comuna Ciorescu, s. Ciorescu, str. Alexandru cel Bun 28, asupra căruia Dumbrava Sergiu deţine cota parte de 1/3, în valoare de 2 144 lei, respectiv 714,66 lei;

-3157106.144.05 - construcţie amplasată în mun. Chişinău, comuna Ciorescu, s. Ciorescu, str. Alexandru cel Bun 28, asupra căruia Dumbrava Sergiu deţine cota parte de 1/3, în valoare de 134 121 lei, respectiv 44 707 lei;

-3157106.144.06 - depozit amplasat în mun. *****, comuna Ciorescu, s. Ciorescu, str. Alexandru cel Bun 28, asupra căruia Dumbrava Sergiu deţine cota parte de 1/3, în valoare de 87 357 lei, respectiv 29 119 lei;

-3157106.144.07 – depozit amplasat în mun.Chișinău, comuna Ciorescu, s. Ciorescu, str. Alexandru cel Bun 28, asupra căruia Dumbrava Sergiu deţine cota parte de 1/3, în valoare de 28112 lei, respectiv 9 370,66 lei;

-3157106.144.09 - depozit amplasat în mun. *****, comuna Ciorescu, s. Ciorescu, str. Alexandru cel Bun 28, asupra căruia Dumbrava Sergiu deţine cota parte de 1/3, în valoare de 2 440 lei, respectiv 813,33 lei;

-3157106.350 - teren amplasat în mun. Chişinău, comuna Ciorescu, s. Ciorescu, str. Alexandru cel Bun 28, asupra căruia Dumbrava Sergiu deţine cota parte de 1/3, în valoare de 208 672 lei, respectiv 69 557,33 lei;

-3157106.350.01 - construcţie amplasată în mun. *****, comuna Ciorescu, s. Ciorescu, str. Alexandru cel Bun 28, asupra căruia Dumbrava Sergiu deţine cota parte de 1/3, în valoare de 106 927 lei, respectiv 35 642,33 lei;

-3101101.015 - teren agricol amplasat în extravilanul or. Criuleni, asupra căruia Dumbrava Sergiu deţine cota parte de 1.0, în valoare de 22 946 lei;

-3101101.035 - teren agricol amplasat în extravilanul or. Criuleni, asupra căruia Dumbrava Sergiu deţine cota parte de 1.0, în valoare de 30 702 lei;

-3101102.030 - teren agricol amplasat în extravilanul or. Criuleni, asupra căruia Dumbrava Sergiu deţine cota parte de 1.0, în valoare de 18 884 lei;

-3101102.035 - teren agricol amplasat în extravilanul or. Criuleni, asupra căruia Dumbrava Sergiu deţine cota parte de 1.0, în valoare de 11 291 lei;

-3101102.048 - teren agricol amplasat în extravilanul or. Criuleni, asupra căruia Dumbrava Sergiu deţine cota parte de 1/2, în valoare de 23 269 lei, respectiv 11 634,5 lei;

-3101102.162 - teren agricol amplasat în extravilanul or. Criuleni, asupra căruia Dumbrava Sergiu deţine cota parte de 1.0, în valoare de 20 710 lei;

-3101102.223 - teren agricol amplasat în extravilanul or. Criuleni, asupra căruia Dumbrava Sergiu deţine cota parte de 1.0, în valoare de 21 728 lei;

-3101102.224 - teren agricol amplasat în extravilanul or. Criuleni, asupra căruia Dumbrava Sergiu deţine cota parte de 1.0, în valoare de 31 520 lei;

-3101102.225 - teren agricol amplasat în extravilanul or. Criuleni, asupra căruia Dumbrava Sergiu deţine cota parte de 1.0, în valoare de 30 176 lei

-3101102.226 - teren agricol amplasat în extravilanul or. Criuleni, asupra căruia Dumbrava Sergiu deţine cota parte de 1.0, în valoare de 30 445 lei;

-3101102.235 - teren agricol amplasat în extravilanul or. Criuleni, asupra căruia Dumbrava Sergiu deţine cota parte de 1.0, în valoare de 30 850 lei;

-3101102.237 - teren agricol amplasat în extravilanul or. Criuleni, asupra căruia Dumbrava Sergiu deţine cota parte de 1.0, în valoare de 30 850 lei;

-3101102.239 - teren agricol amplasat în extravilanul or. Criuleni, asupra căruia Dumbrava Sergiu deţine cota parte de 1.0, în valoare de 28 568 lei;

-3101102.261- teren agricol amplasat în extravilanul or. Criuleni, asupra căruia Dumbrava Sergiu deţine cota parte de 1.0, în valoare de 5 366 lei;

-3101104.413- teren agricol amplasat în extravilanul or. Criuleni, asupra căruia Dumbrava Sergiu deţine cota parte de 1.0, în valoare de 2 682 lei;

-3101212.187 - teren agricol amplasat în extravilanul or. Criuleni, asupra căruia Dumbrava Sergiu deţine cota parte de 1.0, în valoare de 4 026 lei. în total valoarea bunurilor imobile enumerate constituie 2 163 610,14 lei.

Subsecvent, instanța de judecată ține a trece în revistă faptul că, în cadrul examinării cauzei penale de către Dumbrava Sergiu împreună cu Mițelea Pavel, Mițelea Galina, Rotaru Larisa, Rotaru Igor, Dumbrava Mariana a fost formulată o cerere comună privind scoatere de sub sechestru a următoarelor bunuri imobile cu nr.cadastral: 3157106.144; 3157106.144.03; 3157106.144.04: 3157106.144.05; 3157106.144.06: 3157106.144.07; 3157106.144.09; 3157106.350; 3157106.350.01, dispuse prin încheierea Judecătoriei Drochia sediul Central din 22 august 2019.

Nu în ultimul, instanța de fond constată că la data de 01 martie 2023 în adresa Judecătoriei ***** sediul Central a parvenit o cerere de la avocatul Anatolie Pitel în interesele inculpatului Dumbrava Sergiu prin care a solicitat ridicare în parte a

sechestrului aplicat asupra bunurilor inculpatului Dumbrava Sergiu, în cadrul cauzei penale, asupra bunurilor după cum urmează:

-0100414.242.24.001- încăpere nelocativă amplasată în mun. Chişinău, sect. Rîşcani, str. Studenţilor 7/9, nr. 1, asupra căruia Dumbrava Sergiu deţine cota parte de 1/2, în valoare de 1 286 072 lei, respectiv 643 036 lei;

-3157106.144 - teren pentru construcţii amplasat în mun. *****, comuna Ciorescu, s. Ciorescu, str. Alexandru cel Bun 28, asupra căruia Dumbrava Sergiu deţine cota parte de 1/3, în valoare de 1 217 209 lei, respectiv 405 736,33 lei;

-3157106.144.03- depozit amplasat în mun. Chişinău, comuna Ciorescu, s. Ciorescu, str. Alexandru cel Bun 28, asupra căruia Dumbrava Sergiu deţine cota parte de 1/3, în valoare de 25 791 lei, respectiv 8 597 lei;

-3157106.144.04 - construcţie amplasată în mun. *****, comuna Ciorescu, s. Ciorescu, str. Alexandru cel Bun 28, asupra căruia Dumbrava Sergiu deţine cota parte de 1/3, în valoare de 2 144 lei, respectiv 714,66 lei;

-3157106.144.05 - construcţie amplasată în mun. Chişinău, comuna Ciorescu, s. Ciorescu, str. Alexandru cel Bun 28, asupra căruia Dumbrava Sergiu deţine cota parte de 1/3, în valoare de 134 121 lei, respectiv 44 707 lei;

-3157106.144.06 - depozit amplasat în mun. *****, comuna Ciorescu, s. Ciorescu, str. Alexandru cel Bun 28, asupra căruia Dumbrava Sergiu deţine cota parte de 1/3, în valoare de 87 357 lei, respectiv 29 119 lei;

-3157106.144.07 – depozit amplasat în mun.Chișinău, comuna Ciorescu, s. Ciorescu, str. Alexandru cel Bun 28, asupra căruia Dumbrava Sergiu deţine cota parte de 1/3, în valoare de 28112 lei, respectiv 9 370,66 lei;

-3157106.144.09 - depozit amplasat în mun. *****, comuna Ciorescu, s. Ciorescu, str. Alexandru cel Bun 28, asupra căruia Dumbrava Sergiu deţine cota parte de 1/3, în valoare de 2 440 lei, respectiv 813,33 lei;

-3157106.350 - teren amplasat în mun. Chişinău, comuna Ciorescu, s. Ciorescu, str. Alexandru cel Bun 28, asupra căruia Dumbrava Sergiu deţine cota parte de 1/3, în valoare de 208 672 lei, respectiv 69 557,33 lei;

-3157106.350.01 - construcţie amplasată în mun. *****, comuna Ciorescu, s. Ciorescu, str. Alexandru cel Bun 28, asupra căruia Dumbrava Sergiu deţine cota parte de 1/3, în valoare de 106 927 lei, respectiv 35 642,33 lei;

-3101101.015 - teren agricol amplasat în extravilanul or. Criuleni, asupra căruia Dumbrava Sergiu deţine cota parte de 1.0, în valoare de 22 946 lei;

-3101101.035 - teren agricol amplasat în extravilanul or. Criuleni, asupra căruia Dumbrava Sergiu deţine cota parte de 1.0, în valoare de 30 702 lei;

-3101102.030 - teren agricol amplasat în extravilanul or. Criuleni, asupra căruia Dumbrava Sergiu deţine cota parte de 1.0, în valoare de 18 884 lei;

-3101102.035 - teren agricol amplasat în extravilanul or. Criuleni, asupra căruia Dumbrava Sergiu deţine cota parte de 1.0, în valoare de 11 291 lei;

-3101102.048 - teren agricol amplasat în extravilanul or. Criuleni, asupra căruia Dumbrava Sergiu deţine cota parte de 1/2, în valoare de 23 269 lei, respectiv 11 634,5 lei;

-3101102.162 - teren agricol amplasat în extravilanul or. Criuleni, asupra căruia Dumbrava Sergiu deţine cota parte de 1.0, în valoare de 20 710 lei;

-3101102.223 - teren agricol amplasat în extravilanul or. Criuleni, asupra căruia Dumbrava Sergiu deţine cota parte de 1.0, în valoare de 21 728 lei;

-3101102.224 - teren agricol amplasat în extravilanul or. Criuleni, asupra căruia Dumbrava Sergiu deţine cota parte de 1.0, în valoare de 31 520 lei;

-3101102.225 - teren agricol amplasat în extravilanul or. Criuleni, asupra căruia Dumbrava Sergiu deţine cota parte de 1.0, în valoare de 30 176 lei

-3101102.226 - teren agricol amplasat în extravilanul or. Criuleni, asupra căruia Dumbrava Sergiu deţine cota parte de 1.0, în valoare de 30 445 lei;

-3101102.235 - teren agricol amplasat în extravilanul or. Criuleni, asupra căruia Dumbrava Sergiu deţine cota parte de 1.0, în valoare de 30 850 lei;

-3101102.237 - teren agricol amplasat în extravilanul or. Criuleni, asupra căruia Dumbrava Sergiu deţine cota parte de 1.0, în valoare de 30 850 lei;

-3101102.2***** - teren agricol amplasat în extravilanul or. Criuleni, asupra căruia Dumbrava Sergiu deţine cota parte de 1.0, în valoare de 28 568 lei;

-3101102.261- teren agricol amplasat în extravilanul or. Criuleni, asupra căruia Dumbrava Sergiu deţine cota parte de 1.0, în valoare de 5 366 lei;

-3101104.413- teren agricol amplasat în extravilanul or. Criuleni, asupra căruia Dumbrava Sergiu deţine cota parte de 1.0, în valoare de 2 682 lei;

-3101212.187 - teren agricol amplasat în extravilanul or. Criuleni, asupra căruia Dumbrava Sergiu deţine cota parte de 1.0, în valoare de 4 026 lei. în total valoarea bunurilor imobile enumerate constituie 2 163 610,14 lei.

Cu menținerea sechestrului aplicat asupra bunului imobil cu nr. cadastral 0100202.584 - teren pentru construcţii amplasat în mun. Chişinău, sect. Centru, str. Ciocârliei, care aparține cu drept de proprietate lui Dumbrava Sergiu.

Astfel, ținând cont de prevederile legale nominalizate supra, solicitările expuse de participanții la proces și concluzia finală asupra fondului cauzei, Colegiul penal consideră necesar de a dispune anularea sechestrului aplicat prin încheierea Judecătoriei Drochia sediul Central din 22 august 2019 asupra bunurilor inculpatului Dumbrava Sergiu.

Analizând argumentele apărării şi acuzării, elucidând şi constatând în cadrul cercetării judecătorești tabloul faptic detaliat, în conformitate cu art. art. 3, 4, 5 Cod Penal RM; art. 320; art. 384-385, art.390 alin.(1) pct.3); art. *****6-397 Cod de procedură penală al RM, instanţa de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se achită Dumbrava Sergiu, învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (5) Cod penal pe motiv că fapta inculpatului nu întrunește elementele constitutive ale infracţiunii.

Se achită Postovan Igor, învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (4) Cod penal pe motiv că fapta inculpatului nu întrunește elementele constitutive ale infracţiunii.

Se achită Cocieru Andrei, învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (4) Cod penal pe motiv că fapta inculpatului nu întrunește elementele constitutive ale infracţiunii.

Acțiunea civilă înaintată de părțile vătămate Obrijanu Aurelia, Obrijanu Olesea și Obrijanu Cristian, se lasă fără examinare în condițiile art. 387 alin. (2) pct. 2) Cod de procedură penală.

Măsurile asiguratorii – sechestrul aplicat asupra bunurilor inculpatului Postovan Igor prin încheierea Judecătoriei ***** sediul Central din 23 august 2019 casată parțial prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 22 noiembrie 2019 prin care i s-a aplicat sechestrul pe ½ din bunurile imobile: teren cu numărul cadastral 3601116.043 cu suprafața de 0, 0552 ha; construcție cu nr.cadastral 3602226.043.01 cu suprafața de 93,5 m/2; construcție cu nr. 3601116.043.02 cu suprafața de 26,9 m/2; construcție cu nr. cadastral 3601116.043.04 cu suprafața de 16, 2 m/2; construcție cu nr. cadastral 3601116.043.05 cu suprafața 34, 0 m/2; construcție cu nr. cadastral 3601116.043.06 cu suprafața de 12,1 m/2 – amplasate în or. Drochia str. Alecu Russo nr. 14, în rest încheierea primei instanței menținându-se fără modificări - ***se anulează***.

Măsurile asiguratorii – sechestrul aplicat asupra bunurilor inculpatului Cocieru Andrei prin încheierea Judecătoriei ***** sediul Central din 23 august 2019 menținută prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 31 octombrie 2019 prin care a fost autorizată punerea sub sechestru a bunurilor cu numerele cadastrale ce aparțin lui Cocieru Andrei, și anume:

-9201103.123.01.003 – apartament amplasat pe str. Miron Costin 3, ap.3, *****, asupra căruia Cocieru Andrei deține cota parte de 1.0, în valoare de 79 864 lei;

-9201103.123.02 – sarai cu beci amplasat pe s***** mun. *****, asupra căruia Cocieru Andrei deţine cota parte de 1/8, în valoare de 36 421 lei, respectiv 4552,625 lei;

-9217204.041 - teren agricol amplasat în extravilanul comunei Boghenii Noi, r-nul Ungheni, asupra căruia Cocieru Andrei deţine cota parte de 1.0, în valoare de 1 419 lei;

-9217204.248 - teren agricol amplasat în extravilanul comunei Boghenii Noi, r-nul *****, asupra căruia Cocieru Andrei deţine cota parte de 1.0, în valoare de 1006 lei;

-9217207.094 - teren agricol amplasat în extravilanul comunei Boghenii Noi, r-nul Ungheni, asupra căruia Cocieru Andrei deţine cota parte de 1.0, în valoare de 1 296 lei;

-9217207.178 - teren agricol amplasat în extravilanul comunei Boghenii Noi, r-nul *****, asupra căruia Cocieru Andrei deţine cota parte de 1.0, în valoare de 744 lei, în total valoarea bunurilor imobile enumerate constituie 88 881,625 lei – ***se anulează.***

Măsurile asiguratorii – sechestrul aplicat asupra bunurilor inculpatului Dumbrava Sergiu prin încheierea Judecătoriei Drochia sediul Central din 22 august 2019 prin care a fost autorizată punerea sub sechestru a bunurilor cu numerele cadastrale ce aparțin lui Dumbrava Sergiu, și anume:

-0100202.584-teren pentru construcţii amplasat în mun. *****, sect. Centru, str. Ciocârliei, asupra căruia Dumbrava Sergiu deţine cota parte de 1.0, în valoare de 583 938 lei;

-0100414.242.24.001- încăpere nelocativă amplasată în mun. Chişinău, sect. Rîşcani, str. Studenţilor 7/9, nr. 1, asupra căruia Dumbrava Sergiu deţine cota parte de 1/2, în valoare de 1 286 072 lei, respectiv 643 036 lei;

-3157106.144 - teren pentru construcţii amplasat în mun. *****, comuna Ciorescu, s. Ciorescu, str. Alexandru cel Bun 28, asupra căruia Dumbrava Sergiu deţine cota parte de 1/3, în valoare de 1 217 209 lei, respectiv 405 736,33 lei;

-3157106.144.03- depozit amplasat în mun. Chişinău, comuna Ciorescu, s. Ciorescu, str. Alexandru cel Bun 28, asupra căruia Dumbrava Sergiu deţine cota parte de 1/3, în valoare de 25 791 lei, respectiv 8 597 lei;

-3157106.144.04 - construcţie amplasată în mun. *****, comuna Ciorescu, s. Ciorescu, str. Alexandru cel Bun 28, asupra căruia Dumbrava Sergiu deţine cota parte de 1/3, în valoare de 2 144 lei, respectiv 714,66 lei;

-3157106.144.05 - construcţie amplasată în mun. Chişinău, comuna Ciorescu, s. Ciorescu, str. Alexandru cel Bun 28, asupra căruia Dumbrava Sergiu deţine cota parte de 1/3, în valoare de 134 121 lei, respectiv 44 707 lei;

-3157106.144.06 - depozit amplasat în mun. *****, comuna Ciorescu, s. Ciorescu, str. Alexandru cel Bun 28, asupra căruia Dumbrava Sergiu deţine cota parte de 1/3, în valoare de 87 357 lei, respectiv 29 119 lei;

-3157106.144.07 – depozit amplasat în mun.Chișinău, comuna Ciorescu, s. Ciorescu, str. Alexandru cel Bun 28, asupra căruia Dumbrava Sergiu deţine cota parte de 1/3, în valoare de 28112 lei, respectiv 9 370,66 lei;

-3157106.144.09 - depozit amplasat în mun. *****, comuna Ciorescu, s. Ciorescu, str. Alexandru cel Bun 28, asupra căruia Dumbrava Sergiu deţine cota parte de 1/3, în valoare de 2 440 lei, respectiv 813,33 lei;

-3157106.350 - teren amplasat în mun. Chişinău, comuna Ciorescu, s. Ciorescu, str. Alexandru cel Bun 28, asupra căruia Dumbrava Sergiu deţine cota parte de 1/3, în valoare de 208 672 lei, respectiv 69 557,33 lei;

-3157106.350.01 - construcţie amplasată în mun. *****, comuna Ciorescu, s. Ciorescu, str. Alexandru cel Bun 28, asupra căruia Dumbrava Sergiu deţine cota parte de 1/3, în valoare de 106 927 lei, respectiv 35 642,33 lei;

-3101101.015 - teren agricol amplasat în extravilanul or. Criuleni, asupra căruia Dumbrava Sergiu deţine cota parte de 1.0, în valoare de 22 946 lei;

-3101101.035 - teren agricol amplasat în extravilanul or. Criuleni, asupra căruia Dumbrava Sergiu deţine cota parte de 1.0, în valoare de 30 702 lei;

-3101102.030 - teren agricol amplasat în extravilanul or. Criuleni, asupra căruia Dumbrava Sergiu deţine cota parte de 1.0, în valoare de 18 884 lei;

-3101102.035 - teren agricol amplasat în extravilanul or. Criuleni, asupra căruia Dumbrava Sergiu deţine cota parte de 1.0, în valoare de 11 291 lei;

-3101102.048 - teren agricol amplasat în extravilanul or. Criuleni, asupra căruia Dumbrava Sergiu deţine cota parte de 1/2, în valoare de 23 269 lei, respectiv 11 634,5 lei;

-3101102.162 - teren agricol amplasat în extravilanul or. Criuleni, asupra căruia Dumbrava Sergiu deţine cota parte de 1.0, în valoare de 20 710 lei;

-3101102.223 - teren agricol amplasat în extravilanul or. Criuleni, asupra căruia Dumbrava Sergiu deţine cota parte de 1.0, în valoare de 21 728 lei;

-3101102.224 - teren agricol amplasat în extravilanul or. Criuleni, asupra căruia Dumbrava Sergiu deţine cota parte de 1.0, în valoare de 31 520 lei;

-3101102.225 - teren agricol amplasat în extravilanul or. Criuleni, asupra căruia Dumbrava Sergiu deţine cota parte de 1.0, în valoare de 30 176 lei

-3101102.226 - teren agricol amplasat în extravilanul or. Criuleni, asupra căruia Dumbrava Sergiu deţine cota parte de 1.0, în valoare de 30 445 lei;

-3101102.235 - teren agricol amplasat în extravilanul or. Criuleni, asupra căruia Dumbrava Sergiu deţine cota parte de 1.0, în valoare de 30 850 lei;

-3101102.237 - teren agricol amplasat în extravilanul or. Criuleni, asupra căruia Dumbrava Sergiu deţine cota parte de 1.0, în valoare de 30 850 lei;

-3101102.2***** - teren agricol amplasat în extravilanul or. Criuleni, asupra căruia Dumbrava Sergiu deţine cota parte de 1.0, în valoare de 28 568 lei;

-3101102.261- teren agricol amplasat în extravilanul or. Criuleni, asupra căruia Dumbrava Sergiu deţine cota parte de 1.0, în valoare de 5 366 lei;

-3101104.413- teren agricol amplasat în extravilanul or. Criuleni, asupra căruia Dumbrava Sergiu deţine cota parte de 1.0, în valoare de 2 682 lei;

-3101212.187 - teren agricol amplasat în extravilanul or. Criuleni, asupra căruia Dumbrava Sergiu deţine cota parte de 1.0, în valoare de 4 026 lei. în total valoarea bunurilor imobile enumerate constituie 2 163 610,14 lei – ***se anulează.***

Sentinţa cu drept de apel la Curtea de Apel Nord, în termen de 15 zile de la pronunțare, prin intermediul Judecătoriei ***** sediul Central.

Preşedintele şedinţei,
judecătorul **Rodica Chistruga**