Dosarul nr. 2i-428/24 (2-24075384-12-2i-09072024)

H O T Ă R Â R E

În numele Legii

25 septembrie 2024 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău, sediul Central
În componența completului:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Guțan Vitalie
grefier Murafa Dinis

examinând în sediul instanței, în ședință publică, cererea introductivă a creditorului SRL ”Nirus Service” privind intentarea procesului de insolvabilitate față de debitorul SRL ”Global Resurse”,

A CONSTATAT:

La 09.07.2024, creditorul SRL ”Nirus Service” a înaintat cerere introductivă privind intentarea procesului de insolvabilitate față de debitorul SRL ”Global Resurse”.

În motivarea cererii introductive, creditorul a invocat că, a fost încheiat contractul de vânzare-cumpărare nr.05/26/22, prin care SRL ”Nirus Service” s-a obligat să livreze marfa conform contractului către SRL ”Global Resurse”, iar SRL ”Global Resurse” s-a obligat să achite marfa conform facturilor contrasemnate, până la data de 26.06.2022.

Indică că, ultima factură a fost emisă la data 10.06.2022, suma a fost virata pe contul SRL ”Nirus Service” parţial. Conform actului de verificare semnat unilateral, datoria constituie 104 018,75 lei.

De către SRL ”Nirus Service” a fost emisă factura fiscală contrasemnată de ambele părţi IM2628933 din 10.06.2022.

Susține că la 28.06.2024, a fost remisă în adresa debitorului SRL ”Global Resurse” notificare prin care creditorul SRL ”Nirus Service” a solicitat achitarea benevolă a datoriei de 104 018,75 lei.

Somaţia a fost recepţionată, fapt confirmat prin avizul de recepţie DS2003012723AR.

Mai indică că, debitorul a fost notificat prealabil, însă cu toate acestea nu a achitat datoria restantă. Susține că, creanţa SRL ”Global Resurse” faţă de SRL ”Nirus Service” este certă, lichidă şi exigibilă, confirmată prin factura fiscala IM2628933 din 10.06.2022.

Solicită admiterea spre examinare a cererii introductive; aplicarea măsurilor de asigurare prevăzute de art. 24 din Legea insolvabilităţii; constatarea insolvabilității debitorului SRL ”Global Resurse”; dispunerea intentării procedurii de insolvabilitate faţă de debitorul SRL ”Global Resurse”; numirea în calitate de administrator provizoriu şi/sau administrator al insolvabilităţii pe administratorul autorizat Vasile Şeremet, deţinător al autorizaţiei nr. 82 din 12 ianuarie 2015.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 12.07.2024, a fost admisă spre examinare cererea introductivă depusă de creditorul SRL ”Nirus Service” privind intentarea procesului de insolvabilitate față de debitorul SRL ”Global Resurse”, s-a instituit perioada de observație, iar în calitate de administrator provizoriu a fost desemnat Șeremet Vasile, titular a autorizației nr. 82 din 12.01.2015.

La data de 29.07.2024, debitorul SRL ”Global Resurse” a înaintat refeință împotriva cererii de intentare a procedurii de insolvabilitate, prin care a solicitat respingerea cererii introductive a creditorului SRL ”Nirus Service” către SRL ”Global Resurse” privind declararea insolvabilității.

În motivarea referinței indică că, nu i-a fost expediată copia cererii introductive. A primit copii de pe cererea introductivă şi încheierea instanţei de judecată pe 17.07.2024, de la administratorul provizoriu Şeremet Vasile.

Susține că, pe rolul Judecătoriei Chişinău se află cauza civilă nr. 2c-462/2023 (2-23027581-12-2c-22022023) intentată la cererea SRL ”Nirus Service” împotriva SRL ”Global Resurse” privind încasarea datoriei, care se află în procedura judecătorului Irina Ţonov.

Cererea are obiect încasarea pretinsei datorii, care rezultă din contractul nr. 05/26-22 din 24.05.2022 (în copia prezentată de către creditor data lipseşte, în schimb restul punctelor/clauzelor coincid, v. p. 1.4., 2.1.,2.2. etc.) şi factura IM 2628933 din 10.06.2022, adică exact acelaşi contract şi facturi, pe care creditorul îşi întemeiază cererea introductivă.

În această cauză au avut loc 5 şedinţe: 19.02.2024; 14.12.2023; 09.11.2023; 06.11.2023; 13.06.2023.

Pentru 20.06.2024 a fost stabilită încă o şedinţă, care însă nu a avut loc, din motiv că judecătoarea Irina Ţonov a fost în concediu.

Astfel, procesul civil nr. 2c-462/2023 (2-23027581-12-2c-22022023) încă nu a fost finalizat.

În cadrul procesului examinat de judecătorul Irina Ţonov, SRL ”Nirus Service” a depus cerere de chemare în judecată, cerere de încasare a dobânzii din 09.11.2023, cauza nu este finalizată.

Afirmă că, debitorul şi creditorul au încheiat contractul nr. 05/26-22 din 24.05.2022. Conform contractului numit:

- vânzătorul garantează că va livra cumpărătorului Producţia în conformitate cu prezentul Contract (pct. 4.1.)
- producţia urmează să corespundă următoarelor criterii de calitate: Floarea soarelui - umiditate nu mai mult decât 8%, adaos buruienos (gunoaie, сорная примесь) - nu mai mult de 3% (pct. 1.2. din Contract);
- în caz dacă parametrii de calitate a producţiei livrate, stabilite în pct. 1.2 din Contract nu corespund pct. 1.2., vânzătorul va achita suplimentar cumpărătorului costul de prelucrare/curăţare a producţiei conform tarifelor elevatorului la care a fost efectuată prelucrarea/curăţarea (pct. 2.4. din Contract);

- Producţia se consideră livrată de către Vânzător şi recepţionată de către Cumpărător:

• după cantitate - conform datelor de pe cântar de la elevator (pct. 3.4.1. din Contract);

• după calitate - cu condiţia corespunderii parametrilor stabilite prin protocolul de de încercări, întocmit de către laborator, de corespundere criteriilor de calitate enumeraţi la pct. 1.2. din prezentul Contract (pct. 3.4.2. din Contract).

Totodată, din pct. 3.6. a Contractului nr. 05/26-22 din 24.05.2022, se deduce clar că părţile au convenit de a corecta cantitatea preluată de către Cumpărător corespunzător pct. 3.4.1. din Contract.

Temeiuri pentru respingerea creanțelor creditorului SRL "Nirus Service".

Între SRL "Nirus Service" și SRL "Global Resurse" a fost încheiat contractul nr. 05/26-22 din 24.05.2022. Conform Contractului, reclamanta (vânzător) urma se livreze pârâtei (cumpărător) floarea soarelui din roada a. 2021 (pct. 1.1.-1.2.).

- pct. 1.3. - Produsele achiziţionate în conformitate cu acest contract sunt plătite pe baza greutăţii calculare "Зачётный вес" (Greutatea calculată - greutatea Produselor, ale căror caracteristici de calitate corespund clauzelor acestui Contract). Greutatea produselor furnizate de Vânzător (Greutatea recalculată) se calculează după prelucrare şi uscare conform datelor Elevatorului, cu condiţia ca calitatea şi caracteristicile corespund tabelului de la clauza 1.2 din prezentul Contract).
- pct. 1.2. - producţia urmează să corespundă următoarelor criterii de calitate: Floarea soarelui - umiditate nu mai mult decât 8%, adaos buruienos (gunoaie, сорная примесь) - nu mai mult de 3%;
- pct. 2.1. - preţul florii soarelui -13,75 lei/kg (inclusiv TVA 8%);
- pct. 2.4. - caz dacă parametrii de calitate a Producţiei livrate, stabilite în pct. 1.2 din Contract nu corespund pct. 1.2., Vânzătorul va achita suplimentar Cumpărătorului costul de prelucrare/curăţare a producţiei conform tarifelor Elevatorului la care a fost efectuată prelucrarea/curăţarea (din Contract);
- pct. 2.5. - 90% din preţul producţiei încărcate în maşină se achită prin transfer până la încărcare;
- pct. 3.4. - Producţia se consideră livrată de către Vânzător şi recepţionată de către Cumpărător:
- pct. 3.4.1. după cantitate - conform datelor de pe cântar de la Elevator;
- pct. 3.4.2. -după calitate - cu condiţia corespunderii parametrilor stabilite prin protocolul de de încercări, întocmit de către laborator, de corespundere criteriilor de calitate enumeraţi la pct. 1.2. din prezentul Contract;
- pct. 3.6. a Contractului nr. 05/26-22 din 24.05.2022 se deduce clar că părţile au convenit de a corecta cantitatea preluată de către Cumpărător pe baza clauzei 2.3 din Contract.

Menționează că, întru executarea contractului SRL "Nirus Service" a livrat:

• conform facturilor emise de SRL "Nirus Service" – 656 980 tone (dar această cifră nu este relevantă, fiindcă aici intră floarea soarelui livrată pe 2 contracte);

• conform informaţiei de la elevator – 516 280 tone greutate fizică sau 508715 tone greutate calculată/masă efectivă.

Anume pentru această diferenţă de 7 565 tone SRL ”Global Resurse” solicită de la SRL ”Nirus Service” încasarea a 104 018,75 lei (7 565 tone * 13,75 lei = 104 018,75 lei).

Mai indică că, debitorul şi-a exercitat drepturile ce rezultă din punctele enumerate mai sus prin notificarea expediată pe 22.02.2022 (civil nr. 2c-462/2023, f.d. 22 recto).

Astfel către creditor au fost expediate copiile actelor de laborator de la SRL ”Angro-Com” (elevatorul) şi raportul global cu privire la producţia livrată. Creditorul minte când spune că nu cunoaşte despre rezultatele încercărilor de laborator.

Reprezentantul debitorului SRL ”Global Resurse”, avocatul Teodor Bordei în ședința de judecată a solicitat respingerea cererii ca fiind una neîntemeiată, suplimentar a indicat că, pe conturile debitorului sunt resurse suficiente pentru achitarea acestei datorii.

Reprezentantul debitorului SRL ”Global Resurse”, Bolfa Vladislav la fel a solicitat respingerea cererii introdutive.

În ședința de judecată creditorul SRL ”Nirus Service”, nu s-a prezentat, fiind citat legal despre locul, data și ora ședinței de judecată, iar prin cererea introductivă a solicitat examinarea în lipsă.

Administratorul provizoriu Șeremet Vasile în ședință nu s-a prezentat, fiind legal citat, iar prin cererea din 25.09.2024 a solicitat amânarea ședinței din motiv că nu a recepționat toate răspunsurile la notificările expediate și nu poatye săs se expună p marginea solvabilității debitorului.

Instanța a dispus respingerea cererii de amânare și examinarea cauzei în lipsa părților absente, deoarece motivele de amânare invocate nu au fost probate.

Audiind explicațiile participanților la proces, instanța de insolvabilitate consideră cererea introductivă neîntemeiată şi pasibilă de a fi respinsă, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 239 - 240 Cod de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. La adoptarea hotărârii, instanţa judecătorească, în limitele pretenţiilor invocate, apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea pricinii, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării pricinii şi admisibilitatea acţiunii.

În acest sens, se constată că norma de drept indicată impune instanţei de judecată exigenţe privind studierea minuţioasă a situaţiei de fapt a chestiunii supuse judecării şi încadrarea corectă de drept.

În conformitate cu prevederile art. 118 alin. (1) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

În conformitate cu prevederile art. 130 alin. (1) şi (2) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanţa judecătorească o forţă probantă prestabilită fără aprecierea lor.

Conform art. 26 alin. (1) – (4) Cod procedură civilă, procesele civile se desfășoară pe principiul contradictorialității și egalității părților în drepturile procedurale. Contradictorialitatea presupunând organizarea procesului astfel încât părțile să aibă posibilitatea de a-și formula, argumenta și dovedi poziția în proces, de a alege modalitățile și mijloacele susținerii ei de sine stătător și independent de instanță, de alte organe și persoane, de a-și expune opinia asupra oricărei probleme de fapt și de drept care are legătură cu cauza dată judecății și de a-și expune punctul de vedere asupra inițiativelor instanței, precum și instața care judecă cauza își păstrează imparțialitatea și obiectivitatea, creează condiții pentru exercitarea drepturilor participanților la proces, pentru cercetarea obiectivă a circumstanțelor reale a cauzei. Egalitatea părților în drepturile procedurale este garantată prin lege și se asigură de către instanță prin crearea posibilităților egale, suficinete și adecvate de folosire a tuturor mijloacelor procedurale pentru susținerea poziției asupra circumstanțelor de fapt și de drept, astfel încât nici una dintre părți să nu fie defavorizată în raport cu cealaltă.

Potrivit art. 356 CPC, cererea de declarare a insolvabilităţii se judecă în instanţă conform normelor generale din prezentul cod, cu excepţiile şi completările stabilite de legislaţia insolvabilităţii.

În conformitate cu prevederile art. 1 alin. (4) din Legea insolvabilităţii nr. 149 din 29.06.2012, procesul de insolvabilitate se desfăşoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă şi cu cele ale prezentei legi.

Iar potrivit art. 5 alin. (1) din Legea insolvabilității, cererea de intentare a procesului de insolvabilitate se examinează de către instanţa de judecată (instanţa de insolvabilitate) în conformitate cu competenţa jurisdicţională stabilită în Codul de procedură civilă şi în prezenta lege.

Potrivit art. 5 alin. (5) lit. a) al Legii insolvabilității, principalele competenţe ale instanţei de insolvabilitate în cadrul prezentei legi sunt pronunţarea motivată a hotărârii de intentare a procesului de insolvabilitate şi, după caz, de intrare în insolvabilitate atât prin procedura falimentului, cât şi prin procedura de restructurare a debitorului.

Conform art. 9 al același legi, procesul de insolvabilitate se intentează doar pe baza unei cereri de intentare a procesului de insolvabilitate (denumită în continuare *cerere introductivă*).

Conform art. 10 alin. (2) al aceleiași legi, temeiul general de intentare a unui proces de insolvabilitate constă în incapacitatea de plată a debitorului.

Conform art. 11 alin. (1) al Legii insolvabilității, componenţa şi mărimea obligaţiilor debitorului sunt cele existente la momentul depunerii cererii introductive, dacă legea nu prevede altfel.

(2) La determinarea temeiurilor de insolvabilitate se iau în calcul:

a) mărimea obligaţiilor pecuniare, inclusiv suma restanţei la livrarea bunurilor, la prestarea serviciilor şi la îndeplinirea lucrărilor care urmează a fi plătite de către debitor;

b) mărimea datoriilor la credite, la împrumut, plus dobânda care urmează a fi achitată de către debitor;

c) mărimea prejudiciilor care urmează a fi recuperate de la debitor;

d) mărimea obligaţiilor la bugetul public naţional prevăzute de lege.

(3) La constatarea insolvabilităţii debitorului nu se ia în calcul valoarea creanţelor constituite din:

a) penalităţi şi/sau din alte sancţiuni financiare aferente neexecutării obligaţiilor;

b) orice obligaţie de plată faţă de asociaţii (membrii, acţionarii) debitorului.

Conform art. 12 al Legii insolvabilității, dreptul de a depune cerere introductivă îl au: debitorul, *creditorii*, alte persoane indicate în prezenta lege.

Conform prevederilor art. 18 alin. (1) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29.06.2012, creditorul poate depune cerere introductivă dacă are un interes legitim în intentarea procesului de insolvabilitate şi îşi poate argumenta creanţele şi temeiurile de intentare a procesului de insolvabilitate.

Potrivit art. 34 alin. (1) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29.06.2012, instanţa de insolvabilitate hotărăşte, în baza aprecierii temeiului de insolvabilitate şi a faptelor constatate în cadrul examinării cererii introductive, asupra intentării procedurii de insolvabilitate sau asupra respingerii cererii introductive.

Astfel, potrivit materialelor cauzei, creditorul SRL ”Nirus Service” a înaintat cerere introductivă privind intentarea procesului de insolvabilitate față de debitorul SRL ”Global Resurse”, invocând deținerea unei creanțe certe față de ultima în sumă de 104 018,75 lei, în temeiul contractului de vânzare-cumpărare nr. 05/26/22.

Prin urmare, instanța de insolvabilitate v-a aprecia cererea introductivă prin prisma interesului legitim în intentarea procesului de insolvabilitate şi a argumentării creanţelor şi temeiurilor de intentare a procesului de insolvabilitate, așa cum imperativ indică art. 18 alin. (1) din Legea insolvabilității.

Astfel, instanța v-a analiza *a priori* argumentarea creanței, condiție obligatorie pentru a putea aprecia în continuare interesul legitim, și în final argumentarea temeiurilor de intentare a procesului de insolvabilitate.

Deci, pentru admiterea cererii introductive, creanța invocată în cererea introductivă trebuie să fie certă, lichidă și exigibilă.

Respectiv, la examinarea temeinicie cererii introductive, instanța de insolvabilitate urmează să verifice dacă pretinsa creanță întrunește trei condiții cumulative esențiale: să fie certă, adică fermă şi să nu trezească dubii, lichidă, adică într-un cuantum determinat şi exigibilă, adică ajunsă la scadență.

La caz, SRL ”Nirus Service” îşi întemeiază creanţele în mărime de 104 018,75 lei pe contractul de vânzare-cumpărare nr. 05/26/22 din 24.05.2022.

Astfel, din analiza acestui contract, rezultă cert că vânzătorul SRL ”Nirus Service” s-a obligat să vândă/livreze către cumpărătorul SRL ”Global Resurse” floarea soarelui din roada anului 2021, iar ultimul s-a obligat să o recepționeze și să o achite conform prevederilor contractului (pct. 1.1).

Cantitatea și calitatea mărfii a fost reglementă în pct. 1.2 din contract și anume: 500 tone cu umeditatea ce nu va depăși 8% și impurități ce nu va depăși 3%.

Potrivit clauzei 2.4 din contract, în caz dacă parametrii de calitate a producţiei livrate, stabilite în pct. 1.2 din Contract nu corespund acelor condiții, vânzătorul va achita suplimentar cumpărătorului costul de prelucrare/curăţare a producţiei conform tarifelor elevatorului la care a fost efectuată prelucrarea/curăţarea.

În același timp, producţia se consideră livrată de către vânzător şi recepţionată de către cumpărător: după cantitate - conform datelor de pe cântarul de la elevator (pct. 3.4.1. din contract); după calitate - cu condiţia corespunderii parametrilor stabiliţi prin protocolul de încercări, întocmit de către laborator, de corespundere criteriilor de calitate enumeraţi la pct. 1.2. din prezentul contract (pct. 3.4.2. din contract).

Totodată, din pct. 3.6. a Contractului nr. 05/26-22 din 24.05.2022, rezultă că părţile au convenit de a corecta cantitatea preluată de către cumpărător corespunzător pct. 3.4.1. din Contract.

În speță, creditorul SRL ”Nirus Service” nu idică expres ce cantitate a livrat către debitorul SRL ”Global Resurse”, ci doar faptul că ultima factură a fost emisă la 10.06.2022, iar suma a fost virată la contul său parțial, restanța fiind de 104 018,75 și a anexat copia acelei factur fiscale Seria, Nr. IM2628933 din 10.06.2022, care atestă livrarea a 23 470 kg floarea soarelui în valoare de 322 712,50 lei (f.d. 14).

Însă, în actul de verificare a decontărilor reciproce între SRL ”Nirus Service” și SRL ”Global Resurse” la situația din 01.08.2022, deși este semnat unilateral, se atestă că din momentul semnării contractului de vânzare-cumpărare nr. 05/26/22 din 24.05.2022, au fost efectuate mai multe livrări de marfă în perioada 26.05.2022-10.06.2022, fapt confirmat prin 21 facturi fiscale (f.d. 15).

La fel, potrivit acestui act, în total au fost efectuate livrări de marfă în sumă de 9 008 262,76 lei, iar achitări de doar 8 904 244,01 lei, restanța constituind suma de 104 018,75.

Tot din acetele cauzei rezultă că SRL ”Nirus Service” a expediat o somație către SRL ”Global Resurse” privind achitarea sumei restante, iar SRL ”Global Resurse” la 22.09.2022 i-a raspuns că, marfa (floarea soarelui) livrată nu a corespuns criteriilor de calitate prevăzute la clauza 1.2. din contract și i-a propus, în temeiul clauzei 3.6, să ajusteze cantitatea de producție livrată, anexând la răspunsul la somație și copiile actelor de laborator de la Ancom-Angro SRL și Raportul global privind producuția livrată (f.d. 57- 69).

În acest sens, instanța reține că debitorul SRL ”Global Resurse” explică în referință și confirmă prin actele anexate că, conform facturilor emise de SRL ”Nirus Service”, au fost livrae 656 980 tone (dar această cifră nu este relevantă, fiindcă aici intră floarea soarelui livrată pe 2 contracte), iar conform informaţiei de la elevator – 516 280 tone greutate fizică sau 508 715 tone greutate calculată/masă efectivă.

Anume pentru această diferenţă de 7 565 tone SRL ”Global Resurse” solicită de la SRL ”Nirus Service” încasarea a 104 018,75 lei (7 565 tone * 13,75 lei = 104 018,75 lei).

Respectiv, susține SRL ”Global Resurse” că nu are nici o datorie față de SRL ”Nirus Service”, deoarece şi-a exercitat drepturile ce rezultă din punctele enumerate mai sus prin notificarea expediată către creditor la 22.09.2022.

La caz, toate cele invocate mai sus confirmă caracterul litigios al creanțelor pretinse.

Mai mult, actele cauzei atestă că această datorie constituie obiect de examinare și în instanța de drept comun, care la moment se află pe rolul Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, judecător Țonov Irina (cauza nr. 2c-462/2023 /2-23027581-12-2c-22022023/) (f.d. 35-56 și 82-83).

Iar cel mai important, este faptul că acțiunea a fost intentată la cererea de chemare în judecată a creditorului SRL ”Nirus Service” depusă la 22.02.2023 (f.d. 39), respectiv cu mult înaintea depunerii cererii introductive.

Prin urmare, creanţele înaintate de SRL ”Nirus Service” faţă de SRL ”Global Resurse” nu sunt certe, purtând un caracter litigios, fapt care justifică în mod inevitabil respingerea de către instanţa de judecată a cererii introductive.

Drept consecință, instanța consideră că creanța creditorului care se pretinde prin cererea introductivă nu este una certă și nu urmează a constitui temei pentru intentarea unui proces de insolvabilitate.

Suplimentar, instanța consideră necesar de a menționa că procedura de insolvabilitate nu soluționează litigii de drept în accepțiunea procedurilor contencioase, iar adresarea în procedura de insolvabilitate nu trebuie să urmărească soluționarea sau satisfacerea unei pretenții material-juridice.

În această ordine de idei, instanța de insolvabilitate relevă că, potrivit art. 1 alin. (1) al Legii insolvabilităţii nr. 149 din 29 iunie 2012, scopul prezentei legi este instituirea cadrului juridic privind stabilirea unei proceduri colective pentru satisfacerea creanțelor creditorilor din contul patrimoniului debitorului prin aplicarea față de acesta a procedurii de restructurare sau a procedurii falimentului și prin distribuirea produsului finit.

Iar conform art. 1 alin. (4) al Legii insolvabilităţii nr. 149 din 29 iunie 2012, procesul de insolvabilitate se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă şi cu cele ale prezentei legi.

Însă, chiar și în situația în care am admite, ipotetic, caracterul cert al creanței creditorului SRL ”Nirus Service”, neexecutarea acestor creanțe nu presupune automat prezența temeiului general de insolvabilitate – incapacitatea de plată și nici a celui special - supraîndatorarea.

În sensul art. 2 din Legea insolvabilității, *incapacitate de plată* este definită drept situaţie financiară a debitorului caracterizată prin incapacitatea lui de a îşi executa obligaţiile pecuniare scadente, inclusiv obligaţiile fiscale. Incapacitatea de plată este prezumată în cazul în care debitorul este în întârziere de plată mai mult de 60 de zile.

Iar *supraîndatorare* este situaţie financiară a debitorului, a cărui răspundere este limitată prin lege la valoarea patrimoniului său, în care valoarea bunurilor nu mai acoperă obligaţiile existente ale acestuia.

În speță, în ședința de judecată, reprezentantul debitorului SRL ”Global Resurse”, avocatul Bordei Teodor a prezentat soldul contului deținut la BC ”Moldindconbank” SA, potrivit căruia, la situația din 25.09.2024 constituie 350 957,98 lei (f.d. 99), ceea ce denotă că debitorul are activitate și își respectă obligațiile de plată față de creditorii săi, argument care atestă solvabilitatea debitorului și lipsa temeiurilor de intentare a procesului de insolvabilitate.

La fel, reprezentantul debitorului a comunicat că, de fapt, SRL ”Global Resurse” nu este în incapacitate de plată a acestei datorii, însă consideră că a fost neîntemeiat pretinsă, deoarece marfa livrată nu a corespuns condițiilor calitative negociate.

Instanța conchide că această circumstanță suplimentar confirmă caracterul viciat al certitudinei creanței invocate în mărime de 104 018,75 lei.

În conformitate cu art. 56 alin. (3) Cod de procedură civilă, participanţii la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credinţă de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiunilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislaţia procedurală civilă.

Articolul 61 alin. (1) din Codul de procedură civilă la fel prevede că părțile sunt obligate să se folosească cu bună-credinţă de drepturile lor procedurale. Instanţa judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmăreşte tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

În conformitate cu art. 10 alin. (3) Cod de procedură civilă, sancțiunile procedurale vizează atât actele de procedură ale instanţei judecătoreşti, ale participanţilor la proces, cât şi ale persoanelor legate de activitatea acestora şi, în dependenţă de prevederile legii, constau în anularea actului procedural defectuos, în decăderea din drepturi pentru neîndeplinire în termen a actului de procedură, în obligaţia de a completa sau a reface actul îndeplinit cu nerespectarea legii, în restabilirea în drepturile încălcate, în aplicarea amenzii judecătoreşti, în alte măsuri prevăzute de lege.

Respectiv, instanța conchide că caracterului cert al creanțelor invocate, este viciat, ceea ce în consecință afectează și interesul legitim al creditorului la intentarea procesului de insolvabilitate față de debitor.

Potrivit prevederilor art. 30 alin. (4) lit. d) din Legea insolvabilității, după judecarea cererii introductive, instanţa de insolvabilitate adoptă una din următoarele hotărâri: se respinge cererea introductivă şi se refuză intentarea unui proces de insolvabilitate faţă de debitor.

În circumstanțele descrise, instanța de insolvabilitate concluzionează că cererea introductivă a creditorului SRL ”Nirus Service” privind intentarea procesului de insolvabilitate față de debitorul SRL ”Global Resurse”, este neîntemeiată și urmează a fi respinsă.

Urmare a celor constatate și în conformitate cu prevederile art. art. 30 alin. (4) lit. d) și art. 34 alin. (1) din Legea insolvabilității, art. 238-241 Cod de procedură civilă, instanța de judecată

h o t ă r ă ș t e:

Se respinge ca fiind neîntemeiată cererea introductivă a creditorului SRL ”Nirus Service” privind intentarea procesului de insolvabilitate față de debitorul SRL ”Global Resurse”, cu numărul de identificare de stat și codul fiscal 1012600032351.

Se refuză intentarea procesului de insolvabilitate față de debitorul SRL ”Global Resurse”, cu numărul de identificare de stat și codul fiscal 1012600032351.

Se anulează măsurile de asigurare aplicate prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 12 iulie 2024.

Hotărârea este executorie de la pronunțare, dar poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile.

Președintele ședinței,
judecătorul /semnătura/ Guțan Vitalie

Copia corespunde originalului
Judecătorul Guțan Vitalie