Dosarul nr. 5r-2010/2023
4-23049224-12-5r-04042023

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

27 decembrie 2023 mun. Chişinău
Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
în componenţa:
Preşedintele şedinţei, judecător – Natalia Patrașcu
Grefier – Victor Pena, Vladislav More
Cu participarea:
Reprezentantului contravenientului – Petru Bambuleac

Examinând în şedinţă publică contestaţia depusă de administratorul SC „Bon Ton & Company" SRL, Ionichi Aurel, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. 461/22al din 30 septembrie 2022 și a deciziei Comisiei administrative pe lîngă Pretura sectorului Rîșcani nr. 28/58 din 15 decembrie 2022, prin care ***SC „Bon Ton & Company" SRL*** a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenției prevăzute de art. 170 alin. (1) Cod contravențional, cu aplicarea sancțiunii contravenționale sub formă de amendă în mărime de 13500 (treisprezece mii cinci sute) lei,

C O N S T A T Ă:

La 30 septembrie 2022, agentul constatator din cadrul SA „Apă Canal", Covalciuc Iurii, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. 461/22al, în privința lui SC „Bon Ton & Company" SRL în baza art. 170 alin. (1) Cod contravențional, adică conectarea neautorizată la sistemul public de alimentare cu apă, reținîndu-se în sarcina acesteia că, în mun. Chișinău, str. Alecu Russo, a fost comisă fapta contravențională manifestată prin consum de apă fără evidență.

Procesul-verbal a fost remis, pentru examinare, conform competenței, în temeiul art. 398 Cod contravențional, către Comisia administrativă pe lîngă Pretura sectorului Rîșcani, care, la data de 15 decembrie 2022, prin decizia nr. 28/58, a recunoscut SC „Bon Ton & Company" SRL vinovată de comiterea contravenției prevăzute de art. 170 alin. (1) Cod contravențional, cu aplicarea sancțiunii contravenționale sub formă de amendă în mărime de 13500 (treisprezece mii cinci sute) lei.

La 28 martie 2023, a fost înregistrată contestația depusă de administratorul SC „Bon Ton & Company" SRL, Ionichi Aurel, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. 461/22al din 30 septembrie 2022 și a deciziei Comisiei administrative pe lîngă Pretura sectorului Rîșcani nr. 28/58 din 30 iunie 2022, fiind

solicitat repunerea în termenul de contestare, anularea actelor contestate cu încetarea procesului contravențional intentat în privința contravenientului.

În susținerea poziției sale, a indicat că SC „Bon Ton & Company" SRL, nu a cunoscut despre decizia emisă decît de la executorul judecătoresc la data de 27 martie 2023.

Susține că procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare au fost emise fără citarea legală a contravenientului, or sediul persoanei juridice este altul decît cel la care a fost citat de către agentul constatator.

Concomitent menționează că, SC „Bon Ton & Company" SRL i se incriminează conectarea neautorizată la sistemul public de alimentare cu apă iar probele acumulate de agentul constatator nu demonstrează acest fapt.

Mai mult ca atît a invocat și cu privire la faptul că agentul constatator nu a indicat data, ora și locul comiterii presupusei contravenții, cît și nu a fost descrisă detaliat fapta contravențională de care a fost recunoscut vinovat contravenientul.

La fel, administratorul consideră că decizia de sancționare nu corespunde rigorilor stabilite de art. 447[1] Cod contravențional, aceasta fiind emisă în lipsa agentului constatator și a reprezentantului contravenientului.

La 03 aprilie 2023, contestația depusă împreună cu materialul contravențional în original au fost remise spre examinarea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, iar potrivit fișei de repartizare din 04 aprilie 2023, a fost repartizată în procedura judecătorului Natalia Patrașcu.

În ședința de judecată, reprezentantul SC „Bon Ton & Company" SRL, Bambuleac Petru, participînd în baza procurii nr. 01 din 16 februarie 2023 (f.d. 40), a menționat că, contravenientul nu a fost citat corespunzător, procesul-verbal a fost întocmit în lipsa reprezentantului, agentul la citarea contravenientului nu a stabilit adresa corectă a sediului companiei, pe internet este sediul indicat. A aflat despre sancțiune doar de la executorul judecătoresc. Cu referire la fondul cauzei a menționat că este clar de ce în general agentul constatator a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție or conectarea la apă a contravenientului este legală, toate actele sunt în regulă, în general nu poate fi construit un bloc fără îndeplinirea tuturor condițiilor tehnice.

Agentul constatator Covalciuc Iurii, fiind citat legal, citația fiind recepționată (f.d. 39), în ședința de judecată nu s-a prezentat.

Prin urmare, instanța, potrivit art. 455 alin. (2) Cod contravențional, care prevede că, *absența agentului constatator, citat în conformitate cu legislația, fără motiv întemeiat şi fără înştiințarea prealabilă a instanței, nu împiedică judecarea cauzei contravenționale* a dispus examinarea cauzei în absența agentului constatator.

Examinând materialele cauzei contravenționale și contestația depusă, apreciind probele în cauza dată din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității şi veridicității lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, verificând concomitent temeinicia învinuirii aduse în raport cu probele cercetate, instanţa de judecată conchide că, contestația înaintată de administratorul SC „Bon Ton & Company" SRL, Ionichi Aurel, este întemeiată şi pasibilă admiterii, reieşind din următoarele considerente.

Conform art. 448 alin. (1) Cod contravențional, *„Contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447[1] alin. (8).”*

Potrivit materialelor cauzei se constată că decizia Comisiei administrative a Preturii sect. Buiucani a fost emisă în lipsa reprezentantului contravenientului, acesta recepționînd decizia la data de 27 martie 2023 de la executorul judecătoresc (f.d. 12 material contravențional).

Prin urmare, avînd în vedere cele constatate, contestaţia depusă de administratorul SC „Bon Ton & Company” SRL, Ionichi Aurel, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. 461/22al din 28 martie 2023 și a deciziei Comisiei administrative pe lîngă Pretura sectorului Rîșcani nr. 28/58 din 30 iunie 2022, va fi considerată ca depusă cu respectarea termenului prevăzut de art. 448 alin. (1) Cod contravențional.

Potrivit art. 442 alin. (1) Cod contravenţional, *„Procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.*”

În conformitate cu prevederile art. 458 alin. (1) Cod contravențional, ”*Examinînd cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: caracterul veridic al contravenţiei imputate; existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei*”.

În contextul normei menționate supra, instanța de judecată stabilește că, la 30 septembrie 2022, agentul constatator din cadrul SA „Apă Canal”, Covalciuc Iurii, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. 461/22al, în privința lui SC „Bon Ton & Company” SRL în baza art. 170 alin. (1) Cod contravențional, adică conectarea neautorizată la sistemul public de alimentare cu apă, reținîndu-se în sarcina acesteia că, în mun. Chișinău, str. Alecu Russo, a fost comisă fapta contravențională manifestată prin consum de apă fără evidență.

Procesul-verbal a fost remis, pentru examinare, conform competenței, în temeiul art. 398 Cod contravențional, către Comisia administrativă pe lîngă Pretura sectorului Rîșcani, care, la data de 15 decembrie 2022, prin decizia nr. 28/58, a recunoscut SC „Bon Ton & Company” SRL vinovată de comiterea contravenției prevăzute de art. 170 alin. (1) Cod contravențional, cu aplicarea sancțiunii contravenționale sub formă de amendă în mărime de 13500 lei.

Conform art. 7 Cod contravențional, *persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.*

Potrivit art. 10 Cod contravențional, *constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decît infracţiunea, săvîrşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.*

În conformitate cu art. 440 alin. (1) Cod contravențional, *"Constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare."*

În conformitate cu prevederile art.51 Cod penal, *„Temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvîrşită, iar componenţa infracţiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale."*

În materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului. (*Zilibergerg împotriva Moldovei*, § 35, 1 februarie 2005; *Angel împotriva României*, § 52, 4 octombrie 2007 sau *Ozturk împotriva Germaniei* din 21 februarie 1994).

Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravențională desfășurată în fața instanței de judecată revine în primul rând organului constatator și, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, petiționarul urmează să-și probeze nevinovăția.

Astfel pentru respectarea garanțiilor sus indicate, instanța de judecată va verifica legalitatea și temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare contestată.

Prin urmare *sub aspectul legalității procesului-verbal și a deciziei contestate*, instanța de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a acestuia pot fi invocate atât de părți, cât și din oficiu de către instanță, întru asigurarea respectării principiului legalității și dreptății, consacrate expres în art. 5 și 7 din Codul contravențional.

Legea contravențională prevede redactarea într-o anumită forma *„ad validitatem"* a procesului-verbal cu privire la contravenție reieşind din prevederile art. 443 Cod contravențional, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmită, iar în acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 Cod contravențional sunt impuse și prin prisma art. 445 Cod contravențional.

Analizînd procesul-verbal cu privire la contravenţie, instanța constată că la întocmirea actului menționat, agentul constatator a încălcat prevederile art. 443 alin. (1) lit. a), d) Cod contravențional, potrivit cărora, *„Procesul-verbal cu privire la contravenţie va cuprinde: a) data (ziua, luna, anul),* ***ora*** *şi locul încheierii;”* d) fapta contravenţională, locul şi **timpul săvîrşirii ei**, circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenţie;

În același context, instanța constată și încălcarea prevederilor art. 443 alin. (6) Cod contravențional, potrivit cărora, *„Faptul* ***absenței*** *persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional ori al refuzului acesteia de a semna procesul-verbal se consemnează în procesul-verbal şi* ***se certifică prin semnătura cel puțin a unui martor****,* ***indicîndu-se şi datele de identitate ale acestuia (numele, prenumele, adresa de domiciliu şi numărul de telefon).*** *În lipsa unui martor, agentul constatator va consemna motivele care au condus la încheierea procesului-verbal în acest mod.”*

Potrivit art. 445 alin. (1) Cod contravențional, „*Neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a menţiunilor privind numele, prenumele şi funcţia agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunţă la numărul de identificare personal şi la evidenţa automatizată în Registrul de stat al populaţiei, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii şi a sediului acesteia, a circumstanţelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenţionale săvîrşite şi a datei comiterii acesteia,* ***a semnăturii*** *agentului constatator sau* ***a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal****.”*

Potrivit alineatul (2) al normei enunțate, *„Celelalte încălcări ale art.443 sau ale altor norme imperative din prezentul cod pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie doar în cazul în care acestea afectează în mod esenţial fondul cauzei.”*

Potrivit hotărîrii Curții Constituționale nr. 32 din 29 noiembrie 2018, *au fost declarate neconstituționale articolul 445 şi textul „și 445” din articolul 461 din Codul contravențional, adoptat prin Legea nr. 218 din 24 octombrie 2008. Până la modificarea legii contravenționale de către Parlament, instanțele de judecată trebuie să constate, în fiecare caz particular, dacă* ***lipsa unei mențiuni*** *în procesul-verbal nu poate fi înlăturată decât prin anularea procesului-verbal de constatare a contravenției sau* ***dacă aceasta poate fi acoperită (confirmată) de către instanța de judecată.***

Potrivit art. 461 alin. (1) Cod contravenţional, *„În cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art. 441 sau 445 alin. (1), instanța de judecată încetează procesul contravențional.”*

Conform art. 461 alin. (2) Cod contravenţional, *„Procesul contravențional poate fi încetat și în alte cazuri decât cele prevăzute la alin. (1) doar dacă se constată că lipsa unei menţiuni în procesul-verbal cu privire la contravenție afectează în mod esențial fondul cauzei și aceasta nu poate fi înlăturată de către instanța de judecată.”*

Astfel, instanța atestă asupra faptului că, neindicarea de către agentul constatator a datei și orei comiterii contravenției de care a fost recunoscut vinovat contravenientul cît și faptul neaplicării de către martorii asistenți a semnăturii în procesul-verbal cu privre la contravenție – sunt erori care nu pot fi înlăturate decît prin anularea procesului-verbal cu privire la contravenție și subsecvent, a deciziei de sancționare a Comisiei administrative a Preturii sect. Rîșcani, cu încetarea procesului contravențional pornit în privința contravenientului în baza art. 170 alin. (1) Cod contravențional.

Călăuzindu-se de prevederile articolelor 395 alin. (1); 445 alin. (1); 448; 460; 461 alin. (1); 462-463 Cod contravenţional, instanţa de judecată, -

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se admite contestația înaintată de administratorul ***SC „Bon Ton & Company" SRL***, Ionichi Aurel împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. 461/22al din 30 septembrie 2022 și a deciziei Comisiei administrative pe lîngă Pretura sectorului Rîșcani nr. 28/58 din 15 decembrie 2022.

Se declară nul procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. 461/22al din 30 septembrie 2022 întocmit de către agentul constatator din SA „Apă Canal", Covalciuc Iurii, în privința lui SC „Bon Ton & Company" SRL pentru săvârșirea contravenției prevăzute de art. 170 alin.(1) Cod contravențional, în baza art. 461 alin. (2) Cod contravențional.

Se anulează decizia Comisiei administrative pe lîngă Pretura sectorului Rîșcani nr. 28/58 din 15 decembrie 2022, cu privire la sancționarea ***SC „Bon Ton & Company" SRL*** cu amendă în mărime de 13500 lei.

Hotărârea cu drept de recurs în termen de 15 zile în Curtea de Apel mun. Chişinău, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Președintele ședinței,

Judecător **Natalia PATRAȘCU**