Dosarul nr. 4-1358/2025

4-25083531-12-4-12062025

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

29 septembrie 2025 municipiul Chişinău
Judecătoria Chişinău (sediul Buiucani)
Instanța compusă din:
Preşedintele şedinţei,
Judecător Tudor Stambol
Grefier Cătălina Rașcovschi
Cu participarea:
Contravenientei Olga Botnaru
În lipsa:
Agentului constatator Călin Șerban

a examinat în ședință judiciară publică, în limba de stat, cauza contravențională de acuzare a contravenientei:

Botnaru Olga, IDNP *****, născută la *****, domiciliată *****, -

de comitere a contravenției prevăzute de art. 243 alin. (1) Cod contravențional, -

c o n s t a t ă:

Prin procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 982872 din 04.06.2025, întocmit de către agentul constatator subofițer superior al SIAAN al SSTCR a INSP al IGP al MAI Călin Șerban, s-a stabilit că Botnaru Olga, la data de 01.06.2025 ora 16:56 min., în mun. Chișinău, or. Durlești, str. Ion Soltîs 21, conducând mijlocul de transport de model „*****” cu n/î *****, a tamponat mijlocul de transport de model „*****” cu n/î *****, care era parcat de Beregoi David, ignorând prevederile pct. 12 alin. (1) din Regulamentul Circulației Rutiere.

În ședința de judecată agentul constatator Călin Șerban nu s-a prezentat, fiind legal citat, fapt confirmat prin dovada de expediere a citației prin intermediul poștei electronice anexată la materialele cauzei, nu a solicitat amânarea examinării cauzei și nu

a comunicat instanței motivele neprezentării, considerente din care instanța de judecată a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.

În ședința de judecată contravenienta Botnaru Olga a comunicat că, mijlocul de transport de model „*****” era staționat, era parcat pe acostament, a auzit o lovitură, a tras pe dreapta, și un alt mijloc de transport a trecut cu viteză, a coborât, s-a uitat la automobil și nu era nici o zgârietură, automobilul său la fel nu era deteriorat. A crezut că s-a auzit o lovitură de la automobilul care a depășit-o. Posibil trebuia să discute cu proprietarul. Dlui și-a analizat automobilul. Nu a comis contravenția dată. Nu a avut intenția de a părăsi locul, nu a fost nici o deteriorare.

Instanța de judecată, studiind în cumul totalitatea probelor, audiind participanții, cercetând materialele cauzei, conchide de a înceta procesul contravențional din următoarele considerente.

În speță, prin procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 982872 din 04.06.2025, întocmit de către agentul constatator subofițer superior al SIAAN al SSTCR a INSP al IGP al MAI Călin Șerban, s-a stabilit că Botnaru Olga, la data de 01.06.2025 ora 16:56 min., în mun. Chișinău, or. Durlești, str. Ion Soltîs 21, conducând mijlocul de transport de model „*****” cu n/î *****, a tamponat mijlocul de transport de model „*****” cu n/î *****, care era parcat de Beregoi David, ignorând prevederile pct. 12 alin. (1) din Regulamentul Circulației Rutiere.

Conform prevederilor art. 458 alin. (1) Cod contravențional, *la adoptarea hotărârii în cadrul procesului instanţa de judecată urmează să determine caracterul veridic al contravenției imputate; existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; existența circumstanțelor atenuante şi/sau agravante; necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.*

Conform art. 442 alin. (1) Cod contravenționale, *procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.*

Potrivit art. 8 alin.(1) Cod contravențional, *persoana este supusă răspunderii contravenționale numai pentru fapte săvîrşite cu vinovăție. (2) Este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvîrşit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.*

Conform prevederilor art. 14 alin. (1) – (3) Cod Contravențional*, contravenția se săvârșește cu intenție sau din imprudență. Contravenția se consideră săvârșită cu intenție dacă persoana care a săvârșit-o își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunii sau inacțiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, a dorit sau a admis în mod conștient survenirea acestor urmări. Contravenția se consideră săvârșită din imprudență dacă persoana care a săvârşit-o își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunii sau inacțiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, dar considera în mod uşuratic că ele vor putea fi evitate, ori nu își dădea seama de caracterul*

prejudiciabil al acțiunii sau inacțiunii sale, nu a prevăzut posibilitatea survenirii urmărilor ei prejudiciabile, deși trebuia și putea să le prevadă.

În conformitate cu prevederile art. 425 alin. (2) Codului Contravențional*, în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenție, procesul-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor, procesul-verbal de percheziție, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, depozițiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele și documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice și medico-legale, raportul de expertiză.*

Art. 243 alin. (1) Cod contravențional prevede răspundere pentru, *părăsirea de către persoana implicată în accident rutier a locului în care s-a produs accidentul ce a cauzat consecinţele prevăzute la art.242 alin.(1), dacă fapta nu constituie infracţiune, cu excepţia accidentului rutier documentat prin procedura de constatare amiabilă a accidentului, prevăzută de Legea nr.414/2006 cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de vehicule, şi se sancţionează cu amendă de la 40 la 50 de unităţi convenţionale sau cu privarea de dreptul de a conduce vehicule pe un termen de la 6 luni la 1 an, sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii pe o durată de la 20 la 40 de ore, sau cu arest contravenţional pe un termen de la 7 la 10 zile.*

Raportând circumstanțele de fapt stabilite în cadrul cercetării judecătorești la normele de drept aplicabile cazului, instanța de judecată găsește nefondate concluziile agentului constatator aferent vinovăției lui Botnaru Olga privind comiterea contravenției prevăzute de art. 243 alin. (1) Cod contravențional.

În susținerea învinuirii au fost anexate următoarele materiale:

- procesul-verbal nr. MAI06 982872 din 04.06.2025 cu privire la contravenție (f. d. 3);
- copia procesului-verbal nr. MAI06 982867 din 04.06.2025 (f. d. 4);
- informație 112 (f. d. 5);
- copia procesului-verbal de cercetare a locului accidentului rutier din 04.06.2025 (f. d. 6);
- copia schiței accidentului rutier cu planșă fotografică (f. d. 7-9);
- procesul-verbal de audierea victimei Beregoi David din 01.06.2025 (f. d. 10);
- informație extras din eData System (f. d. 11);
- copia ordonanței de ridicare a obiectelor și documentelor din 03.06.2025 (f. d. 12, 13);
- CD – cu înregistrare video (f. d. 14);
- proces-verbal de examinare și vizualizare a obiectului din 03.06.2025 (f. d. 15-17);
- copia ordonanței de recunoaștere și atașare a mijloacelor material de probă la cauza contravențională din 03.06.2025 (f. d. 18);
- proces-verbal de examinare a obiectului din 04.06.2025 (f. d 19-20);
- proces-verbal de audiere a persoanei bănuite în comiterea contravenției Botnaru Olga din 04.06.2025 (f. d 21).

Din procesul-verbal cu privire la contravenție urmează că, constatarea faptei contravenționale comise a fost efectuată numai în baza afirmațiilor agentului constatator, iar probe ce ar confirma faptul că, Botnaru Olga, la data de 01.06.2025 ora 16:56 min., în mun. Chișinău, or. Durlești, str. Ion Soltîs 21, conducând mijlocul de transport de model „*****” cu n/î *****, a tamponat mijlocul de transport de model „*****” cu n/î *****, care era parcat de Beregoi David, ignorând prevederile pct. 12 alin. (1) din Regulamentul Circulației Rutiere, la materialele cauzei lipsesc.

Astfel, din procesul-verbal cu privire la contravenție nu este posibil a deduce vina lui Botnaru Olga, instanța reține că, nu au fost prezentate careva probe verosimile ce ar confirma faptul că Botnaru Olga, la data de 01.06.2025 ora 16:56 min., în mun. Chișinău, or. Durlești, str. Ion Soltîs 21, conducând mijlocul de transport de model „*****” cu n/î *****, a tamponat mijlocul de transport de model „*****” cu n/î *****, care era parcat de Beregoi David, ignorând prevederile pct. 12 alin. (1) din Regulamentul Circulației Rutiere. La materialele cauzei a fost anexat un CD ce conține înregistrări video din care se confirmă cele declarate de către Botnaru Olga și anume că a oprit mijlocul de transport și s-a apropiat de mijlocul de transport de model „*****” cu n/î ***** pentru a verifica dacă careva deteriorări s-au produs, a constatat că careva deteriorări nu sunt și a plecat. La fel este de menționat faptul că în acel moment la fața locului a ieșit și proprietarul mijlocului de transport de model „*****” cu n/î ***** Beregoi David dar nu s-a demonstrat faptul dacă acesta a înaintat careva pretenții față de Botnaru Olga iar aceasta, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunii sau inacțiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, a dorit sau a admis în mod conștient survenirea acestor urmări, intenționat a părăsit locul accidentului rutier.

Instanța de judecată reține că, pornind de la premisa procedurală prin care legiuitorul a stabilit că nici o probă nu are o valoare prestabilită, simplul fapt al întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție, este insuficient pentru tragerea persoanei la răspundere contravențională.

Astfel, contrar cerințelor legislației în vigoare la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție agentul constatator nu a stabilit în baza unor probe pertinente și concludente faptul comiterii de către Botnaru Olga a contravenției prevăzute de art. 243 alin. (1) Cod contravențional.

Prin urmare, în cadrul ședinței de judecată s-a stabilit cu certitudine că, la cercetarea cazului contravențional de către agentul constatator nu au fost acumulate careva probe care să confirme vinovăția lui Botnaru Olga de comiterea contravenției imputate, procesul-verbal fiind bazat în exclusivitate pe afirmațiile agentului constatator. Or, probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de codul contravențional, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției și la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei, iar în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenție, procesul-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor, procesul-verbal de percheziție, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, depozițiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video,

fotografiile, corpurile delicte, obiectele și documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice și medico-legale, raportul de expertiză.

Examinând materialele cauzei, instanța a stabilit că, procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit în prezența făptuitorului, fapt confirmat prin semnătura acestuia în procesul-verbal cu privire la contravenție. Prin urmare, se impune a fi menționat că, părțile în proces nu au invocat și instanța nu a stabilit careva temeiuri de nulitate a procesului-verbal cu privire la contravenție ca urmare a nerespectării art. 443 Cod contravențional.

Conform art. 7 Cod contravențional, *persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.*

În această ordine de idei, în baza art. 458 alin. (1) lit. a) Cod contravențional, și, luând în considerație că procesului contravențional i se aplică în mod corespunzător prevederile Codului de procedură penală cu privire la mijloacele de probă și la procedeele probatorii, instanța, atestă că agentul constatator, contrar prevederilor art. art. 34, 378, 384, 381, 448 Cod contravențional, nu a asigurat o bună desfășurare a activității de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, încălcând atât principiile legalității, egalității, contradictorialității cât și aprecierii din punct de vedere al pertinenței, concludenții și veridicității fiecărei probe.

Contrar cerințelor art. 381 Cod contravențional, agentul constatator nu a acumulat și nu a prezentat careva probe în susținerea procesului-verbal întocmit, circumstanță ce vine în contradicție cu practica CEDO. Or, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, din care considerente în temeiul prevederilor art. 441 alin. (1) lit. a) Cod contravențional, procesul contravențional pornit urmează a fi încetat în cazul în care nu există faptul contravenției.

Astfel, în cauza *Anghel contra României*, Curtea a statuat că, nerespectarea garanțiilor fundamentale – printre care și prezumția de nevinovăție, care protejează cetățenii împotriva unor posibile abuzuri din partea autorităților, reprezintă un aspect ce trebuie examinat în temeiul articolului 6 din convenție. Reiterând importanța, în cadrul unei proceduri ce poate fi calificată drept „penală”, a unei astfel de garanții, Curtea a constatat că destinația acesteia este să restabilească echilibrul dintre presupușii autori ai faptelor ilegale și autoritățile chemate să îi urmărească și pedepsească.

Totodată în cauza *Capeau c. Belgiei* (hotărîrea din 13 ianuarie 2005) Curtea referindu-se la bănuielile rezonabile reamintește în această privință că, în domeniul penal, problema administrării probelor trebuie să fie abordată din punctul de vedere al art. 6 § 2 și obligă, inter alia ca sarcina de a prezenta probe să revină acuzării.

Conform art. 461 Cod contravențional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art. 441 și 445, instanța încetează procesul contravențional.

În concluzie, luând în considerație prevederile art. 375 alin. (3) Cod contravențional, concluziile despre vinovăția persoanei în săvârșirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privință a

fost pornit proces contravențional, instanța concluzionează că, vinovăția lui Botnaru Olga de comiterea contravenției prevăzute de art. 243 alin. (1) Cod contravențional, nu și-a găsit confirmare în cadrul ședinței de judecată, considerent din care, procesul contravențional urmează a fi încetat.

Conform prevederilor art. 461, 462 Cod contravențional, instanța de judecată, -

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se încetează procesul contravențional intentat în privința lui ***Botnaru Olga,*** IDNP *****, născută la *****, domiciliată *****, privind comiterea contravenției prevăzute de art. 243 alin. (1) Cod contravențional, din lipsa faptului contravenției.

Hotărârea cu drept de atac, în ordine de recurs, la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani).

Preşedintele şedinţei,
judecător **Tudor Stambol**