Dosarul nr. 5r-6773/2023 4-23160617-12-5r-10112023

Hotărâre
În numele Legii

10 septembrie 2024 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău, în componența:
Președintele ședinței, judecător Negru Alexandru
Grefier Munteanu Andreea, Negru Nicoleta

Cu participarea:
Reprezentantul agentului constatator Babin Ana-Victoria

În lipsa:
Apărătorului persoanei acuzate contravențional Radu Cezar Crețu
Reprezentantul persoanei acuzate contravențional „Eximotor" SA

examinând contestația înaintată de „Eximotor" SA împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. IPN 01 000540 din 24.08.2023 și deciziei asupra cauzei contravenționale nr. DPN 01 000501 din 10.10.2023, prin care „Eximotor" SA a fost recunoscută vinovată de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 278 alin. (2) din Codul contravențional, cu aplicarea sancțiunii sub formă de amendă în valoarea de 360 unități convenționale, ceea ce constituie 18 000 lei,

A C O N S T A T A T :

1. „Eximotor" SA, IDNO *****, la 02.06.2023, în mun. Chișinău, str. Albișoara 17, magazinul coleso.md, ignorând prevederile art. 18/5, art. 18 alin. (4) al Legii nr. 105 din 13.03.2003 privind protecţia consumatorilor, a refuzat satisfacerea reclamației consumatorului Vacarciuc Alexandru privind restituirea contravalorii produsului necorespunzător „bicicleta electrică Nakto ranger 250 w, 36v10 ah, în valoare de 17 000 lei.

2. În rezultat, la 24.08.2023, agentul constatator Malai Verginia din cadrul Inspectoratului de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare și Protecția Consumatorilor a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr. nr. IPN 01 000540, potrivit căruia fapta incriminată „Eximotor" SA a fost calificată potrivit art. 278 alin. (2) CC. Potrivit deciziei inclusă în procesul-verbal cu privire la contravenție, agentul constatator a remis cauza pentru examinare conform competenței funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator – Șeful Inspectoratului de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare și Protecția Consumatorilor, Dărănuță Sergiu.

3. La 10.10.2023, Șeful Inspectoratului de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare și Protecția Consumatorilor, Dărănuță Sergiu, a emis decizia asupra cauzei

contravenționale nr. DPN 01 000501, prin care a decis a recunoaște vinovată de săvârșirea contravenției imputate „Eximotor” SA, aplicându-i sancțiunea conform art. 278 alin. (2) CC, sub formă de amendă în valoare de 360 unități convenționale, ceea ce constituie 18 000 lei.

4. Procesul-verbal cu privire la contravenție nr. nr. IPN 01 000540 din 24.08.2023 și decizia de sancționare nr. IPN 01 000501 din 10.10.202, au fost întocmite în absența persoanei acuzate contravențional. Potrivit avizului de recepție nr. DS8001559434AR (f.d. 9), decizia de sancționare nr. IPN 01 000501 din 10.10.202 a fost recepționată de „Eximotor” SA la 18.10.2023.

5. La 02.11.2023, Socolova Natalia, în interesele „Eximotor” SA, a depus o contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. nr. IPN 01 000540 din 24.08.2023 și a deciziei asupra cazului de contravenție vamală nr. nr. IPN 01 000540 din 24.08.2023.

6. Prin contestație se solicită anularea procesului-verbal cu privire la contravenție nr. nr. IPN 01 000540 din 24.08.2023 și deciziei asupra cazului de contravenție vamală nr. nr. IPN 01 000501 din 10.10.2023, prin care „Eximotor” SA a fost recunoscută vinovată de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 278 alin. (2) din Codul contravențional, cu aplicarea sancțiunii sub formă de amendă în valoarea de 360 unități convenționale, ceea ce constituie 18 000 lei, ca ilegale și neîntemeiate.

7. În motivarea cererii, s-a menționat că agentul constatator a neglijat drepturile procesuale consfințite de lege și a fost lipsit de dreptul la apărare, precum și în decizie au fost efectuate niște constatări ce nu corespund realității. În pct. 7 al Deciziei contestate a fost indicat că reprezentantul contravenientului nu a participat la examinarea cauzei contravenționale, pe când contravenientul a fost reprezentat de avocatul Radu Cezar Crețu în baza procurii și mandatului avocațial, care a participat în ședințele agentului constatator, unde acesta a dat explicații. Potrivit obiecțiilor expediate, a indicat, că „Eximotor” SA a primit și examinat cererea prealabilă transmisă de către Vacarciuc Alexandru, cu privire la invocarea presupuselor defecte ale bicicletei (fără a le specifica), care din spusele lui, a fost procurată de la „Eximotor” SA, însă fără a anexa careva acte confirmative în acest sens, cel puțin bonul de plată, pentru a demonstra momentul și locul de unde a procurat. La care, i-a fost oferit răspuns să prezinte bicicleta la companie împreună cu toate actele confirmative, pentru a putea stabili momentul achiziționării și locul, de la ce companie a fost procurată. Ulterior, l-a apelat prin intermediul aplicației Viber pentru a ridica bicicleta, la care el a spus, că la moment nu este pe loc și o să dea un răspuns mai târziu. La fel, i-a informat că au apărut careva întrebări la Protecția Consumatorilor și vrea mai întâi să le rezolve pe ele.

8. În conținutul contestației se menționează că în mod repetat i-a scris mai târziu cu privire la ridicarea bicicletei, la care iarăși a avut un răspuns similar, că mai are întrebări la Protecția Consumatorilor. Până în prezent sunt în imposibilitate de a ridica bicicleta, precum și nu au primit actele confirmative de achiziționare a bicicletei, astfel sunt în imposibilitate de a satisface cerințele neclare și neîntemeiate ale lui Vacarciuc Alexandru, ceea ce demonstrează rea-credința consumatorului, precum și ridică suspiciuni în privința circumstanțelor expuse de către acesta, fapt demonstrat și prin conversația cu consumatorul prin aplicația VIBER, ce au fost anexate la dosarul contravențional. Consideră pripite și neîntemeiate circumstanțele expuse în procesul-verbal contestat, ori „Eximotor” SA a dispus de suficientă diligență întru stabilirea circumstanțelor necesare. Prin urmare, agentul constatator a încălcat drepturile procesuale ale contravenientului și nu a luat în considerare explicațiile, obiecțiile și probele pe marginea cauzei date. Astfel acest proces-verbal și Decizie de sancționare sunt lovite de nulitate. Mai mult ca atât, agentul constatator în mod neclar a stabilit momentul săvârșirii contravenției data de 02.06.2023,

ce la fel duce la nulitatea actelor contestate. Întru aplicarea sancțiunii contravenționale, a fost aplicată prevederea art. 34 alin. 23, reținându-se Deciziile asupra cauzei contravenționale din 28.02.2023, 18.04.2023 și 08,08.2023, însă la caz atenționează că acestea au fost contestate în termenul legal, ceia ce duce la suspendarea lor, astfel aceasta nu produce efecte și nu poate fi pusă la baza unei alte sancționări contravenționale. Consideră că agentul constatator nu și-a îndeplinit obligațiile pozitive de a studia multiaspectual cauza contravențională și de a dovedi vinovăția persoanei în conformitate cu exigențele legale în vigoare, ori urma a se constata cu certitudine care este fapta ilegală săvîrșită. Astfel, nu a fost demonstrat faptul încălcării prevederilor legale invocate de către agentul constatator, prin urmare pledează ca fiind nevinovați.

9. În ședința de judecată, reprezentantul „Eximotor" SA, fiind citat legal despre data, ora și locul examinării cauzei, la ședințele de judecată din 27.03.2024 și 26.06.2024 nu s-a prezentat solicitînd amînarea acestora pe motiv că reprezentanții săi ar fi ocupați. Careva probe care ar demonstra imposibilitatea de a se prezenta în ședințele respective, instanței nu i-au fost prezentate. În condițiile respective, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei contravenționale în lipsa reprezentantului persoanei acuzate contravențional care a fost citat legal.

10. În ședința de judecată, apărătorul persoanei acuzate contravențional „Eximotor" SA, avocatul Radu Cezar Crețu nu s-a prezentat. După ședința de judecată de examinare a cauzei contravenționale din 26.06.2024, prin cererea din 06.09.2024, a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa.

11. În ședința de judecată reprezentantul autorității constatatoare, Babin Ana-Victoria a solicitat respingerea contestației. A explicat în acest sens că dl Vacarciuc a procurat bicicleta electrică, achitând suma de 17 000 lei, ulterior ca urmare a depistării unor defecte a depus o reclamație la Eximotor, prin care a solicitat contravaloarea produsului. Ca răspuns Eximotor a indicat că dl Vacarciuc ar fi obligat să aducă de sine stătător bicicleta și doar în cazul în care se va depistă că nu a fost folosită se va accepta returul bicicletei. Prin urmare, dl Vacarciuc a depus o reclamație la Inspectorat, astfel Inspectoratul a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție. Contravenientul nu s-a prezentat nici la întocmirea procesului-verbal, nici la decizia asupra cauzei. Acesta a înaintat obiecții care au fost recepționate, au fost incluse în pct. 8 a deciziei. Deși dl Vacarciuc nu avea un bon de casă, a fost încheiat un contract de credit, care atestă că banii au fost încasați de Eximotor.

12. Studiind materialele cauzei, instanța de judecată, consideră necesar de a respinge contestația înaintată de „Eximotor" SA împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. nr. IPN 01 000540 din 24.08.2023 și deciziei asupra cauzei contravenționale nr. DPN 01 000501 din 10.10.2023, și de a menține fără modificări procesul-verbal cu privire la contravenție nr. nr. IPN 01 000540 din 24.08.2023 și decizia asupra cauzei contravenționale nr. DPN 01 000501 din 10.10.2023, din următoarele considerente.

Cu referire la termenul de depunere a contestației

13. Se reține că potrivit prevederilor art. 448 alin. (1) și alin. (3) CC contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe

decizia respectivă în condițiile art. 447/1 alin. (8). Persoana faţă de care a fost emisă decizia şi care a lipsit atît la examinarea cauzei, cît şi la pronunţarea deciziei şi nu a fost informată despre decizia emisă poate contesta decizia agentului constatator şi peste termen, dar nu mai tîrziu de 15 zile de la data începerii executării sancţiunii contravenţionale sau a perceperii despăgubirii materiale.

14. În condițiile în care procesul-verbal cu privire la contravenție nr. nr. IPN 01 000540 din 24.08.2023 și decizia de sancționare nr. IPN 01 000501 din 10.10.202, au fost întocmite în absența persoanei acuzate contravențional, iar potrivit avizului de recepție nr. DS8001559434AR (f.d. 9), decizia de sancționare nr. IPN 01 000501 din 10.10.202 a fost recepționată de „Eximotor" SA la 18.10.2023, contestația fiind înaintată la 02.11.2023 (f.d. 3), instanța de judecată apreciază că cererea de contestare depusă la 02.11.2023 (f.d. 3) este formulată în interiorul termenului stabilit de lege. Ori, exercitarea unei căi de atac împotriva unei hotărâri, este indisolubil legată despre cunoașterea existenței emiterii acestei hotărâri.

Cu referire la fond

15. Se reţine că în conformitate cu art. 440 alin.(1) CC constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

16. Potrivit art. 374 din CC procesul contravenţional este activitatea desfăşurată de autoritatea competentă, cu participarea părţilor şi a altor persoane titulare de drepturi şi de obligaţii, avînd ca scop constatarea contravenţiei, examinarea şi soluţionarea cauzei contravenţionale, constatarea cauzelor şi condiţiilor care au contribuit la săvîrşirea contravenţiei. (2/1) Procesul contravenţional începe de drept din momentul sesizării sau al autosesizării agentului constatator privind săvîrşirea contravenţiei. (3) Procesul contravenţional se desfăşoară pe principii generale de drept contravenţional, în temeiul Constituţiei, al prezentului cod, al Codului de procedură penală în cazurile expres prevăzute de prezentul cod, precum şi al normelor dreptului internaţional şi ale tratatelor internaţionale cu privire la drepturile şi libertăţile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.

17. Conform art. 370 din CC persoana acuzată de săvîrşirea unei contravenţii se consideră nevinovată atîta timp cît vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa. Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvîrşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.

18. Se reține că în conformitate cu prevederile art. 10 CC constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decît infracţiunea, săvîrşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.

19. Conform art. 425 alin. (1), (2) şi (7) din CC probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. (2) În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire

la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, declaraţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. (7) Procesului contravenţional, în partea ce ţine de declaraţii, se aplică în mod corespunzător prevederile Codului de procedură penală cu privire la mijloacele de probă şi la procedeele probatorii, cu excepţiile prevăzute de prezentul cod.

20. Potrivit prevederilor art. 408 CC (1) Contravenţiile prevăzute la art.84, 97, 97/1, 97/2, art.98 alin.(2), art.263 alin.(4)–(7), art.267, art.272/1 alin.(7)–(11), (13) şi (14), art.273 pct.1), 2), 4), 6), 10), 12), 13), 17), 18),19) art.274 alin.(2), (6) şi (7), art.277 alin.(5) şi (10), art.277/1, 278–281, art.282 alin.(1), (2) şi (5), 283, art.293/2 alin.(4) şi (5), art.344–345, 348, art.349 alin.(4) şi (6) se constată şi se examinează de către Inspectoratul de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare şi Protecţia Consumatorilor. (2) Inspectoratul de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare şi Protecţia Consumatorilor constată şi examinează contravenţiile prevăzute la art.84, art.273 pct.1), 4), 6), 10), 12), 19) art.274 alin.(2), (6) şi (7), art.278–281, art.344, art.349 alin.(6) şi art.364 alin.(3), (4), (5/1) şi (6) săvîrşite în domeniile de activitate ce ţin de competenţa sa. (3) Sînt în drept să constate contravenţii şi să încheie procese-verbale şefii şi şefii adjuncţi ai direcţiilor cu funcţii de control, inspectorii principali, inspectorii superiori şi inspectorii din cadrul Inspectoratului de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare şi Protecţia Consumatorilor. (4) Sînt în drept să examineze cauze contravenţionale şi să aplice sancţiuni şeful şi şeful adjunct al Inspectoratului de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare şi Protecţia Consumatorilor.

21. În conformitate cu art. 442 alin. (1) CC, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

22. Din sensul normelor enunțate, reiese că procesul verbal cu privire la contravenție este acel act, care reflectă acțiunile realizate de agentul constatator în cadrul examinării cauzei contravenționale, reflectă fapta constatată de agent, probele administrate de agent și care demonstrează fapta reținută de acesta, precum și autorul faptei enunțate.

23. Decizia de sancționare este de regulă înglobată în conținutul procesului verbal contravențional, sau în cazuri particulare (art. 451/1 și 440/1 CC) aceasta se emite în formă de act separat.

24. Așa cum a fost menționat, la 24.08.2023, agentul constatator Malai Verginia din cadrul Inspectoratului de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare și Protecția Consumatorilor a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr. IPN 01 000540, potrivit căruia fapta incriminată „Eximotor” SA a fost calificată potrivit art. 278 alin. (2) CC. Totodată, la 10.10.2023, Șeful Inspectoratului de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare și Protecția Consumatorilor, Dărănuță Sergiu, a emis decizia asupra cauzei contravenționale nr. DPN 01 000501, prin care a decis a recunoaște vinovată de săvârșirea contravenției imputate „Eximotor” SA, aplicându-i sancțiunea conform art. 278 alin. (2) CC, sub formă de amendă în valoare de 360 unități convenționale, ceea ce constituie 18 000 lei.

25. Se reține că materialele cauzei denotă că la 13.06.2023 (f.d. 20), Vacarciuc Alexandru a depus în adresa Inspectoratului de Stat pentru Supravegherea Produselor

Nealimentare și Protecția Consumatorilor o petiție înregistrată cu nr. 805-V, potrivit căreia a indicat că la 24.05.2023 a achiziționat produsul bicicleta electrică Nokto Ranger de la magazinul amplasat pe str. Albișoara 17 și a depistat anumite deficiențe în perioada termenului de garanție.

26. Conform cererii din 29.05.2023, adresată „Eximotor" SA, Vacarciuc Alexandru a solicitat returnarea produsului achiziționat cu anularea contractului de credit.

27. Potrivit răspunsului „Eximotor" SA la cererea din 29.05.2023 (f.d. 33), a fost informat consumatorul Vacarciuc Alexandru despre faptul că este obligat să aducă de sine stătător bicicleta la magazinul coleso.md sau respectiv service-ul coleso.md care este situat pe str. Lunca Bîcului 41/1, cu toate actele necesare pe care le-a primit în ziua procurării bunurilor, fapt despre care scrie în talonul de garanție. În urma acestei solicitări când bicicleta va fi adusă se va supune verificării șu doar în cazul în care se va depista că aceasta nu a fost folosită și este ca în starea sa inițială se va accepta returul. În caz contrar, dacă se depistează că bicicleta s-a folosit, se propune alta în loc sau reparația. Ce ține de specificațiile ei tehnice, în cazul în care au fost făcut schimbări la bicicletă, cererea dată nu va fi acceptată și va fi respinsă ca neîntemeiată.

28. Potrivit explicațiilor pe marginea plângerii depuse de Vacarciuc Alexandru, formulate de „Eximotor" SA la 24.08.2023 (f.d. 39), s-a menționat că, compania „Eximotor" SA a primit și examinat cererea prealabilă transmisă de Vacarciuc Alexandru, cu privire la invocarea presupuselor defecte ale bicicletei (fără a le specifica), care din spusele lui, a fost procurată de la „Eximotor" SA, însă fără a anexa careva acte confirmative în acest sens, cel puțin bonul de plată, pentru a demonstra momentul și locul de unde a procurat, la care i-a fost oferit răspuns să prezinte bicicleta la companie împreună cu toate actele confirmative, pentru a putea stabili momentul achiziționării și locul, de la ce companie a fost procurat. Ulterior l-a apelat prin intermediul aplicației Viber pentru a ridica bicicleta, la care el a spus, că la moment nu este pe loc și o să le dea un răspuns mai târziu. La fel i-a informat că au apărut careva întrebări la Protecția Consumatorilor și vrea mai întâi să le rezolve pe ele. În mod repetat i-a scris mai târziu cu privire la ridicarea bicicletei, la care iarăși au avut un răspuns similar, că mai are întrebări la Protecția Consumatorilor.

29. Instanța de judecată reține că art. 278 alin. (2) CC, incriminează refuzul vînzătorului, prestatorului de a satisface reclamaţia consumatorului privind remedierea gratuită a deficienţelor apărute la produs, serviciu, înlocuirea gratuită a acestuia sau restituirea contravalorii produsului, serviciului necorespunzător în condiţiile stabilite de legislaţie, care se sancţionează cu amendă de la 30 la 60 de unităţi convenţionale aplicată persoanei cu funcţie de răspundere, cu amendă de la 90 la 120 de unităţi convenţionale aplicată persoanei juridice.

30. Probele descrise la pct. 26-28 din prezenta hotărâre demonstrează că în această speță „Eximotor" SA a acționat cu încălcarea prevederilor art. 18/5 alin. (1) - (3) din Legea nr. 105 din 13.03.2003 privind protecţia consumatorilor, potrivit cărora (1) În perioada termenului de garanţie, consumatorii depun reclamaţiile referitoare la produsele/serviciile necorespunzătoare iniţial vînzătorului sau prestatorului. (2) Odată cu depunerea reclamaţiei, consumatorul prezintă o copie de pe bonul de casă sau o copie de pe alt document care confirmă efectuarea cumpărăturii (inclusiv certificatul de garanţie). (3) Dacă vînzătorul/prestatorul refuză să satisfacă reclamaţia consumatorului conform prevederilor art. 18 alin. (2) şi art. 181 alin. (1) pe motiv că neconformitatea a apărut din motive imputabile consumatorului şi acesta nu este de acord cu asemenea concluzie, vînzătorul/prestatorul este obligat să dovedească vina consumatorului în ceea ce priveşte deficienţele apărute la produsul vîndut, serviciul prestat prin expertiza tehnică efectuată de o terţă parte competentă în domeniu, abilitată în conformitate cu legea. În acest caz, într-un termen de cel mult 14 zile calendaristice de la data depunerii reclamaţiei,

vînzătorul/prestatorul notifică, printr-un document scris, pe suport de hîrtie sau pe orice alt suport durabil, consumatorul cu privire la depunerea cererii de efectuare a expertizei, la datele de contact ale instituției abilitate în desfășurarea expertizelor și, la cererea consumatorului, transmite acestuia dovada înregistrării solicitării de expertiză a produsului corespunzător în instituția respectivă. În caz contrar, vînzătorul/prestatorul este obligat să îndeplinească cerinţele prevăzute la art. 18 alin. (2) şi art. 18/1 alin. (1). În egală măsură, „Eximotor" SA a acționat cu încălcarea prevederilor art. 18 alin. (4) din Legea nr. 105 din 13.03.2003 privind protecţia consumatorilor, potrivit cărora termenul „gratuit", prevăzut la alin.(2) şi (3), se referă la toate costurile necesare aducerii produsului la conformitate, inclusiv costurile poştale, de transport, manipulare, diagnosticare, expertizare, demontare, montare, manoperă, pentru materialele utilizate şi ambalare. În cazul produselor cu greutatea mai mare de 10 kg sau ale căror înălțime și circumferință depășesc în sumă 200 cm, transportarea către vînzător pentru reparaţia, înlocuirea, reducerea preţului şi restituirea contravalorii acestor mărfuri se efectuează cu forţele şi mijloacele vînzătorului, căruia i s-a adresat consumatorul, în limitele localităţii în care este amplasată unitatea de comerţ de unde a fost procurat produsul, precum şi din localitatea de reşedinţă a consumatorului. În cazul în care vînzătorul/producătorul nu îndeplinește această prevedere, transportarea şi returnarea mărfurilor le poate efectua consumatorul pe contul vînzătorului/producătorului. Vînzătorul/producătorul restituie cheltuielile rezonabile pentru transportarea şi returnarea mărfurilor în baza documentelor justificative prezentate de către consumator.

31. Înainte de a ajunge la această concluzie, instanța de judecată a luat în considerare argumentele acuzatului cu referire la faptul că au propus lui Vacarciuc Alexandru ridicarea bicicletei pentru verificare. În acest sens, instanța de judecată reiterează că potrivit răspunsului „Eximotor" SA la cererea din 29.05.2023 (f.d. 33), a fost informat consumatorul Vacarciuc Alexandru despre faptul că este obligat să aducă de sine stătător bicicleta la magazinul coleso.md sau respectiv service-ul coleso.md care este situat pe str. Lunca Bîcului 41/1, cu toate actele necesare pe care le-a primit în ziua procurării bunurilor, fapt despre care scrie în talonul de garanție. Astfel, „Eximotor" SA în calitate de vânzător a formulat un refuz expres adresat lui Vacarciuc Alexandru în soluționarea reclamației sale, acționând contrar prevederilor art. 18 alin. (4), art. 18/5 alin. (1) - (3) din Legea nr. 105 din 13.03.2003 privind protecţia consumatorilor.

32. Instanța de judecată reține că probele din dosar demonstrează potrivit principiului dincolo de orice dubiu rezonabil existența faptei contravenționale și comiterea ei cu vinovăție de către acuzat și anume că factorii de decizie împuterniciți în cadrul „Eximotor" SA, IDNO *****, la 02.06.2023, în mun. Chișinău, str. Albișoara 17, magazinul coleso.md, a refuzat satisfacerea reclamației consumatorului Vacarciuc Alexandru privind restituirea contravalorii produsului necorespunzător „bicicleta electrică Nakto ranger 250 w, 36v10 ah, în valoare de 17 000 lei, ignorând prevederile art. 18/5, art. 18 alin. (4) al Legii nr. 105 din 13.03.2003 privind protecţia consumatorilor.

33. Prin urmare, instanța apreciază că aceste acțiuni ale „Eximotor" SA conțin toate semnele calificative ale componenței de contravenție stabilite de art. 278 alin. (2) CC fefuzul vînzătorului de a satisface reclamaţia consumatorului privind restituirea contravalorii produsului, necorespunzător în condiţiile stabilite de legislaţie.

34. Instanța de judecată constată că prin decizia de sancționare agentul constatator a sancționat „Eximotor" SA cu amendă în cuantum de 360 unități convenționale, ceea ce constituie 18 000 lei. În condițiile în care agentul constatator a reținut în decizia asupra cauzei contravenționale nr. DPN 01 000501 din 10.10.2023 faptul că „Eximotor" SA a săvârșit alte

fapte contravenționale pe parcursul unui an, fiind sancționată în temeiul art. 278 alin. (2) și art. 344 alin. (3) CC (potrivit deciziilor asupra cauzei contravenționale seria DPN 01 nr. 000184 din 28.02.2023, DPN 01 nr. 000307 din 16.05.2023 și DPN 01 nr. 000429 din 08.08.2023), instanța de judecată reține că sancțiunea respectivă corespunde cu prevederile art. 278 alin. (2) CC și art. 34 alin. (2/3) CC și este echitabilă și proporțională cu fapta comisă de aceasta și valorile sociale lezate prin comiterea contravenției.

35. Instanța de judecată nu poate reține argumentele apărătorului acuzatului contravențional cu referire la aplicarea eronată a prevederilor art. 34 alin. (2/3) CC din motivul contestării deciziilor respective, deoarece instanței nu iau fost prezentate informații și/sau probe care să demonstrează aceste fapte.

36. Pentru motivele respective, instanța de judecată a apreciat că soluția luată de agentul constatator pe marginea cauzei date este una legală, întemeiată și proporțională cu circumstanțele cauzei. Din aceste motive, temeiuri de a interveni în soluția dată, instanța de judecată nu a găsit.

37. Din motivele enunțate în prezenta hotărâre, pornind de la ideea că la caz prezumția de nevinovăție de care se bucură „Eximotor" SA, a fost răsturnată prin probele cauzei contravenționale, în condițiile în care se constată că agentul constatator a administrat informațiile respective potrivit unei proceduri stabilite de lege și cu respectarea normelor respective, instanța de judecată consider necesar de a respinge contestația formulată de Socolova Natalia, în interesele „Eximotor" SA ca fiind neîntemeiată și de a menține fără modificări procesul-verbal cu privire la contravenție nr. IPN 01 000540 din 24.08.2023 și deciza asupra cauzei contravenționale nr. DPN 01 000501 din 10.10.2023, prin care „Eximotor" SA a fost recunoscută vinovată de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 278 alin. (2) din Codul contravențional, cu aplicarea sancțiunii sub formă de amendă în valoarea de 360 unități convenționale, ceea ce constituie 18 000 lei

38. În conformitate cu prevederile art. 395 alin. (1) pct. 2), art. 454 și 462 din Codul contravențional, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E :

Se respinge ca neîntemeiată contestația depusă de Socolova Natalia, în interesele „Eximotor" SA.

Se mențin fără modificări procesul-verbal cu privire la contravenție nr. IPN 01 000540 din 24.08.2023 și deciza asupra cauzei contravenționale nr. DPN 01 000501 din 10.10.2023, prin care „Eximotor" SA a fost recunoscută vinovată de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 278 alin. (2) din Codul contravențional, cu aplicarea sancțiunii sub formă de amendă în valoarea de 360 unități convenționale, ceea ce constituie 18 000 lei.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău.

Președintele ședinței,
Judecător Negru Alexandru