Dosarul nr. 4r-2356/2025 Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
/4-24148632-02-4r-01072025/ Judecător Tatiana Bivol

D E C I Z I E

05 decembrie 2025 mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții de Apel Centru

În componență:
Președintele completului,
Judecătorul Alexandru Spoială
Judecătorii Igor Chiroșca și Mihail Proca

judecând în lipsa părților, recursul agentului constatator Roșca Ruslan împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 28 mai 2025, în cauza contravențională privind acuzarea lui Canișcev Victor în baza art.242 alin.(2), art. 243 alin.(2) din Codul contravențional.

c o n s t a t ă :

1. La 28 august 2024, de către agentul constatator, Roșca Ruslan, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr.MAI06 46*****, în privința lui Canișcev Victor în baza art.242 alin.(2), art. 243 alin.(2) din Codul contravențional, pe faptul că, la 12 august 2024, ora 17:18, conducând automobilul de model „Toyota" cu numărul de înmatriculare *****, în mun. Chișinău, pe bd. Dacia (Viaduct), a accidentat autocarul de model „Mercedes", cu numărul de înmatriculare *****, condus de către T***** A*****, care până la ziua de astăzi se eschivează. Prin decizia agentului constatator din 28 august 2024, Canișcev Victor a fost recunoscut vinovat de comiterea contravențiilor prevăzute de art.242 alin.(2), art. 243 alin.(2) din Codul contravențional, fiindu-i aplicată sancțiunea în formă de amendă în mărime totală de 100 unități convenționale, cu aplicarea a 6 puncte de penalizare. Nefiind de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare din 28 august 2024, Canișcev Victor a depus contestație în ordinea art. 448 Cod contravențional.

2. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 28 mai 2025, a fost admisă contestația înaintată de către Canișcev Victor și s-a declarat nul procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 46***** din 28 august 2024 întocmit de agentul constatator Roșca Ruslan şi a deciziei de sancționare în baza art. art. 242 alin. (2), 243 alin. (2) Cod contravențional, cu încetarea procesului contravențional, pe motivul neconsemnării în procesul verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 46***** din 28 august 2024 a datelor şi faptelor indicate la art. 443 Cod contravențional.

3. La data de 09 iunie 2025, agentul constatator, Roșca Ruslan a înaintat recurs în termen, solicitând casarea hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 28 mai 2025 cu remiterea cauzei la rejudecare în alt complet de judecată. În motivarea recursului a invocat

faptul că, conducătorul mijlocului de transport a ignorat cerințele pct.12 alin.(1), lit. b), g) al RCR, părăsind locul accidentului rutier în direcția necunoscută. Analizând probele acumulate, s-a constatat că, acțiunile lui Canișev Victor întrunesc elementele constitutive ale contravențiilor prevăzute de art.242 alin.(2), art. 243 alin.(2) din Codul contravențional.

4. Potrivit art. 464^3 alin. (5) din Codul contravențional, instanța de recurs examinează recursul în procedură scrisă sau cu citarea participanților la proces, prevederile prezentului articol fiind aplicabile corespunzător.

5. Potrivit art.470 alin.(3) și (5) din Codul contravențional, (3) Instanța de recurs judecă recursul în limitele temeiurilor pentru recurs, având dreptul, în afara temeiurilor invocate şi cererilor formulate de recurent, să examineze şi alte temeiuri fără a agrava situația contravenientului. (5) Prin extindere, instanța de recurs este în drept să judece recursul şi cu privire la persoanele care nu au declarat recurs sau la care acesta nu se referă, având dreptul de a hotărî și în privința lor, fără a le crea o situație mai gravă.

6. Potrivit prevederilor art.471 alin.(1) și (2) din Codul contravențional, recursul se judecă fără prezența părților. Instanța de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței.

7. Participanții au fost înștiințați legal despre data examinării recursului și despre faptul că sunt în drept să depună referințe, completări la cererea de recurs, sau alte cereri/demersuri, însă acestea trebuie să parvină la instanța de recurs, cu cel puțin 1 (una) zile înainte de data ședinței de judecată.

8. Cauza contravențională a fost examinată în lipsa părților în procedură scrisă.

9. Examinând materialele cauzei contravenționale, Colegiul penal constată, că recursul urmează a fi admis, cu casarea hotărârii contestate, din următoarele considerente.

10. Conform art.473 alin.(1) pct.2) lit. c) din Codul contravențional, după examinarea recursului, instanța de recurs adoptă una dintre următoarele decizii: admite recursul, casând hotărârea atacată, parțial sau integral, şi adoptă una dintre următoarele soluții, dispune rejudecarea cauzei în primă instanță dacă este necesară administrarea de probe suplimentare.

11. Potrivit art. 460 alin.(1) din Codul contravențional, instanţa de judecată hotărăşte asupra cauzei contravenţionale în camera de deliberare, pronunţîndu-se prin hotărîre asupra aspectelor faptic şi juridic ale cauzei.

12. Alin. (2) aceeași norme prevede expres că, „Hotărîrea se semnează de judecător şi se pronunţă în şedinţă publică imediat după deliberare.”

13. Raportând norma de drept menționată supra în raport cu hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 28 mai 2025, Colegiul penal constată cert că, hotărârea instanței de fond nu este semnată de judecătorul care s-a pronunțat asupra cauzei (f.d.46), or,

este inadmisibil a fi menținută o astfel de hotărâre, contrar prevederilor art. 460 alin.(2) Cod contravențional, ceea ce constituie un temei de casarea a hotărârii contestate.

14. Verificând legalitatea și corectitudinea hotărârii contestate, în raport cu motivele invocate de recurent, Colegiul penal constată temeiuri de fapt și de drept, întru casarea acesteia, astfel că la adoptarea soluției instanța de fond nu a ținut cont de rigorile art.458 alin.(1) din Codul contravențional, care indică că „examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: lit. a) caracterul veridic al contravenției imputate; lit. b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; lit. c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; lit. d) existența circumstanțelor atenuante şi/sau agravante; lit. e) necesitatea sancționării şi, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; lit. d) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei”.

15. În fapt, la 28 august 2024, de către agentul constatator, Roșca Ruslan, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr.MAI06 46*****, în privința lui Canișcev Victor în baza art.242 alin.(2), art. 243 alin.(2) din Codul contravențional, pe faptul că, la 12 august 2024, ora 17:18, conducând automobilul de model „Toyota” cu numărul de înmatriculare *****, în mun. Chișinău, pe bd. Dacia (Viaduct), a accidentat autocarul de model „Mercedes”, cu numărul de înmatriculare *****, condus de către T***** A*****, care până la ziua de astăzi se eschivează. Prin decizia agentului constatator din 28 august 2024, Canișcev Victor a fost recunoscut vinovat de comiterea contravențiilor prevăzute de art.242 alin.(2), art. 243 alin.(2) din Codul contravențional, fiindu-i aplicată sancțiunea în formă de amendă în mărime totală de 100 unități convenționale, cu aplicarea a 6 puncte de penalizare.

16. Instanța de fond, prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 28 mai 2025, a admis contestaţia înaintată de către Canișcev Victor și s-a declarat nul procesul-verbal cu privire la contravenţie nr. MAI06 46***** din 28 august 2024 întocmit de agentul constatator Roșca Ruslan şi a deciziei de sancţionare în baza art. art. 242 alin. (2), 243 alin. (2) Cod contravențional, cu încetarea procesului contravenţional, pe motivul neconsemnării în procesul verbal cu privire la contravenţie nr. MAI06 46***** din 28 august 2024 a datelor şi faptelor indicate la art. 443 Cod contravențional.

17. În conformitate cu prevederile art.374 alin.(3) din Codul contravențional, procesul contravențional se desfășoară pe principii generale de drept contravențional, în temeiul Constituției, al prezentului cod, al Codului de procedură penală în cazurile expres prevăzute de prezentul cod, precum și al normelor dreptului internațional şi ale tratatelor internaționale cu privire la drepturile și libertățile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.

18. Deși instanța de fond a invocat că, pct.12.1), lit.g) din Regulamentul Circulației Rutiere prevede că, conducătorul de vehicul implicat într-un accident în traficul rutier este obligat: să anunțe despre accident poliţia şi să rămînă pe loc pînă la sosirea polițiștilor, la caz,

Colegiul penal reține că urma să stabilească dacă, participanții ai accidentului rutier au părăsit locul accidentului, în contextul în care, la materialele cauzei, se constată o recipisă, ce confirmă că părțile au ajuns la o înțelege amiabilă cu privire la prejudiciul cauzat în urma accidentului.

19. De asemenea, pentru a pronunța hotărârea în speță, prima instanță a reținut că, procesul verbal cu privire la contravenție este lovit de nulitate absolută, pe motivul lipsei datelor complete de identitate ale martorului asistent.

20. Colegiul penal reiterează că, potrivit art.445 din Codul contravențional, (1) neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenție a mențiunilor privind numele, prenumele şi funcția agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu sau din cartea de identitate provizorie ale făptuitorului care renunță la numărul de identificare personal, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii şi a sediului acesteia, a circumstanțelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenționale săvârşite şi a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a *martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna dacă procesul-verbal a fost întocmit în prezența unui martor*, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal. (2) Celelalte încălcări ale art.443 sau ale altor norme imperative din prezentul cod pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție doar în cazul în care acestea afectează în mod esențial fondul cauzei.

21. Instanța de fond a reținut nulitatea absolută a procesului verbal cu privire la contravenție pe motivul neconsemnării în procesul verbal cu privire la contravenție a datelor mai detaliate ale martorului asistent, având în vedere întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție în absența contravenientului, concluzie care instanța de recurs o apreciază ca fiind eronată, or nulitatea absolută a actului constatator, reieșind din prevederile art.445 alin.(1) din Codul contravențional, survine în lipsa semnăturii martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna dacă procesul-verbal a fost întocmit în prezența unui martor.

22. Instanța de fond urmează să analizeze în ansamblu materialele cauzei, să ofere o apreciere corespunzătoare probelor anexate la dosar și argumentele invocate de agentul constatator la constatarea faptei contravenționale și la circumstanțele expuse în procesul verbal cu privire la contravenție.

23. Argumentele invocate în recurs şi-au găsit confirmare pe parcursul examinării cauzei în instanța de recurs, motiv pentru care acesta urmează a fi admis, cu casarea hotărârii și remiterea cauzei la rejudecare, întrucât instanța de recurs, nu poate rejudeca cauza cu adoptarea unei noi hotărâri, fără a înrăutăți situația contravenientului (art.473 alin.(1) pct. 2) lit. b) din Codul contravențional).

24. În conformitate cu prevederile art.473 alin.(1) pct. 2) lit. a), art.474 din Codul contravențional, Colegiul penal al Curții de Apel Centru,

d e c i d e :

Admite recursul declarat de către agentul constatator Roșca Ruslan, casează integral hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 28 mai 2025 şi remite cauza contravențională la rejudecare în aceeași instanță, în alt complet de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului,
Judecătorul **Alexandru Spoială**

Judecătorul **Igor Chiroșca**

Judecătorul **Mihail Proca**