Dosar nr. 5r-5306/2023
(4-23119478-12-5r-1708023)

H o t ă r î r e
În numele Legii

13 iunie 2024 mun. Chișinău

Judecătoria Chişinău, sediul Buiucani
În componență:
Președintele şedinţei, judecător Renata Popescu-Balta
grefier Regina Ciobanu
în lipsa:
părților

examinând în ședință de judecată publică contestația depusă de petiționarul Moraru Sergiu împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 015646 și decizia de sancționare din 09.08.2023 întocmit în baza art. 238 alin. (1) Cod contravențional

A C O N S T A T A T:

La data de 9 august 2023 petiționarul Moraru Sergiu a depus o contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție MAI06 015646 și decizia de sancționare din 09.08.2023 întocmit în baza art. 238 alin. (1) Cod contravențional.

În motivarea contestației petiționarul Moraru Sergiu indică că nu este deacord cu procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 015646 și decizia de sancționare din 09.08.2023 întocmit în baza art. 238 alin. (1) Cod contravențional în privința sa, deoarece nu a fost demonstrată de către agentul constatator vinovăția imputată, iar procesul contravențional urmează a fi încetat.

Petiționarul Moraru Sergiu fiind citat legal despre locul, data și ora examinarea cauzei, în ședință de judecată nu s-a prezentat, nu a solicitat amânarea examinării prezentei contestații motiv din care în temeiul art. 455 alin.(2) Cod contravențional, instanța a dispus examinarea cauzei în absența acestora cu emiterea în adresa acestuia ulterior a hotărîrii adoptate.

Agentul constatator Mîndrescu Igor fiind citat legal despre locul, data și ora examinarea cauzei, în ședință de nu s-a prezentat, nu a solicitat amânarea examinării prezentei contestații motiv din care în temeiul art. 455 alin.(2) Cod contravențional, instanța a dispus examinarea cauzei în absența acestora cu emiterea în adresa acestuia ulterior a hotărîrii adoptate.

În partea ce ține de citarea părților, instanța consideră procedura pe deplin respectată, și reține că în acest sens este pertinentă practica CtEDO care în cauza Ponomariov vs. Ucraina a evidenţiat că ţine de obligaţia părților de a se interesa, la intervale rezonabile, de stadiul procesului de care ele au cunoştinţă. În plus, CtEDO reamintește că un stat nu poate fi considerat răspunzător atunci când o parte, citată legal

şi informată despre obiectul cauzei, renunţă în mod expres la dreptul de a se prezenta în instanţă şi de a se apăra (Cauza Poitrimol împotriva Franţei, Hotărârea din 23 noiembrie 1993, seria A nr. 211-K. p. 13, § 31). Atitudinea reclamanţilor ar echivala cu o renunțare la dreptul de a apărea în instanţă, sau acordul de examinare a cauzei în baza materialului existent.

Examinând materialele dosarului instanța de judecată consideră că contestația depusă de petiționarul Moraru Sergiu împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 015646 și a deciziei de sancționare din 09.08.2023 întocmită de către agentul constatator pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art. 238 alin. (1) Cod contravențional, urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

În ședința de judecată s-a constatat, că potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție MAI06 015646 și a deciziei de sancționare din 09.08.2023 întocmită de către agentul constatator Mîndrescu Igor, Moraru Sergiu a fost recunoscut vinovată de comiterea contravenției prevăzute la art. 238 alin.(1) Cod contravențional, fiindu-i aplicată sancțiunea sub formă de amendă în mărime de 3 unități convenționale echivalentul a 75 lei.

Astfel, potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție nominalizat supra Moraru Sergiu la 09.08.2023, ora 12.40, în mun. Chișinău, str. M. cel Bătrîn, 20/6, a oprit automobilul de model „ *****„ cu nr/î ***** în loc interzis, prin ce a ignorat prevederile punctului 70 (a) din Regulamentul Circulației Rutiere.

Conform art. 448 alin.(1) și (2) din Codul contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sânt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sânt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art.447[1] alin.(8). În cazul omiterii termenului prevăzut la alin.(1) din motive întemeiate, dar nu mai târziu de 15 zile de la data începerii executării sancțiunii sau a perceperii despăgubirii materiale, persoana față de care a fost emisă decizia poate fi repusă în termen, la cerere, de către instanța de judecată competentă să examineze contestația.

Instanța de judecată consideră că contestația înaintată de petiționarul Moraru Sergiu împotriva procesului - verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 015646 și decizia de sancționare din 09.08.2023 întocmit în baza art. 238 alin. (1) Cod contravențională fost depusă în termen.

În context instanța reține că contestația depusă de contravenient a fost depusă la data de 09.08.2023.

În corespundere cu prevederile art.384 Cod Contravențional, persoana în a cărei privință a fost pornit procesul-contravențional are dreptul să cunoască fapta imputată, să i-a cunoștință de materialele din dosar, să i-a cunoștință de procesul-verbal încheiat de agentul constatator, să facă obiecții asupra corectitudinii lui, să ceară completarea lui cu circumstanțe care, în opinia sa trebuie să fie consemnate, să fie informat de agentul constatator despre toate hotărârile ce se referă la drepturile şi interesele sale, să primească, la cerere, copii de pe aceste hotărâri.

Conform art.7 Cod contravențional persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Articolul 8 alin. (1) din Codul contravențional, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

Conform art. 440 alin. (1) din același cod, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

Subsecvent, instanța reține că, pentru respectarea garanțiilor procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care şi prezumția de nevinovăție, prevăzută de art. 6 § 2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, instanța de judecată verifică legalitatea şi temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție.

Astfel, cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, prioritar instanța de judecată va analiza cuprinsul acestuia prin raportare la cerințele imperative prevăzute de legea contravențională prin prisma existenței temeiurilor de declarare a nulității absolute.

La cazul dedus judecății, instanța stabilește că, atât procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 015646 și decizia de sancționare din 09.08.2023 întocmit în baza art. 238 alin. (1) Cod contravențional în privința lui Moraru Sergiu corespund rigorilor stabilite la art. 443 Cod contravențional. Or, urmare a cercetării acestora în cadrul ședinței de judecată conform principiului nemijlocirii, instanța a verificat amplu legalitatea și temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție nominalizat supra a constatat că temeiuri de nulitate relativă sau absolută lipsesc.

Cu referire la esența învinuirii aduse contestatarului, instanța constată că, prin art. 238 alin. (1) Cod contravențional se instituie staţionarea sau parcarea în locuri interzise se sancţionează cu amendă de la 3 la 6 unităţi convenţionale.

Art. 70 RCR, prevede staționarea este interzisă în locurile în care este interzisă oprirea; pe drumurile publice cu o lăţime a carosabilului mai mică de 6 m; la ieşirile de pe teritoriile adiacente drumului; pe sectoarele de drum cu declivitate pronunţată, semnalizate prin indicatoarele 1.14.1 şi 1.14.2; la cererea agentului de circulaţie, atunci cînd se creează obstacole desfășurării unor evenimente publice, trecerii coloanelor oficiale sau se periclitează prin aceasta siguranța publică, chiar dacă în lipsa acestor situații staționarea este regulamentară.

Astfel, dispozițiile legale pertinente au fost corect menționate de către agentul constatator, sancțiunea fiind aplicată cu respectarea prevederilor legale referitoare la cuantumul minim și maxim al amenzii iar fapta reținută de către agentul constatator prin procesul-verbal cu privire la contravenție contestat, întrunește elementele constitutive ale acestei contravenții.

În continuare instanța de judecată examinând materialele prezentate sub toate aspectele, complet şi obiectiv, clarificând toate circumstanțele ce au importanță pentru soluționarea justă a prezentei contestații, verificând la fel încadrarea juridică a faptei, norma materială contravențională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenției – instanța de judecată conchide că argumentele conținute în contestație sunt neîntemeiate, cu atât mai mult că careva motive de fapt concrete nu au fost înaintate.

Prin urmare, raportând împrejurările de fapt avute loc la circumstanțele de drept stabilite de către agentul constatator, instanța de judecată consideră că Moraru Sergiu corect şi întemeiat a fost identificat ca persoana care la data de 09.08.2023, ora 12.40, în mun. Chișinău, str. M. cel Bătrîn, 20/6, a oprit automobilul de model „ *****„ cu nr/î *****în loc interzis, prin ce a ignorat prevederile punctului 70 (a) din Regulamentul Circulației Rutiere și a comis contravenția prevăzută de art. 238 alin.(1) Cod contravențional.

Aşadar, instanţa de judecată conchide că, la examinarea cauzei contravenţionale, agentul constatator a determinat caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia lui Moraru Sergiu, existenţa circumstanţelor atenuante şi a celor agravante, necesitatea sancţionării celui din urmă şi caracterul sancţiunii contravenţionale, ca în consecinţă să i se aplice o sancţiune contravenţională echitabilă şi în limitele fixate şi prevăzute de respectiva normă materială contravenţională.

Astfel, instanța nu va reține alegația contestatarului Moraru Sergiu, precum că procesul verbal cu privire la contravenție nu e probat de nici o probă. Or petiționarul în contestație a recunoscut că a oprit automobilul pe adresa sus indicată pe 2-3 minute în modul în care să nu creeze impedimente sau obstacole în trafic. Concomitent, acesta a mai indicat că sancțiunea articolului prevede și avertisment, însă agentul constatator a considerat că pentru 2-3 minte de staționare nu este suficient avertismentul.

Mai mult ca atît, Moraru Sergiu nici nu s-a prezentat în ședință de judecată ca să elucideze circumstanțele enunțate și să prezinte probe în sensul dovedirii nevinovăției sale.

Astfel potrivit probatoriului administrat și cercetat nemijlocit în ședință de judecată în acțiunile lui Moraru Sergiu există faptul contravenției ori aceasta se confirmă prin procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 015646 din 09.08.2023 care coroborează cu planșa fotografică din 09.08.2023 conform căreia acesta a oprit automobilul în loc interzis și s-a stabilit cu certitudine că acesta este vinovat de comiterea contravenției imputate.

Deci, constatând şi elucidând circumstanţele descrise mai sus, instanța de judecată conchide că contestația depusă de petiționarul Moraru Sergiu împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 015646 și decizia de sancționare din 09.08.2023 întocmit în baza art. 238 alin. (1) Cod contravențional urmează a fi respinsă ca neîntemeiată.

În temeiul celor justificate, în conformitate cu prevederile art. 395 alin. (1) pct. 2), art. 448, art. 460 și art. 462 din Codul Contravenţional, instanţa de judecată –

h o t ă r ă ş t e:

Contestaţia depusă de petiționarul Moraru Sergiu împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 015646 și decizia de sancționare din 09.08.2023 întocmit în baza art. 238 alin. (1) Cod contravențional, se respinge ca fiind neîntemeiată.

Hotărârea cu drept de recurs la Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Președintele ședinței,
judecător semnătura Renata Popescu-Balta
copia corespunde originalului
judecător Renata Popescu-Balta