Dosarul nr. 1-213/25

(1-25145902-46-1-15102025)

S E N T I N Ţ Ă

în numele Legii

22 octombrie 2025 mun. Soroca

Judecătoria Soroca (sediul Central)
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Tocaiuc Ghenadie
Grefier Cramarciuc Daniela
Cu participarea:
Procurorului Cebotari Serghei
Apărătorului Ursu Iraida

examinînd în şedinţă de judecată publică, în procedura de judecare a cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală de învinuire a minorului:

Romaniuc Roxan *****, născut la *****, IDNP *****, originar și domiciliat în *****, studii gimnaziale, supus militar, necăsătorit, nu are persoane la întreținere, neangajat în câmpul muncii, fără antecedente penale, cetățean al Republicii Moldova,-

în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 151 alin. (1) Cod Penal,

Termenul de examinare a cauzei: 15.10.2025 - 22.10.2025.

Procedura de citare legală executată.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată, instanța de judecată,-

c o n s t a t ă:

Inculpatul Romaniuc Roxan *****, la data de 25 iulie 2025, în jurul orelor 22:30, in timp ce se afla in gospodăria cet. Ciuntu Valerian, situată în *****, în urma unui conflict, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale prevăzând urmările lor și admițând în mod conștient survenirea acestora, intenționat i-a aplicat o lovitură cu pumnul in regiunea feței cet. Ciuntu Valerian, în rezultatul cărui fapt ultimul a căzut la sol, lovindu-se în regiunea capului de masa din apropiere, cauzându-i dureri fizice și leziuni corporale.

Conform raportului de expertiză judiciară nr. 202529D0279 din 19.08.2025, la examinarea medico-legală a documentelor medicale a cet. Ciuntu Valerian, a.n. ***** s-a depistat, trauma cranio-cerebrală acută deschisă, contuzie cerebrală, fractura cominutivă parietală dreapta cu înfundare, osoasa in lobul occipital drept (adâncime aproximativ 15mm), pneumocefalee intracerebrala localizată, edem cerebral perilezional pronunțat temporo-parieto-occipital drept, care s-a produs prin acțiunea traumatica a unui obiect contondent prin mecanism de lovire, posibil in perioada de timp indicata, condiționează pericol pentru viată, și conform acestui criteriu se califică ca vătămare corporală gravă a integrității corporale sau a sănătății.

În şedinţa de judecată, pînă la începerea cercetării judecătorești inculpatul Romaniuc Roxan ***** a declarat, personal, prin înscris autentic semnat de el, că recunoaște în totalitate săvîrșirea faptelor indicate în rechizitoriu și solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, nu a solicitat administrarea de noi probe, a declarat că îi sunt cunoscute probele din dosar și nu are obiecții în privința lor.

Prin încheierea protocolară a instanței de judecată s-a admis cererea inculpatului privind judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

În ordinea stabilită de art. 364[1] alin. (4) Cod de procedură penală, în cadrul audierii conform regulilor de audiere a martorului, inculpatul Romaniuc Roxan ***** a declarat că recunoaşte vina integral, indicînd că la data de 25 iulie 2025, în jurul orelor 22:30, in timp ce se afla in gospodăria cet. Ciuntu Valerian, situată în *****, în urma unui conflict cu acesta, intenționat i-a aplicat o lovitură cu pumnul in regiunea feței cet. Ciuntu Valerian, în rezultatul cărui fapt ultimul a căzut la sol, lovindu-se în regiunea capului de masa din apropiere, cauzându-i dureri fizice și leziuni corporale. De cele comise regretă. Solicită să-i fie aplicată o pedeapsă minimă, specificînd că pe viitor nu va mai comite asemenea fapte.

Ajungînd la concluzia, că recunoașterea vinovăției de către inculpată este făcută în mod liber, benevol, conștient, fără presiune sau teamă, instanța de judecată a trecut la dezbaterile judiciare, potrivit rigorilor instituite de art. 364[1] alin. (5) Cod de procedură penală.

Vina inculpatului Romaniuc Roxan ***** în comiterea infracțiunii, s-a confirmat și prin materialele cauzei penale administrate la faza urmăririi penale și studiate în ședința de judecată, după cum urmează:

- *declarațiile* părții vătămate Ciuntu Valerian, care a comunicat că, locuiește în *****, împreună cu soția și cei trei copii minori. Este angajat în România ca muncitor necalificat, fiind mai mult timp acolo. La data de 25.07.2025, pe parcursul zilei împreună cu fratele său au construit un gard la un cunoscut din sat. Deoarece gardul urma să fie vopsit, a întrebat-o pe fiica sa Cătălina dacă nu dorește să-l vopsească ea. Aceasta la rândul său a sunat-o pe nepoata sa Luciana pentru a-l vopsi împreună. După ce au finisat de vopsit gardul, le-a dat câte 200 lei la fiecare și tot atunci Luciana a plecat la magazin. În acea zi a servit o bere și aproape 1 litru de vin. Rămânând acasă împreună cu soția sa Daniela, i-a spus acesteia că Luciana a plecat cu acei 200 lei direct la magazin, dar nu i-a strâns, pentru că urmează să se înceapă școala. Nu-și amintește cât timp a ținut discuția, dar la un moment dat au început să se certe. Peste ceva timp a intrat în ogradă Luciana și el a întrebat-o de ce a plecat direct la magazin cu banii, și nu îi strânge. La un moment dat Luciana a început să strige la el, din care motiv a lovit-o cu o palmă peste față să se liniștească, deoarece se certa cu el. La scurt timp a simțit o lovitură cu pumnul în partea stângă a feței și în acel moment a căzut jos la sol și s-a lovit cu capul de un cârlig pentru atârnarea ghiozdanelor de la masa care era în apropiere. În timp ce se afla jos la sol, a văzut cum un băiat pe care nu-l cunoaște care a alergat spre poartă, s-a urcat pe o motocicletă și a plecat, iar el și-a pierdut cunoștința. După ceva timp s-a trezit când era în pat, iar soția sa îi acorda primul

ajutor. La propunerea acesteia de a chema ambulanța, el a refuzat. La data de 26-27 iulie, fiind acasă a stat în pat, iar la data de 28 iulie 2025, a simțit dureri mari în regiunea capului din care motiv a solicitat ambulanța. La sosire, medicii au decis că urmează să fi internat în spital, astfel cu el a mers și soția sa Daniela. Până în prezent Roxan nu a venit la el și nu și-a cerut scuze, careva mijloace financiare suportate pentru tratament nu i-a achitat. Urmează să înainteze acțiune civilă. (f.d. 70-71);

- *declarațiile martorului* Cerbari Daniela care a declarat că, la 25.07.2025, s-a aflat toată ziua acasă, făcând conserve și ocupându-se de treburile casnice. Spre seară, în jurul orelor 19:00-20:00, acasă a venit fiica sa Cătălina, după ce a vopsit un gard împreuna cu Luciana, gard construit de către concubinul său Valerian, la un vecin. Când a venit Cătălina acasă, după scurt timp a venit și Valerian, care era foarte servit și se observa vizual acest fapt. Acesta a început a se certa cu ea, mai întâi ca nu-și găsea țigările, apoi a găsit și alte motive de ceartă, din motiv că servise alcool. Cearta dintre ea și Valerian a avut loc afara. Cătălina fiind în casă cu fratele ei mai mic, a ieșit afară pentru a-i calma, însă cearta dintre ei era tot mai aprinsă, atunci Cătălina a telefonat-o pe Luciana, pentru a-i spune să vină la ei să-l liniștească pe Valerian. După scurt timp, aproximativ 10 minute, a venit Luciana, care-i este nepoată de la frate, cu un băiat cu motocicleta, pe care nu-l cunoaște. Băiatul cu motocicleta a rămas la poarta casei, iar Luciana a intrat în ogradă și se certa cu Valerian ca să se liniștească și se numeau reciproc cu cuvinte necenzurate. La un moment dat, Valerian s-a enervat și a lovit-o pe Luciana cu palma peste față în regiunea obrazului și urechii. Atunci, imediat a venit din drum băiatul cu care venise Luciana cu motocicleta și l-a lovit pe Valerian cu pumnul în regiunea maxilarului. Valerian cazând la sol, s-a lovit de un țăruș de la masa care era situată în apropiere de el, după cădere pierzându-și cunoștința. Îndată după lovitură, băiatul dat a plecat cu motocicleta, Luciana a luat furtunul cu apă din ogradă și-l stropea cu apă, iar ea î-l lovea peste față ca să-și revină. Imediat, Valerian și-a revenit și ea împreuna cu Luciana, 1-au dus în casă pe pat unde -au culcat. I-au acordat ajutor pentru a opri sângele, deoarece Valerian a refuzat categoric să cheme ambulanța. A doua zi a dormit până la amiază, iar ea i-a luat medicamente de dureri și pentru pansamente. La 27.08.2025, Valerian a avut dureri de cap, iar la 28.07.2025 fără ca sa-l întrebe a apelat ambulanța. Concubinul său a fost transportat la spital unde a primit îngrijiri medicale. (f.d. 77);

- *declarațiile martorului* Cerbari Cătălina care a declarat că, la data de 25.07.2025, s-a aflat pe parcursul zilei acasă, având grijă de sora și fratele său mai mici, mama sa era ocupată cu pregătirea conservelor. După orele mesei, ora exactă nu și-o amintește, a telefonat-o pe Luciana, care ii este verișoară și a rugat-o să vina să o ajute la vopsit împreună un gard, pe care tatăl său îl construise anterior. Când a venit Luciana, au vopsit împreună, la final tatăl său le-a dat câte 200 de lei, ulterior plecând fiecare la casa ei. Când a ajuns acasă, după aproximativ 10 minute, a venit tatăl sau, care vizibil era în stare de ebrietate și s-a iscat un scandal între părinții săi, deoarece tatăl său nu-și găsea pachetul de țigări. Ea a găsit țigările, i le-a dat, iar cearta a continuat afară între părinții săi. Deoarece cearta era mai mare, și i s-a părut ca tatăl o va bate pe mama sa, a sunat-o pe Luciana aproximativ la orele 22:00, ca să vină la ei să vorbească cu tatăl său și să-l calmeze. După puțin timp, a venit Luciana cu motocicleta cu un băiat pe care vizual îl cunoaște, știe că-l cheamă Roxan, însă nu comunică cu acesta. Când a ajuns, Luciana a intrat în ogradă, Roxan rămânând la poartă. Luciana a întrebat unde-i tatăl său, în acel timp el a ieșit din casă, iar Luciana a început sa vorbească cu el. În timpul discuției ei vorbeau cuvinte necenzurate unul celuilalt, iar la un moment dat, tatăl său i-a aplicat o lovitură cu palma în regiunea feței lui Luciana. Aflându-se în drum la poartă, Roxan în acel moment s-a apropiat de tatăl său și 1-a lovit cu pumnul în regiunea feței, acesta căzând la sol, s-a lovit la cap de un fir metalic care

atârna la masa care era în apropiere de el. Atunci Roxan a fugit de la ei din ogradă, urcând pe motocicletă. Tatăl său căzând jos și-a pierdut cunoștința și în acel moment fratele mai mic a început a plânge, iar ea 1-a luat și a plecat la bunica. Nu cunoaște ce s-a întâmplat mai departe în ograda lor. Revenind mai târziu acasă, 1-a văzut deja pe tatăl său în casă culcat pe pat, fiind cu capul murdar de sânge, la fel și perna fiind de sânge, mama sa stătea lângă el îngrijindu-i rana de la cap. (f.d. 80-81);

- *declarațiile martorului* Edu Valentina care a declarat că, la data de 25.07.2025, pe parcursul zilei s-a ocupat de treburile casnice, la fel având grijă de mama sa care are o vârstă înaintată. Spre seara, la orele 20:00, Luciana i-a comunicat ca pleacă la discotecă, iar ea fiind acasă, mai spre seară s-a culcat. Venind de la discotecă, nu a discutat cu Luciana, însă a doua zi la 26.07.2025, de dimineață a discutat cu ea și i-a povestit de cele întâmplate pe parcursul serii. Luciana i-a spus, ca fiind la discotecă, a telefonat-o Cătălina, nepoata ei și i-a spus că le bate tatăl sau. Atunci Luciana imediat s-a deplasat spre domiciliul Cătălinei cu motocicleta cu un băiat Roxan, pe care nu-l cunoaște și nu-l văzuse niciodată. La fel Luciana i-a spus că a vorbit cu Valerian, în urma unui conflict, acesta i-a aplicat o lovitură cu palma în regiunea feței. Tot atunci Roxan 1-a lovit cu pumnul pe Valerian și ultimul a căzut jos fără cunoștință. Luciana i-a mai comunicat ca 1-a ajutat pe Valerian să se ducă în casă împreună cu Daniela fiica sa, și 1-au culcat pe pat. Văzând că Valerian se simțea mai bine, Luciana a plecat la discotecă. După cele relatate de către Luciana, i-a telefonat fiicei sale Daniela și a întrebat-o ce s-a întâmplat în seara trecută și cum se simte Valerian, la care ea i-a spus că este mai bine. Ulterior, la data de 28.07.2025, de dimineață a venit la ea fiica Daniela, care i-a spus că a chemat ambulanța, iar pe Valerian îl transportează la spital, rugând-o să aibă grija de copii ei, cât timp ea nu va fi. (f.d. 87);

- *declarațiile martorului* Edu Luciana care a declarat că, la data de 25.07.2025, pe parcursul zilei, s-a întâlnit cu Cătălina de mai multe ori, circulând una spre alta, aceasta fiindu-i verișoară, prietenesc. Aproximativ la orele 16:00-17:00, în ziua respectivă, a telefonat-o Cătălina, care i-a spus să vină la ea acasă. Ajungând, Cătălina a rugat-o să o ajute la vopsit un gard pe care anterior îl construise Valerian, care este tatăl vitreg al ei. După ce au vopsit gardul dat împreună cu Cătălina, Valerian le-a dat câte 200 de lei ei si Cătălinei. Ulterior ea a plecat acasă pentru a face baie și urma să plece la Casa de Cultură din *****, la discotecă. A plecat la discotecă la orele 20:00, aflându-se acolo, aproximativ la orele 22:00, a telefonat-o Cătălina și a rugat-o să vină la ea, deoarece le bate. În acel moment, ea se afla cu mai mulți cunoscuți pe pragul Casei de Cultură la discotecă și văzând că Roxan era cu motocicleta, 1-a rugat să o ducă la Cătălina acasă. Ajungând la Cătălina, ea a intrat repede în ogradă unde erau Valerian, care era vizibil în stare de ebrietate avansată, la fel era Daniela și Cătălina, ei toți se certau. Ea s-a apropiat și Cătălina i-a povestit situația care a avut loc între ea și Valerian și că a lovit-o cu palma. Ea atunci a început sa vorbească cu Valerian de ce el a procedat așa, la care el tăcea și nu răspundea nimic. După aproximativ 5 minute, timp în care se certau, Valerian, s-a inervat și i-a aplicat o lovitură cu palma în regiunea obrazului drept. Roxan fiind în apropiere, a văzut acea lovitură și apropiindu-se de Valerian, i-a aplicat o lovitură cu pumnul în regiunea feței, iar ultimul a căzut fără cunoștință lângă o masă care era în apropiere de el. După ce Valerian a căzut fără cunoștință, Roxan a plecat de acolo cu motocicleta, iar Daniela strigîndu-1 pe Valerian, acesta nu răspundea. Văzând ca Valerian este fără cunoștință, a luat furtunul cu apă și în timp ce Daniela îl lovea peste față să se trezească, ea îl uda cu apă. După acesta, Valerian și-a revenit și s-a ridicat în picioare, iar ea cu Daniela l-a ajutat să meargă până în casă, unde 1-au culcat pe pat. Văzând ca Valerian

se simte mai bine, i-a propus Danielei să o ajute, la care aceasta a spus ca totul e bine, iar ea a plecat înapoi la discotecă. (f.d. 90-91);

- *declarațiile martorului* Romaniuc Maria care a declarat că, data de 25.07.2025, s-a aflat acasă împreună cu concubinul și fiul său. Seara, aproximativ orele 19:00, Roxan a plecat la Casa de Cultură la discotecă, a revenit acasă aproximativ la orele 00:00. L-a auzit când a venit, însă dormea și nu s-a trezit. A doua zi, aproximativ la orele mesei, Roxan s-a trezit și a vorbit cu el, unde acesta i-a comunicat ca în seara zilei de 25.07.2025, ajungând la Casa de Cultură, de el s-a apropiat o fată Luciana din sat și l-a rugat sa plece cu el la Valerian acasă, deoarece acesta o bate pe Cătălina. Menționează că pe Valerian îl cunoaște doar ca consătean din *****. Ajungând acolo, Roxan i-a spus că în urma unui conflict din ograda locuinței lui Valerian, între Luciana și Valerian, ultimul i-a aplicat o palmă în regiunea feței lui Luciana, fiind în stare de ebrietate. Atunci, Roxan i-a aplicat o palmă lui Valerian în regiunea feței, acesta cazând, s-a lovit de un cui de la o masă din apropiere. Văzând acestea, Roxan s-a speriat și a fugit înapoi la Casa de Cultură din sat. I-a spus că revenind cu un apel la Cătălina, aceasta i-a spus ca Valerian se simte bine. Aceasta e tot ce i-a relatat fiul sau din cele întâmplate. Ulterior, Daniela la data de 27.07.2025 aproximativ la orele 20:00, a telefonat-o și i-a spus ca Roxan a fost la ei în ograda la data 25.07.2025 și l-a lovit pe Valerian, acesta fiind internat în Secția Reanimare a Spitalului Raional Soroca și are nevoie de bani pentru tratament. I-a comunicat Danielei ca nu are la moment bani. (f.d. 96).

Vinovăția inculpatului Romaniuc Roxan ***** este dovedită şi de următoarele probe acumulate în cadrul urmăririi penale:

- Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 31.07.2025, cu tabelul foto-anexă, prin care a fost cercetat locul infracțiunii și anume gospodăria ce aparține cet. Ciuntu Valeriu situată în ***** raionul Soroca (f.d. 10-13);
- Copia fișei medicale a bolnavului în staționar nr. 6461 din 05.08.2025, emisă pe numele cet. Ciuntu Valerian, prin care se confirmă că acesta a fost internat în Spitalul Raional Soroca în perioada 28.07.2025-05.08.2025 (f.d. 26-49);
- Raportul de expertiză judiciară nr. 202529D0332 din 22.09.2025, potrivit căruia la examinarea medico-legală a documentelor medicale a cet. Ciuntu Valerian, a.n. ***** s-a depistat, trauma cranio-cerebrală acută deschisă, contuzie cerebrală, fractura cominutivă parietală dreapta cu înfundare, osoasa in lobul occipital drept (adâncime aproximativ 15mm), pneumocefalee intracerebrala localizată, edem cerebral perilezional pronunțat temporo-parieto-occipital drept, care s-a produs prin acțiunea traumatica a unui obiect contondent prin mecanism de lovire, posibil in perioada de timp indicata, condiționează pericol pentru viată, și conform acestui criteriu se califică ca vătămare corporală gravă a integrității corporale sau a sănătății (f.d. 58-60);
- Raportul de constatare nr. 202529D0276 din 19.08.2025, potrivit căruia la examinarea medico-legală a documentelor medicale a cet. Ciuntu Valerian, a.n. ***** s-a depistat, trauma cranio-cerebrală acută deschisă, contuzie cerebrală, fractura cominutivă parietală dreapta cu înfundare, osoasa in lobul occipital drept (adâncime aproximativ 15mm), pneumocefalee intracerebrala localizată, edem cerebral perilezional pronunțat temporo-parieto-occipital drept, care s-a produs prin acțiunea traumatica a unui obiect contondent prin mecanism de lovire, posibil in perioada de timp indicata, condiționează pericol pentru viată, și conform acestui criteriu se califică ca vătămare corporală gravă a integrității corporale sau a sănătății (f.d. 50-51);
- Corpurile delicte – o masa metalică de care s-a lovit cu capul Ciuntu Valerian (f.d. 14-15).

Analizînd în cumul toate dovezile aduse, studiind materialele dosarului penal, audiind inculpatul, instanța conchide că vina lui Romaniuc Roxan ***** este dovedită pe deplin, iar

acțiunile acestuia au fost încadrate corect conform art. 151 alin. (1) Cod penal, după indicii calificativi: „*vătămarea intenționată gravă a integrităţii corporale şi a sănătăţii, care este periculoasă pentru viață*”.

La stabilirea categoriei şi mărimii pedepsei, instanţa de judecată, în conformitate cu art. 75 Cod penal, ţine cont de gravitatea infracţiunii săvîrşite (face parte din categoria infracţiunilor grave), de persoana inculpatului Romaniuc Roxan ***** (la locul de trai se caracterizează satisfăcător (f.d. 110), anterior a fost atras la răspundere contravențională în 3 cauze, toate din domeniul circulației rutiere (f.d. 116), anterior nu a fost atras la răspundere penală), nu se află la evidența medicului psihiatru și narcolog (f.d. 112, 114), de circumstanţele atenuante (recunoașterea vinovăției), circumstanţe agravante nu au fost stabilite.

Totodată, instanța notează că, prin criteriile de individualizare a pedepsei se înţeleg cerinţele de care instanţa de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii pedepsei şi la aplicarea ei persoanei vinovate de săvîrşirea infracţiunii. Individualizarea pedepsei constă în obligaţiunea instanţei de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului necesară şi suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale şi a pedepsei penale.

Mai mult, urmează a fi reținut că din dispozițiile art. 75 alin. (1) Cod penal se desprind trei criterii generale cu valoare de principiu. Pedeapsa aplicată infractorului trebuie să fie echitabilă, legală și individualizată.

Ca urmare, instanța de judecată indică că pedeapsa penală este echitabilă atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atît de către condamnat, precum şi de alte persoane, or, practica judiciară demonstrează că, o pedeapsă prea aspră generează apariţia unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecinţe contrare scopului urmărit.

Legalitatea pedepsei impune instanței obligația de a stabili pedeapsa în limitele fixate în Partea Specială și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții Generale a Codului penal. Ca să-şi poată îndeplini funcţiile care-i sunt atribuite, în vederea realizării scopului său şi al legii, pedeapsa trebuie să corespundă sub aspectul naturii (privativă sau neprivativă de libertate) şi duratei atît gravităţii faptei şi potenţialului de pericol social pe care-l prezintă în mod real persoana inculpatului, cît şi aptitudinii acestuia de a se îndrepta sub influenţa pedepsei. Numai o pedeapsă justă şi proporţională este de natură să asigure atît exemplaritatea, cît şi finalitatea acesteia, prevenţia specială şi generală înscrise în art.61 Cod penal, potrivit căruia „scopul pedepsei este prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni”.

La fel, în cadrul individualizării pedepsei instanţa de judecată reține prevederile regulii nr.6 din Recomandarea NR. R (92) 16 a Comitetului de ministri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancţiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniştri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegaţiilor de Miniştri), potrivit căreia „natura şi durata sancţiunilor şi măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporţIonală cu gravitatea infracţiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, cît și cu situația personală a acesteia”.

Conform prevederilor art. 80^1 alin. (1) Cod penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.

Luînd în considerație faptul că, cauza a fost examinată în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, potrivit art. 364[1] Cod de procedură penală, coroborat cu art. 80[1] alin. (1) Cod penal, se reduce de drept limitele de pedeapsă cu ¼.
Instanța va ține cont și de prevederile art. 70 alin. (3) Cod penal, la stabilirea pedepsei închisorii pentru persoana care, la data săvîrşirii infracţiunii, nu a atins vîrsta de 18 ani, termenul închisorii se stabileşte din maximul pedepsei, prevăzute de legea penală pentru infracţiunea săvîrşită, reduse la jumătate.

Reieșind din circumstanțele comiterii infracțiunii, caracteristica inculpatului, instanța găsește rațional și echitabil de a-i stabili inculpatului Romaniuc Roxan ***** o pedeapsă, ținând cont de prevederile art. 364[1] Cod de procedură penală, în coroborare cu art. 80[1] alin. (1) și art. 70 alin. (3) Cod penal, stabilindu-i pedeapsă sub formă de închisoare, cu suspendarea executării pedepsei.
Instanţa de judecată reţine că, executarea pedepsei cu închisoarea stabilită inculpatului ar semnifica implicarea acestuia în mediul carceral pe o perioadă îndelungată, iar încadrarea acestuia în mediul carceral, ar prezenta riscul dăunării integrității morale a acestuia pînă la încălcarea articolului 8 din CEDO, or anturajul respectiv ar fi în măsură să-l priveze în orice posibilitate de resocializare, ulterior eliberării.

Subsecvent instanța ține să menționeze că, pedeapsa penală condiționată impune un anumit comportament supravegheat de instituțiile statului, nerespectarea căruia generează consecințe legale, care nu-s în favoarea condamnaților.
În aprecierea instanţei această măsură de pedeapsă este echitabilă şi proporţională pericolului social al infracţiunii şi persoanei inculpatului şi eficient îşi va atinge scopul de restabilire a echităţii sociale şi prevenție în săvîrșirea de noi infracţiuni atît din partea inculpatului cît şi altor persoane.

La adoptarea deciziei în latura suspendării condiționate a executării pedepsei cu închisoarea în privința lui Romaniuc Roxan ***** instanța a luat în considerare și practica CEDO, în ce privește orientarea instanțelor de judecată la aplicarea sancțiunilor non-privative de libertate.
Instanța de judecată ține să menționeze faptul, că odată fiind aplicată, suspendarea condiționată a executării pedepsei poate fi anulată, în caz de vor fi încălcate de către Romaniuc Roxan ***** a condițiilor ei, ceia ce încă o dată confirmă prezența unui anumit grad de severitate al acestei pedepse condiționate.

Referitor la solicitarea procurorului privind încasarea de la inculpatul Romaniuc Roxan ***** în contul statului a cheltuielilor judiciare, și anume suma totală de 640 lei cu titlu de cheltuieli suportate pentru efectuarea raportului de constatare nr. 202529D0276 din 19.08.2025 și expertiză judiciară nr. 202529D0332 din 22.09.2025, instanţa va ţine cont de:
- dispoziţiile art. 227 alin. (1), (2) pct. 5) Cod de procedură penală, care stipulează că cheltuieli judiciare sînt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfăşurări a procesului penal. Cheltuielile judiciare cuprind sumele cheltuite în legătură cu efectuarea acţiunilor procesuale în cauza penală;
- art. 229 alin. (1) Cod de procedură penală care prevede că, cheltuielile judiciare sînt suportate de condamnat sau sînt trecute în contul statului. (2) Instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci cînd aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare.

- art. 229 alin. (3) Cod de procedură penală, instanţa poate elibera de plata cheltuielilor judiciare, total sau parţial, condamnatul sau persoana care trebuie să suporte cheltuielile judiciare în caz de insolvabilitate a acestuia sau dacă plata cheltuielilor judiciare poate influenţa substanţial asupra situaţiei materiale a persoanelor care se află la întreţinerea lor.

În acest sens solicitarea înaintată de procuror, privind încasarea cheltuielilor de judecată în sumă de 640 lei, cu titlu de cheltuieli pentru efectuarea experizelor judiciare, urmează a fi admisă, întrucît de inculpat sau apărătorul acestuia nu au fost aduse argumente sau probe referitor la faptul că instanţa urmează să elibereze persoana vinovată de plata cheltuielilor judiciare, total sau parţial, că plata cheltuielilor judiciare poate influenţa substanţial asupra situaţiei materiale a persoanelor care se află la întreţinerea inculpatului, în conformitate cu prevederile art. 229 alin. (3) Cod de procedură penală.

În conformitate cu prevederile art. 385 alin. (1) pct.13) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiunea ce trebuie să se facă cu corpurile delicte.

Corpul delict: o masă metalică de care s-a lovit cu capul Ciuntu Valerian (f.d. 14-15), restituită părții vătămate, după intrarea sentinței în vigoare, a o lăsa în posesia proprietarului - Ciuntu Valerian.

În conformitate cu art.art. 364[1], 384-389, 392-395 Cod de procedură penală, art. 80[1] alin. (1) și art. 70 alin. (3) Cod penal, instanţa de judecată,

CONDAMNĂ:

Se recunoaşte vinovat Romaniuc Roxan ***** în săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art. 151 alin. (1) Cod penal, și în baza acestei Legi, cu aplicarea prevederilor art. 364[1] Cod de procedură penală, coroborat cu art. 80[1] alin. (1) și art. 70 alin. (3) Cod penal, i se stabilește o pedeapsă sub formă de 3 (trei) ani 9 (nouă) luni închisoare, cu executarea acesteia în penitenciar de tip semiînchis.

În temeiul art. 90 Cod penal a suspenda condiţionat pedeapsa cu închisoarea aplicată lui Romaniuc Roxan *****, fixîndu-i un termen de probă de 2 (doi) ani şi să nu execute această pedeapsă, dacă în termenul de probă nu va săvîrşi o nouă infracţiune şi prin comportare exemplară va îndreptăţi încrederea ce i s-a acordat.

În temeiul art. 90 alin. (6) Cod penal, se obligă Romaniuc Roxan ***** să îndeplinească următoarele:

a) să se prezinte la organul de probațiune la datele fixate de acesta;

b) să anunțe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depășește 5 zile;

g) să participe la programe probaționale.

Controlul asupra comportării lui Romaniuc Roxan ***** în termenul de probă a-l pune în seama Biroului de probaţiune Soroca de pe lîngă Ministerul Justiţiei al Rep. Moldova.

Se informează Romaniuc Roxan ***** despre obligaţia de a se prezenta în termen de 5 zile de la momentul rămânerii definitive a hotărârii judecătoreşti la Biroul de Probaţiune în a cărui rază teritorială se află domiciliul său, în vederea executării pedepsei aplicate prin prezenta sentinţă.

Se încasează de la Romaniuc Roxan ***** în contul statului cheltuielile judiciare cu titlu de cheltuieli suportate pentru efectuarea expertizelor judiciare în sumă de 640 (șase sute patruzeci) lei (Codul IBAN: MD34TRGAAA14511101000000, Codul fiscal: 1006601000037).

Corpul delict: o masă metalică de care s-a lovit cu capul Ciuntu Valerian (f.d. 14-15), restituită părții vătămate, după intrarea sentinței în vigoare, a o lăsa în posesia proprietarului - Ciuntu Valerian.

Sentinţa cu drept de recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile de la pronunţare, prin intermediul Judecătoriei Soroca (sediul Central).

Preşedintele şedinţei,
judecător Tocaiuc Ghenadie