Dosarul nr.1-53/21
1-21031132-32-1-01032021
Partea introductivă

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

26 aprilie 2023 **or.Ialoveni**

Judecătoria Hîncești, sediul Ialoveni
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Corina Albu
grefieri Veronica Valuța și Tatiana Cotovici,
Cu participarea:
Procurorilor Petru Leu, Olesea Vîrlan,
Valeriu Dermenji, Vasile Danu
Avocatului Serghei Postica
Inculpatului Oleg Munteanu

a examinat în ședință de judecată publică, în limba de stat, în cauza penală de învinuire a lui,

Munteanu Oleg Dimitri, născut la *****, IDNP *****, originar și domiciliat *****, cetățean al RM, studii medii incomplete, căsătorit, la întreținere 2 copii minori, supus militar, neangajat oficial în câmpul muncii, fără grad de dizabilitate, fără titluri speciale, grade de calificare și distincții de stat, anterior nejudecat,

- în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin.(1) Codul penal al Republicii Moldova.

Cauza penală s-a aflat în proces de examinare din data de 04.03.2021 până la data de 26.04.2023.

Procedura de citare îndeplinită.

Procurorul Valeriu Dermenji, a solicitat ca Munteanu Oleg să fie recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute la art.264[1] alin.(1) Codul penal, cu încetarea procesului penal în legătură cu faptul intervenirii prescripției tragerii la răspunderea penală.

Avocatul Postica Serghei, a pledat pentru încetarea procesului penal în legătură cu faptul intervenirii prescripției tragerii la răspunderea penală.

Partea descriptivă

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată, instanța de judecată,

a c o n s t a t a t:

Situaţia de fapt reţinută de instanţă.

1. **Munteanu Oleg Dimitri**, la 06.02.2021 aproximativ la ora 02:00, fiind în stare de ebrietate, ignorând prevederile pct. 14 lit. a) al Regulamentului Circulaţiei Rutiere, care stipulează expres, că persoana care conduce un autovehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate, a condus automobilul de model ,,Honda CR-V” cu numărul de înmatriculare 01D23598 (IRL) și fiind stopat de către angajații de poliție pe o strada din s. Molești, r-nul Ialoveni, a fost supus testării alcoolscopice cu aparatul ,,Drager”, fiind depistat 0,44 mg/l alcool

în aerul expirat, care conform prevederilor art. 134^{12} Codul penal, constituie grad avansat de ebrietate.

2. Audiat în şedinţa de judecată inculpatul **Munteanu Oleg Dimitri**, a refuzat să ofere declarații, fapt pentru ce a consemnat în declarația care a fost anexată la procesul-verbal al ședinței de judecată din 22.03.2023.

3. Necătând la faptul că inculpatul **Munteanu Oleg Dmitri** a refuzat să ofere explicații referitor la infracțiunea incriminată, vinovăția acestuia este deplin dovedită prin probele administrate, printre care, declarațiile martorilor și de materialele dosarului cercetate în ședința de judecată.

4. Astfel, **martorul Gaugaș Ștefan**, în ședința de judecată a declarat că, activează în funcția de subofițer superior, Serviciul Patrulare al Secției Securitate Publică a IP Ialoveni. La 06.02.2021, împreună cu colegul său, Vutcărău Alexandr patrulau prin s. Molești, r-nul Ialoveni, cu automobilul de serviciu 1670. La un moment dat a văzut cum se deplasa un automobil de model „Honda" cu n/î străine în fața lor și a stopat automobilul, însă din discuțiile purtate cu șoferul, numele căruia nu la memorat, a simțit un miros puternic de alcool. La volan se afla persoana prezentă în ședința de judecată. A menționat că, a propus șoferului să treacă testul „Drager", dânsul acceptând, însă nu își aduce aminte ce cantitate de alcool a fost în aerul expirat, după care șoferul a fost înlăturat de la conducerea autovehiculului, iar automobilul parcat la parcarea cu plată. Șoferul a refuzat să fie escortat la Dispensar pentru prelevarea probelor biologice, acceptând rezultatele testului „Dragger". Toate acțiunile au fost întreprinse împreună cu colegul său, inclusiv de filmare, care au fost anexate la materialele cauzei. A relatat că, susține declarațiile oferite la faza de urmărire penală.

5. Martorul Vutcărău Alexandr, în ședința de judecată a declarat că, activează în funcția de subofițer de patrulare în cadrul IP Ialoveni. A menționat că, nu-l cunoaște pe Munteanu Oleg. La 06.02.2021, fiind implicat în serviciu de patrulare în sectorul 3-4 împreună cu colegul său, Gaugaș Ștefan patrulau cu automobilul de serviciu. Patrulând prin s. Molești, r-nul Ialoveni, în întimpinarea lor se deplasa un automobil de model „Honda CRV" cu n/î Irlandeze pe care l-au stopat. În timp ce verificau actele, de la șoferul automobilului, din cavitatea bucală s-a simțit un miros puternic de alcool. Întrebând dacă a consumat băuturi alcoolice, șoferul a comunicat că, a consumat. Astfel, a fost testat cu aparatul „Drager", care a constatat o cantitate de 0,44 mg/l alcool în aerul expirat. Șoferul automobilului, Munteanu Oleg a fost de acord cu rezultatele testului și a refuzat proba biologică. A relatat că, la fața locului au fost întocmite toate măsurile. Concomitent, susține declarațiile oferite la faza de urmărire penală. A declarat că, nu își reamintește dacă a fost sau nu efectuată înregistrare video a cazului. A indicat că, la volan se afla Munteanu Oleg, persoana care este în sala de ședințe.

6. La fel, vina inculpatului **Munteanu Oleg Dimitri** în săvârşirea infracţiunii incriminate, este dovedită în şedinţa de judecată şi prin următoarele probe scrise:

- *procesul-verbal privind constatarea infracțiunii* din data de 06.02.2021, în cadrul căruia s-a stabilit faptul că în urma testării cu aparatul „Drager" a lui Munteanu Oleg Dimitri, s-a constatat că acesta este stare de ebrietate alcolică cu o concentrație de 0,44 mg/l alcool în aerul expirat (f.d.5);
- *procesul-verbal de constatare/infirmare a stării de ebrietate alcoolică***,** prin care de la cet. Munteanu Oleg a fost supus testării alcoolscopice cu testul „Drager 6810", prin care s-a stabilit concentrația de alcool de 0,44 mg/l (f.d. 7)
- *rezultatele testării alcoolscopice cu ajutorul aparatului „Drager",* prin care s-a stabilit 0,44 mg/l al vaporilor de alcool în aerul expirat la cet. Munteanu Oleg (f.d. 8);

- *procesul-verbal de examinare a obiectului din 11.02.2021*, prin care a fost examinat rezultatul testului nr. 5999 din 06.02.2021, ora 01:52 min, întocmit pe numele lui Munteanu Oleg (f.d. 9);
- îndreptarea din 06.02.2021, întocmită de inspectorul Vutcărău Alexandr, conform căruia Munteanu Oleg a fost preîntâmpinat de răspundere penală conform art. 264[1] alin. (3) Cod penal, în caz de refuz, împotrivire sau eschivare de la testarea alcoolscopică, de la examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate și a naturii ei sau de la recoltarea probelor biologice (f.d. 11);
- *procesul-verbal de înlăturare de la conducerea vehiculului*, prin care la 06.02.2021, ora 02:00, ofițerul al SSS al SP 1 or. Ialoveni, Vutcarău Alexandr a efectuat înlăturarea de la conducerea automobilului de model „Honda CR-V" cu n/î 01D23598 (IRL) a cet. Munteanu Oleg Dimitri (f.d. 12);
- *procesul-verbal de ridicare a obiectului din 06.02.2021*, prin care a fost ridicat de la cet. Munteanu Oleg permisul de conducere cu nr. 026700461 pe numele ultimului, care a fost recunoscut ca corp delict prin ordonanța din 11.02.2021 (f.d. 14);
- *procesul-verbal de examinare a obiectului din 11.02.2021*, prin care a fost examinat permisul de conducere cu nr. 026700461 eliberat pe numele lui Munteanu Oleg (f.d. 15-16);
- *procesul-verbal de ridicare a obiectului din 08.02.2021*, prin care a fost ridicat de la cet. Vutcărău Alexandr, un CD pe care se conține înregistrarea video cu testarea alcoolscopică a cet. Munteanu Oleg, care ulterior prin ordonanța din 08.02.2021 a fost recunoscut în calitate de corp delict (f.d. 24);
- *procesul-verbal de examinare a obiectului din 08.02.2021,* prin care a fost examinat CD-ul ridicat de la Vutcărău Alexandr cu înregistrare video din 06.02.2021, unde a fost fixată testarea alcoolscopică a lui Munteanu Oleg. Astfel în cadrul examinării s-a constatat că, înregistrarea video are o durată de 1 min. și 07 sec. Înregistrarea este efectuată cu telefon mobil. În secvența video se vede Munteanu Oleg care poartă o discuție cu colaboratorii INSP și ultimii propun să fie testat cu aparatul „Drager" în urma căruia a fost adus la cunoștință rezultatul de 0,44 mg/l alcool în aerul expirat (f.d. 25).

Încadrarea juridică a faptelor reținute de instanță în sarcina inculpatului.

7. În conformitate cu art.1 alin.(3) din Codul de procedură penală, instanțele judecătorești în cursul procesului sunt obligate să activeze în așa mod încât nicio persoană să nu fie neîntemeiat bănuită, învinuită sau condamnată.

8. Conform art.6 alin.(1) din Codul Penal, persoana este supusă răspunderii penale și pedepsei penale numai pentru fapte săvârșite cu vinovăție.

9. În acord cu art.6 alin.(1) din Codul Penal, persoana este supusă răspunderii penale și pedepsei penale numai pentru fapte săvârșite cu vinovăție.

10. Conform art.26 alin. (2) Codul de procedură penală, ‚judecătorul judecă materialele şi cauzele penale conform legii şi propriei convingeri bazate pe probele cercetate în procedura judiciară respectivă.

11. În accepțiunea art.93 alin. (l) Codul de procedură penală, probele sunt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei infracţiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei, precum şi la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei.

12. În concordanță cu art.376 Codul de procedură penală, instanța de judecată la adoptarea sentinței este în drept să facă trimiteri numai la probele cercetate în ședința de judecată.

13. Prin prisma art. 101 alin.(1)-(3) Codul de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenței, concludenţei, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

14. Prin totalitatea probelor cercetate în ședința de judecată, considerându-le destule și veridice, instanța consideră vina inculpatului **Munteanu Oleg Dimitri** deplin dovedită şi încadrează acțiunile lui intenționate în baza art. 264^1 alin.(1) Codul penal, după semnele calificative: ***conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat***.

15. La adoptarea sentinței, conform dispozițiilor art. 385 alin.(1) pct.1)-4) Codul de procedură penală, instanţa de judecată trebuie să soluţioneze următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 1) dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat; 3) dacă fapta întruneşte elementele infracţiunii şi de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni.

16. În conformitate cu art. 51 alin. (1) Codul penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componenţa infracţiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.

17. În sensul precizării componenţei de infracţiune, legiuitorul a statuat la art. 52 Codul penal că, se consideră componență a infracțiunii totalitatea semnelor obiective şi subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracţiune concretă. Componenţa infracţiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracţiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod.

18. Conform art. 113 Codul penal, se consideră calificare a infracțiunii determinarea şi constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite şi semnele componenţei infracţiunii, prevăzute de norma penală. Calificarea oficială a infracţiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală şi de către judecători.

19. Art.18 din Legea privind siguranța traficului rutier nr.131 din 07.06.2007 stabilește că, pentru a conduce autovehiculul pe drumurile publice, conducătorul trebuie să întrunească condiţiile stabilite şi să fie apt din punct de vedere psihofiziologic şi medical de a poseda permis de conducere de categoria sau de subcategoria din care face parte autovehiculul, precum şi să dispună de autorizaţia corespunzătoare în cazul efectuării anumitor transporturi.

20. Conform pct. 10 alin. 1) lit. a) din Regulamentul circulației rutiere, adoptat prin Hotărârea Guvernului nr.357 din 13.05.2009, persoana care conduce un vehicul trebuie să fie aptă din punct de vedere psihofiziologic şi medical.

21. Art. 11 lit. j) din același Regulament, stipulează că, conducătorul auto este obligat să se supună, la solicitarea agentului de circulaţie, procedurii de testare a aerului expirat sau, după caz, examenului medical de recoltare a probelor biologice în vederea constatării alcoolemiei, consumului de droguri ori de alte substanţe psihotrope sau de medicamente cu efecte similar.

22. În cadrul cercetării judecătoreşti s-a constatat că inculpatul **Munteanu Oleg** a atentat la relaţiile sociale cu privire la siguranţa traficului rutier, sub aspectul interdicţiei impuse conducătorului mijlocului de transport să conducă, fiind inapt din punct de vedere psihofiziologic, cu alte cuvinte în stare de ebrietate avansată.

23. Latura obiectivă a infracţiunii săvârşite de inculpat se exprimă în acţiunea lui de conducere în condiţii ilicite a mijlocului de transport, adică nerespectând obligaţiile pe care le are conducătorul mijlocului de transport de a evita starea de ebrietate alcoolică la conducerea mijlocului de transport.

24. Latura subiectivă a infracțiunii prevăzute la art.264[1] alin.(1) se caracterizează prin intenție directă, infracțiunea este formală și se consideră consumată din momentul săvârșirii faptei prejudiciabile, în oricare din modalitățile sale normative.

25. Şi cu toate că inculpatul își dădea seama că se află în stare de ebrietate alcoolică, el şi-a realizat intenția de a conduce vehiculul, a urcat la volan și a condus până a fost stopat de agent, circumstanțe care denotă realizarea intenției directe a făptuitorului de a conduce mijloace de transport în stare de ebrietate cu grad avansat.

26. Subiectul infracțiunii este persoana fizică responsabilă care la momentul săvârșirii infracțiunii a atins vârsta de 16 ani, inculpatul întrunind condiția dată.

27. În acest sens, prin faptele comise, **Munteanu Oleg Dimitri** a atentat la **obiectul juridic principal**, și anume la relațiile sociale cu privire la siguranța traficului rutier, sub aspectul prohibiției impuse conducătorilor mijloacelor de transport să conducă în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

28. Astfel, instanța de judecată reține faptul că, conform laturii obiective prevăzute de art.264[1] alin.(1) Codul penal, fapta prejudiciabilă comisă de către **Munteanu Oleg Dimitri** constă în acțiunea de conducere a mijlocului de transport, de către o persoană aflată în stare de ebrietate cu grad avansat, prin utilizarea mijlocului de comitere a infracțiunii și anume –a automobilului de model ,,Honda CR-V” cu n/î 01D23598 (IRL).

29. La fel, sub aspectul laturii subiective al infracțiunii prevăzute de art.264[1] alin.(1) Codul Penal, ținând cont de împrejurările săvârșirii faptei, astfel cum a fost descris mai sus, instanța apreciază că inculpatul **Munteanu Oleg Dimitri** își dădea seama de caracterul antisocial al faptei sale, a prevăzut rezultatul faptei sale și l-a urmărit prin săvârșirea acestei fapte, prin urmare a săvârșit fapta cu vinovăție sub forma intenției directe.

30. În condițiile pct.14 lit. a) al Regulamentului circulației rutiere, conducătorului de vehicul îi este interzis, printre altele să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influența drogurilor sau altor substanțe contraindicate, sub influența preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacției.

31. La rândul său, art.18 al Legii privind siguranța traficului rutier stabilește că, pentru a conduce autovehiculul pe drumurile publice, conducătorul trebuie să fie apt din punct de vedere psihofiziologic.

32. În conformitate cu pct.2 al Regulamentului privind modul de testare alcoolscopică și examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate și naturii ei, aprobat prin Hotărârea Guvernului RM nr.296 din 16.04.2009, prin **testarea alcoolscopică se înțelege** – acţiunile lucrătorului de poliţie sau altei persoane abilitate, instruite în modul corespunzător, orientate spre stabilirea concentraţiei de alcool în aerul expirat la persoana testată, efectuate cu ajutorul mijloacelor tehnice omologate şi verificate metrologic; prin **examinarea medicală** pentru stabilirea stării de ebrietate şi naturii ei (examinarea medicală) – complex de acţiuni şi procedee cu caracter medical, stabilite prin actele normative ale Ministerului Sănătăţii ce au drept scop determinarea şi evaluarea stării de ebrietate a persoanei examinate; prin **analiză de laborator** – investigaţie de laborator ce are drept scop determinarea în probele biologice a concentraţiei alcoolului, prezenţei drogurilor şi/sau altor substanţe ce provoacă ebrietate.

33. În conformitate cu prevederile art.134^{12} alin.(3) Codul penal, modificat prin Legea nr. 207 din 29.07.2016 *(în vigoare 07.11.2016),* prin stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat se înţelege starea persoanei care are concentrația de alcool în sânge de la 0,5 g/l și mai mult sau concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de la 0,3 mg/l și mai mult.

34. La caz, instanța reține că **Munteanu Oleg Dimitri**, fiind în stare de ebrietate alcoolică, intenționat a condus mijlocul de transport de model „Honda CR-V" cu n/î 01D23598 (IRL), fapt pentru ce a fost stopat și solicitată testarea alcooloscopică în vederea stabilirii stării de ebrietate.

35. Conform rezultatului verificării cu aparatul Drager alcotest, testării alcoolscopice în vederea stabilirii stării de ebrietate și a naturii ei, la **Munteanu Oleg Dimitri** s-a depistat prezența a 0,44 mg/l concentrație de alcool în aerul expirat.

36. Instanţa de judecată apreciază poziţia de nerecunoaştere a vinovăţiei de către inculpatul **Munteanu Oleg Dimitri** drept o poziție de apărare a acestuia, luată cu scopul de a evita răspunderea penală pentru fapta comisă şi care nu poate constitui un motiv de adoptare a unei sentinţe de achitare în privinţa lui.

37. Pe de altă parte, instanţa de judecată nu are nici-un temei de a pune la îndoială veridicitatea declaraţiilor colaboratorilor de poliție Gaugaș Ștefan și Vutcărău Alexandr, or în primul rând, după cum rezultă din declaraţiile martorilor, la data de 06.02.2021, dânșii se aflau la serviciu și patrulau în r-nul Ialoveni satul Molești, astfel, că instanţa nu întrevede careva motive din partea colaboratorilor de poliţie de a-i cauza în mod intenţionat careva neplăceri inculpatului **Munteanu Oleg Dimitri**, inclusiv prin acuzarea acestuia de comiterea unei infracţiuni. În al doilea rând, colaboratorii de poliție, Gaugaș Ștefan și Vutcărău Alexandr au dat declaraţii în şedinţa de judecată, fiind conştienți nu doar de răspunderea penală ce o poartă pentru depunerea cu bună ştiinţă a declaraţiilor false, dar şi de răspunderea disciplinară, inclusiv până la concedierea din Poliţie, pentru încălcarea obligaţiunilor stabilite prin Legea cu privire la activitatea Poliţiei şi Statutul polițistului **nr. 320 din 27.12.2012** *(în vigoare 05.03.2013).*

38. Astfel, vinovăția inculpatului **Munteanu Oleg Dimitri**, este probată pe deplin, prin declarațiile martorilor Gaugaș Ștefan și Vutcărău Alexandr, din care rezultă că **Munteanu Oleg Dimitri**, la data de 06.02.2021, aflându-se la volanul automobilului de model „Honda CR-V" cu numerele de înmatriculare 01D23598 (IRL), a fost stopat pentru conducerea neadecvată a automobilului. La volan se afla anume **Munteanu Oleg Dimitri**.

39. Așadar, în sensul art.394 Codul procedură penală, instanţa de judecată constatând faptele ilicite ca fiind dovedite şi probele pe care se întemeiază concluziile, instanţa de judecată, se pronunţă asupra încadrării juridice a acţiunilor inculpatului **Munteanu Oleg Dimitri**, considerând că acesta a comis infracțiunea prevăzută la art. 264^1 alin.(1) Codul penal.

<u>Individualizarea şi stabilirea pedepsei inculpatului.</u>

40. Legalitatea pedepsei impune instanţei obligaţia de a stabili pedeapsa în limitele fixate în Partea Specială şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii Generale a Codului penal al RM.

41. În cadrul cercetării judecătorești, apărătorul inculpatului **Munteanu Oleg Dimitri**, avocatul Postica Serghei, a pledat pentru încetarea procesului, în legătură cu intervenirea termenului de prescripție, cu restituirea permisului de conducere.

42. Potrivit art.389 alin. (1) Codul de Procedură Penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătoreşti, vinovăţia inculpatului în săvârşirea infracţiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanţa de judecată.

43. Potrivit art.389 alin. (4) pct. 3) al CPP, prevede că sentința de condamnare se adoptă: fără stabilirea pedepsei, cu liberarea de răspundere penală în cazurile prevăzute în art.57 şi 58 din

Codul penal, **cu liberarea de pedeapsă** în cazul prevăzut în art.93 din Codul penal sau al **expirării termenului de prescripţie**.

44. Potrivit art. 53 Codul penal RM, persoana care a săvârşit o faptă ce conţine semnele componenţei de infracţiune poate fi liberată de răspundere penală de către procuror în cadrul urmăriri penale şi de către instanţa de judecată la judecarea cauzei în cazurile: g) prescripţiei de tragere la răspundere penală.

45. Iar, potrivit dispoziţiei art. 60 alin. (1) lit. „a" Codul penal, (în redacția legii penale în vigoare la data de 27 septembrie 2002), **persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvârşirii infracţiunii au expirat 2 ani de la săvârşirea unei infracţiuni uşoare**. Conform alineatelor (2-5) ale aceluiași articol, prescripţia curge din ziua săvârşirii infracţiunii şi până la data rămânerii definitive a hotărârii instanţei de judecată. În cazul săvârşirii de către persoană a unei noi infracţiuni, prescripţia se calculează pentru fiecare infracţiune separat. Prescripţia se va întrerupe dacă, până la expirarea termenelor prevăzute la alin. (1), persoana va săvârşi o infracţiune pentru care, conform prezentului cod, poate fi aplicată pedeapsa cu închisoare pe un termen mai mare de 2 ani. Calcularea prescripţiei în acest caz începe din momentul săvârşirii unei infracţiuni noi. Curgerea prescripţiei se suspendă dacă persoana care a săvîrşit infracţiunea se sustrage de la urmărirea penală sau de la judecată. În aceste cazuri, curgerea prescripţiei se reia din momentul reţinerii persoanei sau din momentul autodenunţării. Însă persoana nu poate fi trasă la răspundere penală dacă de la data săvârşirii infracţiunii au trecut 25 de ani şi prescripţia nu a fost întreruptă prin săvârşirea unei noi infracţiuni.

46. Instanța menționează că printre garanțiile procesului echitabil, reglementat de art. 6 din Convenția Europeană, se enumeră faptul că orice persoană trebuie să fie judecată în mod echitabil, public și într-un termen rezonabil de către o instanță independentă și imparțială, instituită de lege, ceea ce este subsecvent și pentru prezenta cauză, fiind, totodată, respectate drepturile inculpatului garantate atât de Constituția Republicii Moldova, de Convenția Europeană a Drepturilor Omului, cât și de Codul penal și Codul de procedură penală.

47. Concomitent, este indubitabil că una din condițiile guvernante ale adoptării hotărârii judecătorești legale este respectarea garanțiilor procesului echitabil, iar una din cele mai importante garanții este respectarea principiului securității raporturilor juridice. Curtea de la Strasbourg, în cazurile Republicii Moldova, a evidențiat că o modalitate de *încălcare a principiului securității raporturilor juridice, a fost ignorarea de către instanțele naționale a termenului de prescripție.* În acest aspect, Curtea a menționat că rolul pe care îl au termenele de prescripție este unul foarte important atunci când este interpretat în lumina preambulului Convenției, preambul care declară preeminența dreptului ca fiind parte a patrimoniului comun al Statelor contractante.

48. Potrivit prevederilor art. 332 alin.(1) Codul de procedură penală, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în art.275 pct.5) –9), 285 alin.(2), precum şi în cazurile prevăzute în art.53-60 din Codul penal, instanţa, prin sentinţă motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă.

49. În consecință, reieșind din raționamentele expuse mai sus, instanța îl va recunoaște pe **Munteanu Oleg Dimitri** vinovat de săvîrșirea infracțiunii prevăzute la art. 264^1 alin.(1) Codul penal Codul penal, cu liberarea acestuia de pedeapsă penală în legătură cu intervenirea termenului de prescripție pentru atragerea la răspundere penală.

50. Fapta săvârșită de către **Munteanu Oleg Dimitri** în baza 264^1 alin.(1) Codul penal, se pedepseşte cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 200 la 240 de ore, cu anularea

dreptului de a conduce mijloace de transport și conform art. 16 Codul Penal, este atribuită la categoria infracţiunilor uşoare.

51. În contextul expus, instanța de judecată va reține că, deși vina inculpatului în ședința de judecată a fost dovedită, în temeiul art. 60 alin. (1) Codul penal al RM (în redacția legii penale în vigoare la data de 27 septembrie 2002), **" persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvârşirii infracțiunii a expirat termenul 2 ani de la săvârşirea unei infractiuni uşoare"**.

52. Instanța reține faptul, că infracțiunea prevăzută de art. 264[1] alin.(1) Codul penal al RM (în redacția legii penale în vigoare la data comiterii infracțiunii), a fost comisă de către **Munteanu Oleg Dimitri** la 06.02.2021.

53. Totodată, instanța de judecată reiterează că prin Dispoziția **Comisiei pentru Situaţii Excepţionale a Republicii Moldova** nr. 5 din 2 martie 2022, prin derogare de la Capitolul VI al Legii Nr. 212 din 24-06-2004 privind regimul stării de urgenţă, de asediu şi de război, pe perioada stării de urgență au fost stabilite unele măsuri specifice în domeniul justiției; dintre care potrivit pct. 5.3.2 - cauzele penale aflate în curs pe rolul instanțelor de judecată, indiferent de etapa de examinare, au fost suspendate de drept pe durata stării de urgență, cu excepția celor de la pct. 5.3.1 lit. c), precum și a următoarelor cauze: a) cele privind infracțiunile flagrante; b) cele în care au fost dispuse măsuri preventive; c) cele care cuprind cereri privind aplicarea măsurilor asiguratorii; d) cele privind cooperarea judiciară internațională în materie penală; e) cele care cuprind măsuri de protecție a victimelor și a martorilor; f) cele privind aplicarea provizorie a măsurilor de siguranță cu caracter medical; g) cele privind infracțiuni contra păcii și securității omenirii, infracțiunile de război; h) cele privind infracțiuni contra securității naționale, cele comise de un grup criminal organizat sau organizație criminală, acte de terorism sau de spălare a banilor; i) cele privind infracțiunile ușoare și mai puțin grave, în cadrul cărora sunt inculpați sau părți vătămate minore.

54. *Prin Dispoziția Comisiei pentru Situații Excepționale a Republicii Moldova nr. 13 din 31 martie 2022, s-au* exclus masurile specifice în domeniul justitiei, și a fost abrogat punctul 5 din Dispozitia nr. 5 din 02.03.2022, cu modificările ulterioare, a Comisiei pentru Situatii Exceptionale a Republicii Moldova, începând cu data de 04.04.2022.

55. Deși a fost întreruptă curgerea prescripţiei, prin Dispoziția *Comisiei pentru Situații Excepționale a Republicii Moldova* nr. 5 din 2 martie 2022 - cu 33 zile, la etapa actuală termenul prescripţiei tragerii la răspundere penală a expirat, considerent din care procesul penal în privința acestuia urmează a fi încetat în temeiul art.60 alin.(1) lit.a) și art. 332 alin.(1) Codul de procedură penală, din motivul că din ziua săvârşirii infracţiunii au expirat mai mult de 2 ani, pentru săvârşirea unei infracţiuni uşoare.

56. Astfel, instanţa constată că sunt suficiente temeiuri de a înceta procesul penal în cauza dată cu liberarea inculpatului de la pedeapsa penală.

Corpurile delicte.

57. În conformitate cu art. 158 alin. (1) Codul procedură penală, corpuri delicte sunt recunoscute obiectele în cazul în care există temeiuri de a presupune că ele au servit la săvârşirea infracţiunii, au păstrat asupra lor urmele acţiunilor criminale sau au constituit obiectivul acestor acţiuni, precum şi bani sau alte valori ori obiecte şi documente care pot servi ca mijloace pentru descoperirea infracţiunii, constatarea circumstanţelor, identificarea persoanelor vinovate sau pentru respingerea învinuirii ori atenuarea răspunderii penale.

58. Totodată, conform art. 162 Codul procedură penală, în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluţionării cauzei în fond, se hotărăşte chestiunea

cu privire la corpurile delicte. În acest caz: 1) uneltele care au servit la săvârşirea infracţiunii vor fi confiscate şi predate instituţiilor respective sau nimicite; 2) obiectele a căror circulaţie este interzisă vor fi predate instituţiilor respective sau nimicite; 3) lucrurile care nu prezintă nici o valoare şi care nu pot fi utilizate vor fi distruse, iar în cazurile în care sunt cerute de persoane ori instituţii interesate, ele pot fi remise acestora; 4) banii şi alte valori dobândite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acţiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului. Celelalte obiecte se predau proprietarilor legali, iar dacă aceştia nu sunt identificaţi, se trec în proprietatea statului. În caz de conflict referitor la apartenenţa acestor obiecte, litigiul se soluţionează în ordinea procedurii civile. Banii marcaţi, asupra cărora au fost îndreptate acţiunile criminale, se trec în venitul statului, iar echivalentul lor se restituie proprietarului de la bugetul de stat; 5) documentele care constituie corpuri delicte rămân în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate; 6) obiectele ridicate de organul de urmărire penală, dar care nu au fost recunoscute corpuri delicte, se remit persoanelor de la care au fost ridicate.

59. Astfel, reieșind din prevederile legale invocate supra, instanța conchide că corpul delict: un CD care conține înregistrarea video cu testarea alcoolscopică a lui Munteanu Oleg (f.d. 27), fiind recunoscut ca corp delict prin ordonanța din 08.02.2021, odată cu intrarea sentinței în vigoare se va păstra la cauza penală nr.1-21031132-32-1-01032021.

60. Prin Încheierea Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni nr.19-7/2021 din 10 februarie 2021, a fost aplicată măsura preventivă sub forma de „ridicarea provizorie a permisului de conducere a mijloacelor de transport”, și de la **Munteanu Oleg Dimitri** a fost ridicat permisul nr.026700461, care după intrarea sentinței în vigoare va fi restituit proprietarului.

61. Potrivit prevederilor art.195 alin.(5) Codul de procedură penală, măsura preventivă încetează de drept:

1) la expirarea termenelor prevăzute de lege ori stabilite de organul de urmărire penală sau instanţă, dacă nu a fost prelungită în conformitate cu legea;

2) în caz de scoatere a persoanei de sub urmărire penală, de încetare a procesului penal sau de achitare a persoanei;

3) în caz de punere în executare a sentinţei de condamnare.

62. Prin urmare, măsura preventivă *„ridicarea provizorie a permisului de conducere a mijloacelor de transport”* aplicată față de **Munteanu Oleg**, va înceta de drept, la intrarea sentinței în vigoare. Permisul de conducere cu nr. 026700461 eliberat pe numele lui Munteanu Oleg, după intrarea sentinței în vigoare se va restitui titularului.

<u>Cheltuielile judiciare</u>.

63. În conformitate cu prevederile art.385 alin.(1) pct.14 Codul procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiuni privind cine și în ce proporție trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare.

64. Acuzatorul de stat a solicitat încasarea cheltuielilor judiciare pentru testarea alcooscopică cu aparatul de model „Drager”, în sumă de 25,70 lei.

65. Conform art.229 alin.(1) CPP, cheltuielile judiciare sunt suportate de condamnat sau sunt trecute în contul statului.

66. Instanța de judecată reține că argumentele invocate de către procuror în susţinerea solicitării încasării a cheltuielilor de judecată pentru efectuarea testului drager, sunt neîntemeiate, deoarece art. 143 alin. (1) Codul de procedură penală, prevede că expertiza se dispune şi se efectuează în mod obligatoriu pentru constatarea circumstanţelor enumerate în aliniatul

nominalizat, inclusiv şi în cazul când prin alte probe nu poate fi stabilit adevărul în cauză (art. 143 alin. (1) pct. 6) Codul de procedură penală).

67. Drept urmare celor invocate, se indică că în cazurile când expertiza a fost dispusă de către organul de urmărire penală sau de către instanţa de judecată la solicitarea acuzatorului de stat, plăţile necesare pentru efectuarea expertizei vor fi achitate din contul mijloacelor băneşti a bugetului de stat.

68. Astfel, se reţine că testul Drager a fost efectuat în vederea constatării gradului de ebrietate, în urma săvârşirii infracţiunii de către inculpatul Munteanu Oleg, fiind acţiuni procesuale ce ţin de administrarea probatoriului şi formularea învinuirii, care sunt puse în sarcina părţii acuzării.

69. În sensul dat, instanța constată faptul că cheltuielile suportate în cadrul urmăririi penale în vederea demonstrării vinovăţiei inculpatei în comiterea infracţiunii incriminate, prin utilizarea testului ”Drager”, reprezintă cheltuieli judiciare ce sunt achitate din bugetul statului.

Dispozitivul:

70. În conformitate cu art.60 Codul penal, art.162, art.391 alin.(1) pct.6) coroborat cu art.332 alin.(1), art.392-394, art.396 ale Codului de procedură penală, instanţa de judecată

H O T Ă R Ă Ş T E:

Munteanu Oleg Dimitri, născut la *****, IDNP *****, originar și domiciliat *****, cetățean al RM, se recunoaște vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.264[1] alin.(1) Codul Penal și se liberează de pedepsă penală cu *încetarea procesului penal în temeiul art. 332 alin.(1) Codul de procedură penală, pentru motivul intervenirii termenului prescripției tragerii la răspundere penală.*

Corpul delict: un CD care conține înregistrarea video cu testarea alcoolscopică a lui Munteanu Oleg, după intrarea sentinței în vigoare se va păstra la cauza penală nr.1-21031132-32-1-01032021.

Permisul de conducere eliberat pe numele **Munteanu Oleg Dimitri,** născut la *****, IDNP *****, nr. 026700461, după intrarea sentinței în vigoare se va restitui proprietarului.

Demersul procurorului privind încasarea cheltuielilor judiciare se respinge ca neîntemeiat, iar cheltuielile judiciare se trec în contul statului.

Sentinţa este cu drept de atac cu recurs la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile de la data pronunțării, prin intermediul Judecătoriei Hîncești, sediul Central.

Preşedintele şedinţei,
judecătorul **/semnat/** **Corina Albu**

copia corespunde originalului, judecător Corina Albu